

年輕一代 為何出現悲觀情緒

What Makes Young People Feel Negative

「社會與民生」專題研究系列

青年創研庫
Youth I.D.E.A.S.



10

首席顧問	王葛鳴博士
顧問	馮丹媚女士
研究員	魏美梅女士 陳瑞貞女士 袁小敏女士 張靜雲女士 陳曉禾女士 黃柏茵女士
出版	香港青年協會 青年研究中心 香港北角百福道 21 號 香港青年協會大廈 4 樓 電話：(852) 3755 7022 傳真：(852) 3755 7200 電子郵件：yr@hkfyg.org.hk 網址：hkfyg.org.hk m21.hk yrc.hkfyg.org.hk 出版日期：二零一六年四月

版權所有 © 2016 香港青年協會

Chief Adviser	Dr. Rosanna Wong, DBE, JP
Adviser	Ms. Amy Fung, MH
Researchers	Ms. Angela Ngai Ms. Chan Shui-ching Ms. Amy Yuen Ms. Sharon Cheung Ms. Lucy Chan Ms. Christy Wong
Published By	The Hong Kong Federation of Youth Groups Youth Research Centre 4/F., The Hong Kong Federation of Youth Groups Building 21 Pak Fuk Road North Point, Hong Kong Tel: (852) 3755 7022 Fax: (852) 3755 7200 E-mail: yr@hkfyg.org.hk Web: hkfyg.org.hk m21.hk yrc.hkfyg.org.hk Publishing Date: April 2016

All rights reserved © 2016 The Hong Kong Federation of Youth Groups

本報告內容不一定代表香港青年協會之立場。
The views expressed in this publication do not necessarily reflect the views of
The Hong Kong Federation of Youth Groups.

青年創研庫 「社會與民生」組別

顧問導師： 葉兆輝教授 葉志衡博士

召集人： 李國義

副召集人： 陳翠珊 譚沛楹

成員：

石耀彰	陳浩民
江韻琪	曾維謙
吳美鈴	黃明俊
吳梓謙	黃藻鈴
李皓南	廖朗燊
李琬微	甄國暉
周珞	劉沛暘
林偉豪	鄧家怡
徐廣祥	鄭正禧
張駿霖	鍾卓澄
梁嘉豪	鍾曉烽
郭恆志	羅蘊聰
陳昌堅	

研究員： 黃柏茵 陳瑞貞

鳴謝

是項研究得以順利完成，實有賴下列人士的協助，並給予寶貴意見，使我們的資料和分析得以更為充實，謹此向他們致以衷心的感謝。

被訪人士（排名按姓氏筆劃序）：

何漢權先生 MH	教育評議會副主席
李鏗博士	香港樹仁大學社會學系講師
狄志遠博士 SBS, JP	香港家庭教育學院總監
梁若芊博士	香港大學輔導及心理培育總監
邱瑞玲博士	香港社會服務聯會兒童及青少年服務主任

各位曾參與個案訪談及電話訪問的青年朋友。

研究摘要

據聯合國最新發布的《世界快樂報告》結果顯示¹，香港在 157 個國家和地區中排名 75，比 2015 年下跌 3 位。若以已發展經濟體系來說，香港的排名相對屬於低；而在亞洲地區中，新加坡（22）、泰國（33）、台灣（35）、日本（53）、南韓（58）的排名，均高於香港。另據本港一項調查顯示²，香港人的快樂指數呈下跌，是過去 7 年的新低；反映香港經濟雖然富裕，但港人未感快樂。

近年社會瀰漫悲觀情緒，以至最近青少年輕生個案驟增等問題，日益受到關注。隨著本港經濟增長放緩、社會爭議不斷、貧富差距、兩地磨擦等複雜問題日積月累，加上社會競爭劇烈、升學就業壓力、向上流動緩滯；在這氛圍下，青年人身處其中，無可避免會沾染負面感覺。

從學術層面，樂觀和悲觀是相對的觀念，有外地學者³以結果預期角度來界定樂觀與悲觀的特質，即個人對未知結果而作出好壞預期的一種傾向。相對於樂觀，悲觀多緣於對前景缺乏了解。而個人、家庭、學校、職場或社會環境，均構成可能的影響因素。

是項研究從本港青年置身的處境出發，探討他們是否抱有悲觀情緒；什麼因素導致青年出現這股情緒；他們如何作出表達；以及這種悲觀情緒對他們和社會帶來什麼影響等。研究透過全港青年電話意見調查、個案訪問，以及專家和學者訪談，期望就上述問題作出較深入了解，並提出相關建議。

¹ *World Happiness Report 2016*. John Helliwell, Richard Layard and Jeffrey Sachs. United Nation.

http://worldhappiness.report/wp-content/uploads/sites/2/2016/03/HR-V1_web.pdf

² 嶺南大學公共政策研究中心。《2015 香港快樂指數調查》。詳細內容，參閱嶺南大學公共管理研究部研究香港前景的意見調查撮要。<http://www.ln.edu.hk/pgp/level2/pgp-sur-f.htm>

³ 是項研究參考 Carver, C. S., & Scheier, M. F. (2002)、Segerstrom, S. C. (2001)，以及 Snyder, C. R. (2002) 對樂觀與悲觀的定義。

研究主要發現

1. 受訪青年對個人自身發展多取態樂觀，部分則對社會未來發展感到悲觀。

全港青年電話調查於 2016 年 3 月期間進行，以隨機抽樣方式，成功訪問 522 名 15-34 歲香港青年。調查結果顯示，分別有五個百分點（5.2%）和近兩成（19.1%）受訪青年自評對個人和對香港社會未來發展感到悲觀。以整體平均分來看，所得評分分別為 6.56 分及 5.53 分（以 10 分為非常樂觀計）。數字反映，香港青年對個人發展多持樂觀，而部分青年則對社會未來發展感到悲觀。

從個案訪談發現，表現樂觀的受訪青年，普遍認為他們較能掌握自己的人生，他們亦為自己訂下清晰的目標。不過，亦有個案青年表示，因生活壓力大、事業發展空間有限，對自己未來人生感到悲觀。

2. 受訪青年對香港經濟、政府管治，以及社會民生方面的狀況，均較傾向負面觀感。

電話調查結果顯示，受訪青年對香港經濟前景的信心度有 5.61 分，以 10 分為非常有信心，僅屬普通。

政府管治方面，不少受訪青年表示不滿政府施政和立法會整體表現，平均分只有 4.59 分及 4.28 分。當中對聆聽市民意見和推動政制發展方面的表現最為不滿，平均分分別為 4.35 分及 4.83 分（以 10 分為非常滿意），低於普通水平。

社會狀況方面，受訪青年相當同意現時樓價或租金高企、貧富差距大、兩地矛盾大、社會分化大，整體平均分分別為 8.09 分、7.73 分、7.36 分及 7.12 分。至於表示認同向上流動機會不足方面，平均分為 6.73 分，略低於上述四項社會狀況。

3. 逾兩成受訪青年表示個人對政府施政沒有影響力。

調查結果指出，逾兩成（23.7%）受訪青年表示個人沒有影響力。另外，同樣有兩成多（21.2%）受訪者表示會採取不同程度的方式，發揮個人對政府施政方面的影響，當中包括向政府表達意見（9.5%）、參與社會抗爭（5.7%），以及加入諮詢組織（3.1%）等。

此外，不少受訪者表示會採「旁觀者」的態度，當中包括積極的旁觀者，如「做好自己」（45.0%），消極的旁觀者則「甚麼都不做」（6.6%）。

4. 逾六成受訪青年表示不會考慮移民，而表示會考慮的佔一成半。

調查結果發現，逾六成（61.0%）受訪青年表示不會考慮移民，另有一成半（15.1%）表示會考慮。而考慮移民的主要原因是「擔心香港前景」（25.0%），其次是「不滿意香港目前政經狀況」（23.2%），以及「外地生活質素較佳」（21.6%）。

個案訪談的結果亦顯示，有受訪青年表示喜歡香港，視香港為家，並對香港有強烈歸屬感，不會考慮移民。

主要討論

研究經綜合電話意見調查、青年個案訪談，以及相關專家及學者的訪問結果，歸納出以下主要分析。

1. 受訪青年對個人自身發展多取態樂觀，而部分則對社會未來發展感悲觀。若此種悲觀情緒持續，將影響青年投入建設香港的積極性，不利青年及社會長遠發展。

是次研究的全港青年電話調查結果顯示，分別有五個百分點和近兩成受訪青年自評對個人和對香港社會未來發展感到悲觀。從個案訪談發現，表現樂觀的受訪青年，普遍認為他們較能掌握自己的人生，他們亦為自己訂下清晰的目標。不過，亦有個案青年表示，因生活壓力大、事業發展空間有限，對自己未來人生感到悲觀。

至於對社會未來發展傾向負面的受訪個案，他們普遍對香港經濟、政治，以至社會的發展前景，感到憂慮；同時，他們對改變社會亦感無能為力。而不論針對個人或社會方面，若他們對前景持悲觀想法和取態，累積的怨氣得不到紓解，長遠亦肯定不利青年自身及社會發展。

2. 部分青年抱有悲觀情緒的主要因素，包括政治化的社會氛圍、社會競爭風氣盛行、社會向上流動緩慢，以及對政府管治能力存疑，為免負面情緒惡化，有關當局應展示決心，對症下藥。

綜合受訪專家和學者的意見，他們認為導致悲觀情緒的出現，主因在於政治化的社會氛圍，導致社會矛盾加劇；社會競爭風氣盛行，對青少年造成壓力；社會向上流動緩慢，令青年對前景擔憂；以及政府漠視民意，沒有處理社會衝突、解決社會民生問題，令有關問題像雪球般愈滾愈大。

更甚者是，一些受訪青年表示看不到任何社會改變的可能性，無力感偏高，反映他們對現況的無奈。為免悲觀情緒再進一步蔓延，有關當局需深入了解及正視青年的處境，並及早檢視現行相關政策，逐步解決問題和矛盾。

3. 香港青年普遍重視社會核心價值觀，惟感到所追求的價值與現實情況不符，並對香港能否保持這些重要社會價值觀，欠缺信心。

研究顯示，最多受訪者認為最重要三項的社會價值觀，依次是「社會穩定」、「法治」及「自由」。至於香港能否保持上述重要的社會價值觀，受訪青年的信心只屬一般。現今青年成長於社會富裕年代，物質生活相對豐足，他們跟上一代不同，不再只是追求以生存或糊口為目的的生活。一些青年追求更高層次的價值和生活意義，他們期望社會發展更能符合自由、民主、法治等原則。然而，當青年所追求的價值與現實情況不符，甚至出現落差，他們的失落感可能會較大，由此亦容易產生負面情緒。

4. 香港青年表達悲觀情緒的方法趨向兩極化：退縮放棄或激烈抗爭，兩種方式皆存在隱憂。

有受訪學者指出，青年表達悲觀情緒的方式趨向兩極化：退縮與抗爭。當青年無法面對悲觀情緒時，有部分會選擇逃避，亦有部分青年會選擇放棄自己，對生活失去熱誠。另一些青年則選擇以行動發聲如在社交媒體抒發個人感受。另外，部分青年嘗試用制度內途徑表達意見，當得不到回應時，他們會趨向較激進方式，並以制度外的渠道表達意見，如遊行、示威，以及發起社會運動等。

選擇「退縮」或「抗爭」，從正面看，前者無疑可以令人有喘息機會，重新整理自己的思緒；而後者或可有助推動社會得到改善。不過，當悲觀情緒持續累積，表達手法則可能會愈趨兩極，甚至選擇自毀或更暴力抗爭，以宣洩負面情緒，這不單對個人造成傷害，亦會威脅社會穩定。

5. 雖然部分青年對社會未來持悲觀感，但多數青年視香港為家，並願意為推動社會進步而付出；社會對此應加以珍惜。

調查結果發現，逾六成受訪青年表示不考慮移民，另有一成半表示考慮。雖然部分青年對社會未來持悲觀取態，有參與個案訪談的青年表示不會移民；他們視香港為家，並願意為改善社會而付出。事實上，本地大部分青年對香港有一定程度歸屬感，他們是推動社會進步的一股力量，值得政府及社會各界珍惜和重視。

青年是未來的希望，他們的想法和願意承擔的態度，對社會發展方向影響深遠。倘若能把香港青年對社會的悲觀情緒轉化為正向力量，相信能對社會產生積極正面的影響。而有關當局亦應思考如何凝聚青年力量，令他們可更好地貢獻香港，共同構建美好社會。

6. 樂觀與悲觀是一種心態上的選擇。如何讓青年抱持樂觀心態，如何重建他們對香港未來的信心；值得決策者和整體社會認真思考。

青年的悲觀情緒非一朝形成，亦非一朝可以解決。由興建高鐵項目、新界東北發展計劃、推行國民教育科，以及推動政改等社會運動，一方面反映香港青年對社會狀況的不滿和負面情緒，另一方面，亦揭示社會問題的錯綜複雜，值得進一步探究。

悲觀與樂觀是相對觀念。當社會瀰漫著悲觀情緒，樂觀情緒則不易被發現。相反，當社會充斥著樂觀情緒，悲觀情緒則可能被隱藏起來。因此，社會應集思廣益，致力提升社會樂觀的一面，為社會增添正能量。如何讓青年抱持樂觀心態，如何重建他們對香港未來的信心；這是特區政府需認真思量的問題。

建 議

基於上述研究結果及討論要點，本研究提出以下建議：

1. 建議制訂「健康生活」指標，並定期作出公布。

我們建議特區政府制訂全面的「健康生活」指標，例如從居住、工作、健康、教育、環境、政府管治等多個層面，搜集具代表性的數據指標，並定期作出公布。此舉可喚起公眾關注，並展現一個社會在經濟發展成就以外，包括人民幸福感、生活滿意度，以及身心和精神健康等方面的水平狀況。

2. 鼓勵發揮民間力量，為社會注入更多正能量，將青年負面情緒轉化為積極動力。

為喚起社會的正向力量，建議鼓勵民間運用創意及資源，自發推動關愛行動，例如舉辦一句鼓勵說話、勵志故事短片等，將青年負面情緒轉化為作出貢獻的動力，加強社會凝聚力。

3. 正視青年對社會存有悲觀情緒，針對問題核心，改善施政和管治，重建官民互信基礎。

建議有關當局應深入探究問題根源、開拓真誠對話空間，以及重建官民互信基礎。另可考慮設立跨界別組織，邀請相關學者、專業人士，以及青年人加入，一起研究和釐訂涉及青年的政策，使政策更切合青年期望和需要。

目錄

研究摘要

第一章	引言	1
第二章	研究方法	2
第三章	香港青年身處的社會環境及專家學者分析	7
第四章	受訪青年對社會與個人發展的取態及回應	25
第五章	討論及建議	48
參考文獻		53
附錄一	青年電話調查問卷	55
附錄二	青年個案訪談訪問大綱	59
附錄三	青年電話調查結果列表	60

第一章 引言

據聯合國最新發布的《世界快樂報告》結果顯示¹，香港在 157 個國家和地區中排名 75，比去年下跌 3 位。若以已發展經濟體系來說，香港的排名相對屬於低；而在亞洲地區中，新加坡（22）、泰國（33）、台灣（35）、日本（53）、南韓（58）的排名，均高於香港。另據本港一項調查顯示²，香港人的快樂指數呈下跌，是過去 7 年的新低；反映香港經濟雖富裕，但港人未感快樂。

近年社會瀰漫悲觀情緒，以至最近青少年輕生個案驟增等問題，日益受到關注。隨著本港經濟增長放緩、社會爭議不斷、貧富差距、兩地磨擦等複雜問題日積月累，加上社會競爭劇烈、升學就業壓力、向上流動緩滯；在這氛圍下，青年人身處其中，無可避免會沾染負面情緒。

此外，近期出現的一些社會行動，如反高鐵、佔領運動，以至年初發生的旺角騷亂事件等，都不乏青年參與的身影；部分表達形式更愈趨激烈，甚至不惜以身試法。這一方面揭示部分青年對社會存在不滿和怨氣，另方面亦令社會敲響了警號。而據一項青年趨勢調查結果顯示，香港青年對本地未來發展不感樂觀，表示有意移民的青年呈上升跡象³。青年是社會未來的希望，倘若這種負面情緒持續未能紓解，對青年及社會的長遠發展，肯定帶來不良影響，更非香港社會所願見。

樂觀和悲觀是相對的觀念，外地學者⁴以結果預期角度來界定樂觀與悲觀的特質，即個人對未知結果而作出好壞預期的一種傾向。相對於樂觀，悲觀多緣於對前景缺乏了解。而個人、家庭、學校、職場或社會環境，均構成可能的影響因素。

是項研究從本港青年置身的處境出發，探討他們是否抱有悲觀情緒；什麼因素導致青年出現這股情緒；他們如何作出表達；以及這種悲觀情緒對他們和社會帶來什麼影響等。研究透過全港青年電話意見調查、個案訪問，以及專家和學者訪談，期望就上述問題作出較深入了解，並提出相關建議。

¹ *World Happiness Report 2016*. John Helliwell, Richard Layard and Jeffrey Sachs. United Nation.

http://worldhappiness.report/wp-content/uploads/sites/2/2016/03/HR-V1_web.pdf

² 嶺南大學公共政策研究中心。《2015 香港快樂指數調查》。詳細內容，參閱嶺南大學公共管理研究部研究香港前景的意見調查撮要。<http://www.ln.edu.hk/pgp/level2/pgp-sur-f.htm>

³ 香港青年協會。《香港青年趨勢分析 2015》。2015。

⁴ 是項研究參考 Carver, C. S., & Scheier, M. F. (2002)、Segerstrom, S. C. (2001)，以及 Snyder, C. R. (2002) 對樂觀與悲觀的定義。

第二章 研究方法

2.1 研究目的

是項研究從本港青年身處的境況出發，目的是了解他們是否帶有悲觀情緒，從而探討導致青年出現悲觀情緒的因由、他們表達上述悲觀情緒的方法，以及此種悲觀情緒對個人和社會帶來什麼影響。

2.2 概念定義

樂觀和悲觀是相對的觀念，屬兩種不同傾向。根據《牛津字典》，將樂觀定義為相信事情最後會有好結果，並對成功抱持著信心；悲觀則被定義為對未來事件作出負向預期。

對於一個人的樂觀與悲觀特質，不同學派觀點各異。以歸因角度為觀點的學者(Peterson & De Avila, 1995¹; Seligman, 1991²)認為，樂觀與悲觀，是指個人對於發生於自身正面及負面事件的一種解讀方式。而以結果預期的角度來定義，樂觀與悲觀是指個人對未知結果的事件做出好壞預期的一種穩定傾向(Carver & Scheier, 2002³; Segerstrom, 2001⁴; Snyder, 2002⁵)。

是項研究參考 Carver 和 Scheier (2002)；Segerstrom (2001)與 Snyder (2002)的觀點，以結果預期的角度來定義樂觀與悲觀特質，即樂觀與悲觀，是個人對未知結果的事件作出好壞預期一種穩定傾向。

換句話說，樂觀與悲觀情緒是我們因外在或內在環境轉變，產生生理上、主觀意識上和行動傾向上的反應。

¹ Peterson, C., & De Avila, M. (1995). *Optimistic explanatory style and the perception of health problems*. Journal of Clinical Psychology, 51, 128-132.

² Seligman, M. E. P. (1991). *Learned optimism*. New York: Knopf.

³ Carver, C. S., & Scheier, M. F. (2002). *Optimism, pessimism and self-regulation*. In E. C. Chang (Ed.), *Optimism and pessimism: Implications for theory, research, and practice*(pp.3151). Washington, DC: American Psychology Association.

⁴ Segerstrom, S. C. (2001). *Optimism and attentional bias for negative and positive stimuli*. Personality and Social Psychology Bulletin, 27, 1334-1343.

⁵ Snyder, C. R. (2002). *Hope theory: Rainbows in the mind*. Journal of Psychological Inquiry, 13, 249-275.

2.3 研究問題

- (1) 青年是否抱悲觀情緒？
- (2) 青年為何出現悲觀情緒？
- (3) 青年如何表達其悲觀情緒？
- (4) 悲觀情緒對青年及社會帶來什麼影響？

2.4 研究方法

就上述問題，本研究透過三方面進行資料蒐集，包括(1) 全港青年意見調查；(2) 青年個案訪問；以及(3) 學者/專家訪談。

全港青年電話意見調查的目的，是了解青年對香港社會及個人現況和發展前景的取態。青年個案訪問的目的，是深入了解青年的處境，以及其對香港政治、經濟、社會環境和個人層面的所思所想。而專家及學者訪問的目的，則從不同角度分析香港青年的身處環境與悲觀情緒出現的關係。

2.5 全港青年電話調查

全港青年電話調查於 2016 年 3 月 9 日至 3 月 30 日期間委託香港政策 21 協助進行。調查以隨機方法，自住戶電話登記紀錄中抽取種籽號碼，再以加一減一、加二減二的方法產生另一組號碼，在混合後過濾重覆的號碼，再以隨機方式排列次序，成為最後樣本。

訪問員於成功接通住宅電話後，會詢問住戶中年齡介乎 15 至 34 歲，能操粵語者的人數，若適合的人士超過一名，訪問員會挑選即將生日的一位作為訪問對象。調查成功訪問了 522 名符合條件的受訪者，回應率為 50.1%，樣本的標準誤低於 $\pm 2.2\%$ 。由於數據經加權統計，部分圖表不一定得出相同的總數。有關問卷調查的受訪者基本資料，請參看表 2.1。

問卷（詳見附錄一）內容共 36 題，主要分為六個範疇：(1) 經濟方面；(2) 政府管治；(3) 社會民生方面；(4) 整體方面；(5) 個人方面及(6) 個人資料。

表 2.1：樣本按性別、年齡、教育程度、職業、居住房屋類別及平均每月收入分布

性別	實際樣本		加權樣本*	2015 年年底「居住人口」 統計數據 ⁶	
	人數	百分比	百分比	人數	百分比
男	260	49.8%	49.9%	--	--
女	262	50.2%	50.1%	--	--
合計	522	100.0%	100.0%	--	--
年齡（歲）					
15-19	130	24.9%	18.6%	348,400	18.6%
20-24	129	24.7%	23.2%	435,500	23.2%
25-29	131	25.1%	27.3%	513,200	27.3%
30-34	132	25.3%	30.9%	579,900	30.9%
合計	522	100.0%	100.0%	1,877,000	100.0%
平均（歲）	24.7				
標準差（S.D.）	5.85				
教育程度					
小學或以下	--	--	--	--	--
初中（中一至中三）	38	7.3%	7.1%	--	--
高中（中四至中七，包括毅進）	237	45.6%	45.0%	--	--
專上非學位	112	21.5%	21.6%	--	--
大學學位	124	23.8%	24.4%	--	--
碩士學位或以上	9	1.7%	1.9%	--	--
合計	520	100.0%	100.0%	--	--
職業					
經理及行政級人員	15	2.9%	3.6%	--	--
專業人員	48	9.4%	10.3%	--	--
輔助專業人員	37	7.3%	7.9%	--	--
文書支援人員	86	16.9%	18.4%	--	--
服務工作及銷售人員	97	19.1%	21.1%	--	--
工藝及有關人員	2	0.4%	0.4%	--	--
機台及機器操作員及裝配員	6	1.2%	1.3%	--	--
非技術工人	17	3.3%	3.7%	--	--
學生	177	34.8%	28.4%	--	--
料理家務者	10	2.0%	2.3%	--	--
待業、失業，及其他非在職者	14	2.8%	2.6%	--	--
其他	--	--	--	--	--
合計	509	100.0%	100.0%	--	--
居住房屋類別					
出租公營單位	190	37.8%	37.6%	--	--
房協/房委會資助出售單位	73	14.5%	14.9%	--	--
自置私人樓宇	187	37.3%	36.4%	--	--
出租私人樓宇	47	9.4%	10.2%	--	--
員工宿舍	4	0.8%	0.7%	--	--
臨屋/木屋	1	0.2%	0.2%	--	--
其他	--	--	--	--	--
合計	502	100.0%	100.0%	--	--

⁶ 資料來源：政府統計處

(續) 表 2.1：樣本按性別、年齡、教育程度、職業、居住房屋類別及平均每月收入分布

平均每月收入是 (以港幣為單位)					
無收入	165	33.4%	27.9%	--	--
\$999 或以下	13	2.6%	2.3%	--	--
\$1,000-\$1,999	16	3.2%	3.1%	--	--
\$2,000-\$3,999	6	1.2%	1.1%	--	--
\$4,000-\$5,999	6	1.2%	1.1%	--	--
\$6,000-\$7,999	8	1.6%	1.6%	--	--
\$8,000-\$9,999	21	4.3%	4.4%	--	--
\$10,000-\$14,999	82	16.6%	17.8%	--	--
\$15,000-\$19,999	102	20.6%	23.2%	--	--
\$20,000-\$24,999	50	10.1%	11.6%	--	--
\$25,000-\$39,999	22	4.5%	5.1%	--	--
\$40,000 或以上	3	0.6%	0.7%	--	--
合計	494	100.0%	100.0%	--	--

* 以加權統計法調整至符合本港 15 至 34 歲青少年人口的年齡分布

2.6 青年個案訪問

青年個案訪問於 2016 年 2 月 29 日至 3 月 21 日期間進行，共訪問了 20 名 15-34 歲青年，當中 17 名受訪青年對「香港前景」傾向感到悲觀，2 名則傾向感到樂觀，1 名表示沒有看法。而對「個人發展」傾向感到悲觀的青年有 6 位，傾向感到樂觀的青年有 11 位，表示沒有看法的青年有 3 位。男受訪者佔 11 位，女受訪者佔 9 位。職業方面，9 名受訪者為學生，11 名受訪者為在職青年。有關個案受訪者基本資料，可參看【表 2.2】。

表 2.2：青年個案受訪者基本資料

編號	性別	年齡 (歲)	最高教育程度	職業	對香港前景的 觀感傾向 ⁷	對個人前景 的觀感傾向 ⁸
1	男	27	深造文憑畢業	電腦專業人員	悲觀	沒有看法
2	女	16	中五	學生	悲觀	悲觀
3	男	16	中五	學生	樂觀	樂觀
4	男	26	副學士畢業	社工	沒有看法	樂觀
5	女	25	大學畢業	核數師	悲觀	樂觀
6	男	25	大學畢業	跆拳道教練	悲觀	悲觀
7	男	22	大學	學生	悲觀	樂觀
8	女	28	大學畢業	資深稅務顧問	悲觀	樂觀
9	女	26	大學畢業	客戶服務主任	悲觀	樂觀
10	男	28	大學畢業	律師	悲觀	樂觀
11	男	27	碩士畢業	大學教學助理	悲觀	悲觀
12	女	23	大學	學生	悲觀	悲觀
13	男	25	大學畢業	教科書編輯	悲觀	沒有看法
14	男	25	大學畢業	博物館員	悲觀	悲觀
15	女	20	大學	學生	悲觀	樂觀
16	男	23	大學畢業	自僱人士	悲觀	樂觀
17	男	21	大學	學生	悲觀	悲觀
18	女	15	中三	學生	樂觀	沒有看法
19	女	15	中三	學生	悲觀	樂觀
20	女	20	大學	學生	悲觀	樂觀

訪問內容主要環繞受訪者對香港政治、經濟、社會和個人現況的取態與看法，以及對香港和個人未來發展的觀感與展望。

2.7 專家及學者訪問

2016 年 3 月 7 日至 3 月 17 日期間，本研究透過邀請，成功訪問 5 位熟悉有關課題的專家、學者及相關人士。該 5 名受訪人士分別為教育評議會副主席何漢權先生、香港樹仁大學社會學系講師李鏗博士、香港家庭教育學院總監狄志遠博士、香港大學輔導及心理培育總監梁若芊博士，以及香港社會服務聯會兒童及青少年服務主任邱瑞玲博士。訪問內容主要是探討青年現時的處境與悲觀情緒出現的關係。

⁷ 由受訪者自行介定屬悲觀還是樂觀。

⁸ 同上。

第三章 香港青年身處的社會環境及專家學者分析

本章首先闡述樂觀與悲觀的相關概念，其後整理及闡釋香港經濟、政治及社會環境的變化，與一些年輕人衍生悲觀情緒的關係。在探討香港青年出現的悲觀情緒方面，引用專家、學者訪問所得的結果，加以分析。

3.1 樂觀與悲觀的相關概念

首先從辭典¹解釋上看，《國語辭典》把樂觀定義為對人生或一切事物的發展充滿信心；悲觀則被定義為沮喪或負面的人生態度。《牛津字典》將樂觀定義為相信事情最後會有好結果，並對成功抱有信心；悲觀則被定義為對未來事件作出的負向預期。《張氏心理學辭典》視樂觀為一種積極的人生態度，也是一種頗為持久的人格特質；而悲觀則被視為消極的人生態度。

樂觀和悲觀是相對的觀念，屬兩種不同傾向。對於一個人的樂觀與悲觀特質，不同學派觀點各異。以歸因角度為觀點的學者(Peterson & De Avila, 1995²; Seligman, 1991³)認為，樂觀與悲觀，是指個人對於發生於自身正面及負面事件的一種解讀方式。而以結果預期的角度來定義，樂觀與悲觀是指個人對未知結果的事件，做出好壞預期的一種穩定傾向(Carver & Scheier, 2002⁴; Segerstrom, 2001⁵; Snyder, 2002⁶)。

是項研究參考 Carver 和 Scheier (2002)；Segerstrom (2001)與 Snyder (2002)的觀點，以結果預期的角度來定義樂觀與悲觀特質；即樂觀與悲觀，是個人對未知結果的事件，作出好壞預期一種穩定傾向。

換句話說，樂觀與悲觀情緒是我們因外在或內在環境轉變而產生的生理上、主觀意識上和行動傾向上的反應。其實，悲觀者和樂觀者的主

¹ 重編國語辭典修訂本、牛津字典、張氏心理學辭典

² Peterson, C., & De Avila, M. (1995). *Optimistic explanatory style and the perception of health problems*. *Journal of Clinical Psychology*, 51, 128-132.

³ Seligman, M. E. P. (1991). *Learned optimism*. New York: Knopf.

⁴ Carver, C. S., & Scheier, M. F. (2002). *Optimism, pessimism and self-regulation*. In E. C. Chang (Ed.), *Optimism and pessimism: Implications for theory, research, and practice*(pp.3151). Washington, DC: American Psychology Association.

⁵ Segerstrom, S. C. (2001). *Optimism and attentional bias for negative and positive stimuli*. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27, 1334-1343.

⁶ Snyder, C. R. (2002). *Hope theory: Rainbows in the mind*. *Journal of Psychological Inquiry*, 13, 249-275.

要區別，是對同一情境會有不同的解讀，悲觀者常有負面的看法，而樂觀者常有正面的看法。如半杯水的道理，樂觀者看到的是半滿，而悲觀者看到的則是半空。悲觀和樂觀情緒可能交錯出現，但持續的悲觀情緒，肯定對個人的身心健康帶來威脅。

3.2 香港青年置身的社會環境

據聯合國最新發布《世界快樂報告》結果顯示⁷，香港在 157 個國家和地區中排名 75，比去年下跌了 3 位；若以已發展經濟體系來說，香港的排名算是低。比較同屬亞洲地區中，新加坡（22）、泰國（33）、台灣（35）、日本（53）、南韓（58）的排名均高過香港。香港雖然屬富裕社會，但港人未感快樂。

另外，據香港城市大學一項調查結果顯示⁸，24 歲或以下香港青年的開心指數（6.77）不及日本（7.74）和南韓（7.11）青年。調查更發現，日、韓年輕人比成年人開心；而本港情況則相反，香港青年的開心指數比成年人為低。

年輕人處於朝氣蓬勃的成長階段，包袱較輕，理應較成年人感到開心，但香港不少青年自覺不快樂，原因何在？近年如反高鐵、反國教、佔領運動、旺角騷亂事件，以致最近出現的青少年輕生事件等，社會人士不禁會問，究竟今日的香港青年起了什麼變化，為何瀰漫這股悲觀情緒？

近年經濟放緩、政制爭拗、社會撕裂、矛盾增加，當社會整體氣氛欠佳，香港青年的情緒亦自然會被感染。要了解今日一些青年緣何出現負面想法，必先要了解今日年輕一代所置身的社會環境。

以下嘗試參考不同調研結果和數據，從八方面檢視香港青年面對的境況。

⁷ *World Happiness Report 2016*. John Helliwell, Richard Layard and Jeffrey Sachs. United Nation.
http://worldhappiness.report/wp-content/uploads/sites/2/2016/03/HR-V1_web.pdf

⁸ 香港城市大學人文社會科學院：《開心指數研究：香港、日本、韓國三地比較》。2016 年 1 月 25 日。<http://wikisites.cityu.edu.hk/sites/newscentre/ch/Pages/201601251200.aspx>

1. 經濟就業方面

隨著全球經濟放緩，2016 年第一季，本港失業率升至 3.4%，是自 2013 年以來的最高水平，其中青年失業率及就業不足均以倍計高於整體。在經濟前景不明朗的影響下，對即將投入職場的青年人更首當其衝，本港青年面對的就業環境，變得更具挑戰性。

經濟全球化亦衍生人才競逐的情況。香港一直透過不同的輸入專才計劃，吸引各地人才來港發展。根據入境處數字，在 2014 年，非本地專才獲准來港就業人數約 52,000 人⁹；而過去 10 年間，非本地專才獲准來港就業人數的平均按年增長率為 8.3%¹⁰。數字反映有不少非本地專才願意來港工作。故此對本地青年來說，就業的競爭對手不單是香港人，而是來自世界各地的人才。

此外，香港青年亦面對收入增長緩慢。2014 年香港就業人口每月就業收入中位數為\$15,000，較前一年的\$13,500 上升 11.1%。其中，20-29 歲女性及男性就業人士，每月就業收入中位分別同是\$12,000，女性的月入中位數較 2013 年的\$11,000 微升 9.1%；男性的中位數則維持不變¹¹（表 3.1）。這反映香港青年的收入增長幅度不及整體就業人士。

表 3.1 按年齡組別及性別劃分的就業人士每月就業收入中位數
（不包括外籍家庭傭工）

		港元					
年齡組別	性別	2001	2006	2011	2012	2013	2014
20-29	男	10,000	8,500	10,000	11,000	12,000	12,000
	女	10,000	9,000	10,000	10,800	11,000	12,000
整體	男	12,000	11,500	13,000	14,000	15,000	15,000
	女	10,000	9,300	11,000	11,000	12,000	12,500
	合計	11,000	10,500	12,000	13,000	13,500	15,000

資料來源：政府統計處：《香港的女性及男性主要統計數字 2015 年版》。

統計資料亦顯示，2015 年 4-6 月，接近 7 萬 8 千名 15 至 34 歲在職青年每月入息不足\$8,500 港元，佔該年齡層人數的 7.6%。反映部分青年的薪金長期維持在相對低的水平，難以脫離生活困境。他們若長期處於薪金受壓，這些青年很大機會對社會產生怨氣及負面情緒。

⁹ 數字為非本地專才透過各類有關來港就業的政策、計劃及安排獲准來港就業的人數；當中包括一般就業政策、輸入內地人才計劃、非本地畢業生留港/回港就業安排等。

¹⁰ 入境事務處。載於政府統計處。《香港—知識型經濟統計透視》。2015 年。

¹¹ 政府統計處：《香港的女性及男性主要統計數字 2015 年版》，香港：政府統計處。數據不包括外籍家庭傭工。

2. 教育與學習壓力

由 2009 學年起，本港推行新高中學制。沿用多年的 5 年中學、2 年預科及 3 年大學的學制改為 3 年初中、3 年高中及 4 年大學的「334 新學制」。隨著學制轉變，課程編排、評核機制、學生學習模式、教學方法及重點等都有所變更。香港中學文憑試成為中學生升讀本地大學最重要的公開考試。

據一項有關中學生的調查發現¹²，本港中學生普遍有情緒困擾，六成受訪者有輕微至非常嚴重抑鬱傾向。他們感到學習很大壓力和自覺很差勁，認為自己是失敗者；反映現時學制仍受激烈競爭、考試主導等社會文化影響。

最近出現學生輕生個案亦引起社會廣泛注視。截至今年 3 月 31 日，2015/16 學年已發生至少 24 宗學生輕生個案，當中大部分涉及大學生和中學生。據媒體報導，涉及的原因大部分跟學業壓力有關。為此，教育局更成立專責委員會，深入探討學生自殺原因及預防方法。

過去 10 多年間曾接受專上教育的人口大幅增加。曾接受專上教育的 15 歲及以上人口由 2001 的 19.8% 上升至 2014 年的 29.8%。15 至 39 歲青年更由同期的 23.8% 上升至 47.3%¹³。由於《二零零年施政報告》提出擴展專上教育政策，大力鼓勵發展自負盈虧的專上課程，令相關學額數目上升，青年人在本地接受專上教育的機會亦較前增加。

儘管專上程度人口不斷增加，但公帑資助的大學學位仍然不足。2015 年有 25,740 名考生的成績符合本地四年制學士學位課程的基本入學要求¹⁴；但當中只有 17,309 人可成功獲得資助學士學位取錄資格，佔符合入學要求的考生約六成七。而有 8,431 名學生雖考獲大學入學資格，卻未能入讀本地公帑資助的大學學位¹⁵。

¹² 該項調查由理工大學護理學院及基督教家庭服務中心進行，訪問了 16 間中學共 12,518 名學生，發現中學生普遍有情緒困擾，六成人有輕微至非常嚴重抑鬱傾向。資料來源：〈功課壓力大 六成中學生抑鬱〉。星島日報。2015 年 3 月 26 日。

¹³ 政府統計處。《香港的男性及女性—主要統計數字》。2015 年版。

¹⁴ 符合本地學士學位基本要求為於中國語文及英國語文科取得第 3 級或以上，同時於數學科必修部分及通識教育科亦取得第 2 級或以上的成績。資料來源：香港考試及評核局（2015）：〈2015 年香港中學文憑考試放榜新聞稿〉。

¹⁵ 資料來源：大學教育資助委員會搜尋統計數據網頁，網址：<http://cdcf.ugc.edu.hk/cdcf/statIndex.do?language=TC>，下載日期：2016 年 1 月 26 日。

在資助學額供不應求，而自資學額又大量供應情況下，部分在學青年會轉為選擇自資大專課程，從而繼續升學進修。然而，自資大專課程學費大多比較高昂，青年雖可選擇政府推出的相關貸款計劃，但他們畢業後的還款能力備受挑戰，加上工資增長緩慢，不少畢業生需面對沉重的財政壓力，對個人發展帶來影響。

3. 精神健康方面

根據醫院管理局精神科的數字¹⁶，10-14 歲青少年到精神科求診的人數持續增加。2014 年往精神科專科求診的 10-14 歲男性少年有 20,305 人，較去年增加約 5%；而 10-14 歲女性少年有 5,603 人，較去年約有 7%的增幅。

另外，香港城市大學的一項調查¹⁷顯示，接近四成受訪中學生有焦慮或抑鬱趨向，並有一成半至兩成受訪學生，分別有機會患上焦慮症和抑鬱症。該研究表示，有關焦慮和抑鬱的比率，較香港過往類似的調查為高，反映香港學生的焦慮或抑鬱情況出現惡化跡象。

此外，上述調查結果亦發現，受訪學生的整體快樂指數是 4.53 分，稍高於平均水平。不過，香港學生的主觀快樂感卻較加拿大或芬蘭類似研究為低。

4. 社會評價方面

香港青年協會的一項調查¹⁸顯示，香港青年普遍重視個人自由、法治及民主發展，並視為社會重要的核心價值，需要鞏固和持守。

而據香港大學民意研究計劃近年的調查顯示¹⁹，香港市民對香港社會的評價轉差，社會氣氛走向低谷。對比半年前，五項核心社會指標的

¹⁶ 政府統計處。《香港的女性及男性主要統計數字 2015 年版》。香港。

¹⁷ 資料來源：香港城市大學應用社會科學系。該調查於 2014 年 9 月至 2015 年 12 月期間向 1,710 名中二至中三學生派發問卷，了解學生們的焦慮和抑鬱情況，以及他們的主觀快樂感 (subjective happiness)。資料來源：香港城市大學應用社會科學院：《整合正向心理學與音樂治療元素－正向大使計劃》。2016 年 1 月 23 日。

<http://wikisites.cityu.edu.hk/sites/media/pr/Pages/2016012301.aspx>

¹⁸ 香港青年協會。《香港青年趨勢分析 2015》。2015 年。

¹⁹ 香港大學民意研究計劃於 2016 年 2 月公布的社會指標調查結果。有關調查詳情可參閱《香港大學民意網站》，網址：<http://hkupop.hku.hk>

評分均全部下跌，按下滑幅度大小，包括「安定」、「繁榮」、「民主」、「法治」和「自由」，五項指標評分都是近 10 年的新低（表 3.2）。

表 3.2：香港市民對五項核心社會指標的評分

調查日期	7-12/2/ 2014	21-24/7/ 2014	9-12/2/ 2015	20-23/7/ 2015	15-18/2/ 2016	最新變化
總樣本數目	1,031	1,017	1,019	1,010	1,026	--
整體回應比率	68.0%	68.3%	69.1%	66.4%	66.8%	--
自由指標評分	7.30	7.13	7.16	6.98	6.91	-0.07
法治指標評分	6.91	6.65	6.67	6.56	6.45	-0.11
繁榮指標評分	7.02	6.87	6.82	6.66	6.45	-0.21
民主指標評分	6.25	5.93	6.11	6.05	5.89	-0.16
安定指標評分	6.80	6.44	6.54	6.60	5.84	-0.76

資料來源：香港大學民意研究計劃。2016 年 2 月。《香港大學民意網站》，網址：<http://hkupop.hku.hk>

上述調查反映，香港市民和青年普遍對社會的評價轉差，且感到社會一些重要的核心價值受蠶食，這些不滿均可構成負面的觀感。

5. 政府管治方面

香港大學民意研究計劃最近的調查顯示²⁰，香港市民對特區政府的信任程度顯著下跌，最新信任淨值為負 6 個百分比，較三個月前大幅下跌 14 個百分比。至於香港市民對一國兩制的信心淨值，在三個月前明顯回升後，再次回落，大幅下跌 15 個百分比至負 8 個百分比。深入分析顯示，年紀愈輕者，愈不信任特區政府，以及對一國兩制愈缺乏信心。

表 3.3：香港市民對特區政府的信任程度以及對一國兩制的信心

調查日期	9-12/3/ 2015	15-18/6/ 2015	9-17/9/ 2015	10-15/12/ 2015	14-18/3/ 2016	最新變化
總樣本數目	1,024	1,003	1,006	1,012	1,001	--
整體回應比率	68.6%	65.6%	65.1%	65.4%	67.9%	--
信任特區政府比率	37%	38%	38%	38%	38%	--
不信任特區政府比率	37%	35%	37%	31%	44%	+13%
信任淨值	0%	3%	2%	8%	-6%	-14%
一國兩制信心正面比率	43%	52%	43%	50%	42%	-8%
一國兩制信心負面比率	52%	43%	50%	43%	50%	+7%
信心淨值	-9%	9%	-7%	7%	-8%	-15%

資料來源：香港大學民意研究計劃。2016 年 3 月。《香港大學民意網站》，網址：<http://hkupop.hku.hk>

²⁰ 香港大學民意研究計劃於 2016 年 3 月公布最新信任及信心指標調查結果。有關調查詳情可參閱《香港大學民意網站》，網址：<http://hkupop.hku.hk>

香港中文大學亞太研究所資料亦顯示²¹，近年市民不滿意特區政府的比率高於滿意者，且呈上升趨勢，百分比由 2013 年 1 月的 38.2%，逐步上升至 2015 年 1 月的 42.6%，至 2015 年 6 月，不滿意比例亦有 42.5%。

中大的另一項調查亦²²發現，本港青年整體生活質素水平，較上一年度輕微下降。當中尤以「政府表現」、「政策措施」，以及「對政策影響」的滿意度的下降幅度最為顯著，分別按年減少 18.08%、4.05%及 4.18%。

就青年對政府的評價，突破青年研究網絡 2014 年調查顯示，九成（89.2%）本港大專學生認為政府不重視民意，逾八成半（86.5%）認為政府忽略市民的反對聲音，另有接近八成（79.0%）受訪青年認為政府沒有聆聽市民意見²³。

從上述調查反映，本港青年對特區政府的管治和施政表現，評價傾向負面，信心亦不足，值得當局關注。

6. 社會民生方面

政府統計處資料²⁴顯示，2011 年香港的堅尼系數（按除稅及福利轉移後住戶每月收入計算）是 0.475，與 2006 年的水平相同，但略高於 2001 年的 0.470。同時，最高和最低收入家庭組別的數目均有增加，收入高於 40,000 元的住戶佔全港住戶總數的 23.5%，較 2006 年的 21.2%為高，而收入低於 6,000 元以下的住戶，亦由 2006 年的 12.6%上升至 2011 年的 13.1%。可見社會貧富差距擴大。

香港特區政府在 2013 年 9 月公布首條官方的「貧窮線」，為制定貧窮相關政策和評估扶貧政策提供基礎。為了協助「貧窮線」以下的市

²¹ 中大亞太研究所 2015 年 6 月 29 日新聞稿。網址：

http://www.cuhk.edu.hk/hkiaps/tellab/pdf/telepress/15/CE_Press_Release_20150629.pdf

²² 香港中文大學。《香港青年生活質素指數研究報告》。2015 年。有關詳情，請瀏覽生活質素研究中心網頁：<http://www.cuhk.edu.hk/hkiaps/qol/ch/youth.html>。

²³ 調查以自填及網上問卷方式訪問本港大專生，成功收回 629 份問卷。見突破機構 2014 年 8 月 21 日新聞稿。網址：
https://www.breakthrough.org.hk/ir/Research/52_Youth_political_atmosphere&participation_2014/

²⁴ 政府統計處：《主題性報告：香港的住戶收入分布》。香港。2012 年 6 月 18 日。

民，政府制定了一系列的政策和措施扶貧。政策介入後的貧窮率，整體由 2013 年的 19.9% 下降至 2014 年的 19.6%。不過，15-24 歲青年組別的貧窮率不變，同樣維持在 12.6%。

另外，香港集思會於 2015 年的一項調查²⁵亦發現，受訪青年最關注的社會議題，首三項均關乎住屋，包括「壓抑租金／樓價」（38.7%）、「多建公屋／居屋」（28.0%）和「提高整體房屋供應」（26.1%）。其他關注議題包括「物價／交通費太貴」（24.8%）、「減少自由行數目」（23.4%）及社會和諧（22.1%）等。

青年置業困難是目前社會關注的其中重要課題。差餉物業估價署資料²⁶顯示，中小型單位售價指數自 2010 年，五年間累積上升約九成五。2015 年 12 月私人住宅售價指數已超越 97 年水平，上升接近一半。然而，在收入方面，1991 年至 2011 年的 20 年間，中層經理級與專業僱員薪金和督導級及以下僱員工資²⁷的增幅為 1.0 倍左右²⁸。由此說明本港工作人口收入的增長，並未能追得上樓價的升幅。對投身社會的青年來說，置業理想遙不可及。

本港樓價持續高企，青年對住屋的需求愈見殷切。30 歲以下公屋輪候冊的青年申請者人數持續增加。截至 2015 年 3 月為止，公屋輪候冊上有 140,700 名屬於配額及計分制之下的非長者一人的申請者，在這逾 14 萬申請者當中，52% 為未滿 30 歲的申請者，較 2014 年的 54% 減少 2%；但申請數字卻按年增加，由 2014 年的 67,800 宗增加至 2015 年的 73,800 宗（表 3.4）。

²⁵ 香港集思會。《香港年青人的處境和訴求》。2015 年 4 月。

²⁶ 據差餉物業估價署資料，面積少於 40 方米的小型單位售價指數，由 2010 年 11 月至 2015 年 11 月，上升 95.8%；40 至 69.9 方米的中型單位售價指數，同期比較上升 77.9%，5 年間累積上升七至九成。2015 年 12 月私人住宅售價指數已升至 294.8，超越 1997 年 1 月 142.7 的水平。

²⁷ 1991 年、2001 年及 2011 年九月份數字。

²⁸ 政府統計處。工資及勞工收入－中層經理級與專業僱員薪金統計數字。2013 年 12 月版。網址：http://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sp210_tc.jsp?productCode=FA100072；政府統計處。《表 019：按選定行業主類劃分督導級及以下僱員（經理級與專業僱員除外）的名義工資指數》。2014 年 9 月 25 日。網址：http://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sp210_tc.jsp?tableID=019&ID=0&productType=8

表 3.4：公屋所有配額及計分制申請者的年齡剖析

年齡	2011	2012	2013	2014	2015*
未滿 30 歲	29,100 (46%)	45,600 (52%)	60,300 (54%)	67,800 (54%)	73,800 (52%)
30 歲或以上	34,700 (54%)	42,200 (48%)	51,300 (46%)	58,500 (46%)	66,900 (48%)
總數	63,800 (100%)	87,800 (100%)	111,600 (100%)	126,300 (100%)	140,700 (100%)

* 數字截至 2015 年 3 月 31 日

資料來源：房屋委員會

然而，房委會修訂有關申請非長者一人公屋的計分制，青年人獲編配公屋的時間將較現時長，這直接令年輕人申請入住出租公屋更難。青年人對社會狀況持負面觀念，若有關切身需要的問題未獲解決，累積的怨氣亦可能由此增加。

7. 社會參與方面

據香港青年協會於 2014 年的一項有關「國際青年價值觀比較」調查²⁹顯示，64.3%受訪青年同意為了社會變得更好，希望參與更多社會事務」。但 67.4%受訪青年同意個人是沒有足夠力量去影響政府的決定；百分比明顯高於同類調查的其他七個國家。這反映香港青年一方面願意參與改善社會，另一方面卻對個人力量存疑。

近年，香港青年參與社會運動漸趨活躍，例如 2010 年反對興建高鐵項目、關注新界東北發展而延伸的保衛菜園村運動、2012 年反對推行國民教育科，2014 年 9 月發生的佔領運動，以及 2016 年初發生的旺角騷亂事件等，都不乏青年參與的身影；參與程度由示威抗議、佔領街道，以至作出違法行為，部分表達的形式愈趨激烈。青年主動參與大型社會事件或運動，以行動表達訴求，反映香港青年對參與社會事務的意識提升，參與模式亦呈現新的形態。

從上述一些規模較大的社會事件中，不論從青年關心的議題、爭取手法、動員方式等，已出現顯著變化。他們關心環保、人權、政制、社會利益等議題，部分甚至採取激烈或暴力方式，通過線上及線下的動員方式。有學者認為，這是由於今日青少年成長於物質豐富的環境，他們不會如上一代般，只追求物質上的富足；他們期望社會發展更符合民主、

²⁹ 調查於 2014 年 8 月至 9 月進行，以隨機抽樣方法，用電話訪問了 531 名 15-39 歲青年。詳細內容，參閱《香港青年趨勢分析 2015》第四章。香港青年協會。

公平、自由等原則。因此，有新世代積極參與社會運動，成為社會運動的主流人物³⁰。

當一些青年人追求的理想社會與現實不符時，他們較容易出現悲觀情緒不難理解，並對政府施政表現持更負面評價。況且，數度經歷大規模的社會運動後，政府與青年之間的信任沒有得到重建，累積的失落情緒若得不到紓緩，亦可能令青年人一觸即發，對社會長遠發展造成不利。

8. 向上流動方面

香港中文大學香港亞太研究所一項民意調查³¹發現，近六成（58.1%）市民認為，現時香港青年人的事業發展機會，比他們的父母一代差。另逾半（52.0%）指現時社會給予青年人的社會向上流動機會不足。只有一成多（13.2%）認為，青年人向上流動的機會在 10 年後會有改善。

此外，據一項有關社會流動的研究³²發現，在 1991 至 2011 年期間，15 至 24 歲在職青年的就業情況與整體工作人口相若，但他們較集中於擔任輔助專業人員的職位。另一值得關注的發展，是該等青年從事工資較低的服務及銷售工作的比例逐步上升，由 1991 年的 21%，增加至 2011 年的 34%。反映職業向下流動的情況。

社會的穩定和持續發展，有賴年輕一代相信憑藉個人力爭上游，便可改善個人前途和家庭生活。假若社會流動淤塞，在一定程度將影響青年人對平等機會和社會整體是否公平的觀感，並可能對社會產生負面感受。

³⁰ 黃子為、趙永佳：〈後物質主義的新世代〉。載於《躁動青春－香港新世代處境觀察》。趙永佳、葉仲茵、李鏗編。中華書局。2016 年 3 月初版。

³¹ 資料來源：香港中文大學香港亞太研究所。網址：
http://www.cuhk.edu.hk/hkiaps/tellab/pdf/telepress/15/SP_Press_Release_20151130.pdf

³² 資料來源：立法會。《香港的社會流動》研究簡報。2015 年 1 月。

3.3 專家、學者對香港青年抱悲觀情緒的看法

3.3.1 青年是否抱悲觀情緒？

1. 悲觀可分為絕望性和防衛性悲觀，而防衛性悲觀有其正面作用。

有受訪專家認為，悲觀可分為絕望性和防衛性悲觀。而防衛性悲觀與絕望性悲觀的不同，在於「心理預備」。絕望性悲觀者總是預期事情會變得很糟，採取消極的態度面對困難；防衛性悲觀者能夠妥善運用負面想法，讓自己做好充足準備來應對可以預見的困境。這種未雨綢繆的心態能讓人增加對事情結果的掌控，有其正面作用。

「以心理學角度來說，悲觀不一定是壞事。樂觀有一個光譜，想法過份天真，盲目的樂觀是悲哀的；悲觀也有一個光譜，極端的悲觀，去自殺解決的話，是自我破壞。但有種悲觀是防衛性悲觀，即是你會看見世界有很多困難、挑戰，令人沮喪，也許不相信世界是美好，但你覺得要生存，就要做更多心理上或實際上的預備，會做更多去解難、抗逆的準備。

例如入大學，會知道不一定一切都是很好，防衛性一點的人，會知道畢業後不一定能找到好的工作。有這個心態的話會做多一點去充實自己，去找自己的生存方法。要是你覺得前景悲觀，但依然會想有什麼方法可以走出來，我覺得這是有意義的悲觀；要是悲觀到一個地步是什麼也不做，覺得做什麼也很無謂，這是真的悲觀。」

(梁若芊博士/香港大學輔導及心理培育總監)

2. 青年雖有悲觀情緒，但仍抱積極的態度面對人生。

有受訪專家認為，現時社會上充斥著負面消息，悲觀感瀰漫整個社會；青年人身處其中，或多或少也感染了悲觀情緒。但認為香港多數青年人仍抱著積極的人生觀，為未來前路努力奮鬥。

「我沒有相關數字。我會大膽說整個社會都有悲觀情緒，不只是青年人。這是我的感覺，我年輕時，見到的香港人是在很有信心的階段。現在是不同歲數的人都有悲觀感。」

(梁若芊博士/香港大學輔導及心理培育總監)

「情緒上是悲觀的，因為現時社會都有很多負面消息，比如說政府做得不好、共產黨做得不好，年輕人是很容易受影響的。成年人有社會閱歷，但是年輕人比較單純，社會氣氛很容易造成了這情緒。雖然普遍情緒上是悲觀的，但是不代表年輕人會對人生負面。很多人都會積極參與，為人生而努力。」

(狄志遠博士/香港家庭教育學院總監)

3.3.2 導致青年有悲觀情緒的因素

1. 政治化的社會氛圍

有受訪學者表示，香港在回歸前，社會上的反對聲音或爭拗較少。即使有不公平的政策，民眾傾向不發聲，逆來順受。然而，隨著十多年的政治演變，香港社會趨於政治化，導致社會撕裂、矛盾加劇，人與人之間失去互相尊重，令社會氣氛低迷。

「在港英時代，大家會對政治傾向認命，沒什麼爭拗，英國派誰做港督便派誰，很多不公平的政策都逆來順受。但青少年沒經歷過港英年代，不清楚當時情況，便沒有比較對象，只看這十多年來的政治演變，社會不停爭論分裂，產生了「同路是朋友，對面是敵人」，人際關係不再互相尊重。

用磚頭擲警察是『同路是朋友，對面是敵人』的惡性循環。香港凡事政治化導致爾虞我詐，透過媒體不斷滲透同行是朋友，對面是敵人的思維，旨在共同打擊敵人，惡細胞不斷擴散。泛政治化導致悲觀情緒不斷擴散，高鐵起了八成怎麼能不繼續？凡事拉布除了毫無建設，也會拉倒人的情緒。」

(何漢權先生/教育評議會副主席)

2. 社會競爭風氣盛行

綜合各受訪專家意見，認為現時社會競爭風氣大，汰弱留強已成為「潮流」。這對不少青少年造成沉重壓力。且以考試為主導的教育環境，青年的個人成長及心理健康被忽視。部分競爭力稍遜的青年更會感到挫敗和迷茫，認定自己是失敗者，難在社會上立足，容易產生悲觀情緒。

「競爭觀念在亞洲是很根深蒂固的。我們每一個人都在競爭中長大。在競爭的教育體制下，做功課，參加課外活動都是為了履歷。要是繼續沿用競爭概念，要打低他人才能獲得機會，只會令生活剩下競爭輸贏。」

（梁若芊博士/香港大學輔導及心理培育總監）

「我以前是教中學，我自己亦變成一個『考試機器』去迫他們（學生）考試，所以我明白他們（學生）考得差，就等於少東西可以選擇。以前我的中學校長都會問我，『你今年會有多少個 A？五個？你那班都是 **BAND1** 學生，怎會只有五個？』每天就是在面對這種期望，但沒有人會問『你這班今年會有多少個樂於助人的學生？』，即使有人會問也只是文件上虛假的交代。」

這不是校長的錯，因校長也只是被別人質問。當教育局每年都在比拼不同學校的公開試成績，而當中的比拼是做得非常細緻。這事（不斷做成績比拼）已經自然地內化在學校生態中，由上而下都是這樣。學校文化變成你（老師/學生）做得不夠好，你（老師/學生）要做得更好。這種價值令年輕人不知道為什麼要跟從，同時他們亦承受很大壓力。」

（邱瑞玲博士/香港社會服務聯會兒童及青少年服務主任）

「香港是考試導向，在新高中課程，很多科目也是繁多雜亂，跟從前高考會考兩級制很不同。舉例說，我們有 4 個核心科目，即中、英、數和通識，但昔日中六、中七的高考，數學和通識不是必考，有些人沒有數理天分，卻有文學天分，同樣可入大學。但現在不行，沒有 3322 不可能入大學，政府打造『不完成中六就是不行』的形象。不少學生覺得 6 年的新高中課程只是證明自己的無能。大學學額嚴重不足，只得 18% 入大學，其餘 82% 都是失敗者。部分學生未能在文憑試中獲取成功感，找不到出路，這容易產生悲觀情緒。」

（何漢權先生/教育評議會副主席）

3. 政府漠視民意

有受訪專家認為，現屆政府忽略民意，帶有前設的諮詢是個例子。政府雖有舉辦諮詢活動，但其諮詢往往已設有既定立場，屬單向性的諮

詢，缺乏雙向互動性的反饋意願。這未能讓市民感覺到政府有誠意去吸納意見。

「上次政改原地踏步，年輕人會覺得政府沒有好好聽民意。此外，很多諮詢都是形式上，表面功夫，甚至諮詢是有底線，香港人現在的政治智慧很高，是知道的。香港人不會滿足於這樣形式上的諮詢、有前設的諮詢。這關係於政府的誠意，如何吸納民意。」
(狄志遠博士/香港家庭教育學院總監)

4. 青年追求的價值與現實情況不符

有受訪專家認為，現今青年的物質生活已大大改善，他們不再只是追求以生存糊口為目的的生活，而是有質素的生活。他們追求更高層次的價值，如自由、公義、民主，以及生活的意義。然而，當青年所追求的價值與現實不符；這落差令青年容易出現負面情緒。

「青年比老一輩的人有較強的後物質主義。青年在物質豐裕的環境底下成長，在物質有保障的前提下，他們會轉向渴望追求其他的東西，如自由、民主、環保等。」
(李鏗博士/香港樹仁大學社會學系講師)

「因為資訊發達了，相比父母輩，現在年輕人的視野會比以前的人廣闊，也體驗了人生是多元化。年輕人的心態不同了，以前父母輩是想工作、事業、前途的追求，但現在年輕人想的是生命意義、價值，比如說，現在很多年輕人會不怕辛苦去工作假期，為的是追求生命的意義、價值。」

年輕人追求的是高層次的價值觀，社會要公平公義、民主、政府是要問責的，政府是要向市民交代的。如年輕人認定的價值觀和現實不符，就會出現矛盾，甚至負面情緒。」
(狄志遠博士/香港家庭教育學院總監)

「以前的青年只要吃得飽、富足，就完了，我覺得現時青年的需要比以前多，不單是物質上的滿足。

理想與現實出現的落差，青年人希望追求的那種價值，例如平等，但在現實中是看不到的。又例如多元，多興趣，在現實中也是沒有的。興趣只能在消費市場中滿足，一離開消費市場就沒有地方會說興趣。」

（邱瑞玲博士/香港社會服務聯會兒童及青少年服務主任）

5. 社會流動緩慢

有受訪專家認為，青年雖具備高學歷，但可以從事中層或專業職位的機會減少了，社會欠缺流動性。教育程度的提升，亦未能為青年在職場上帶來更多的優勢。

「『知識可以改變命運』這句說話可否應用在所有人身上，相信大家會預見是有困難的。只是某些知識能改變某些人的命運。我意思是社會發展或經濟發展能否配合一個高學歷的年代？

相反，有人會說不如讀少一些書，但文明社會沒有理由讓人讀少一些書。當年輕人已具備這種質素、視野或追求時，可是我們這個社會能給予的機會是漸行漸遠。」

（邱瑞玲博士/香港社會服務聯會兒童及青少年服務主任）

3.3.3 青年表達悲觀情緒的方法

1. 青年表達悲觀情緒的方法趨向兩極化：部分青年選擇退縮及自我放棄；但亦有部分青年選擇以行動發聲。

有受訪專家指出，當青年人無法面對悲觀情緒時，部分會選擇逃避；亦有部分青年會選擇放棄自己，不求進步，對學習不抱興趣，令生活愈變愈糟。

「一些人表達方式可能是 *withdrawal*（退縮），他們會選擇躲起來。這班人可以躲在網上、家裡、或不見人影。」

（邱瑞玲博士/香港社會服務聯會兒童及青少年服務主任）

「當然是悲觀的方法，最嚴重會自毀。自毀也有很多種，學業放軟手腳，上堂沒有心機，不參與課外活動或社會服務，變成宅男宅女，只懂在家打機。」

(何漢權先生/教育評議會副主席)

另外，有受訪專家認為現今青年較踏實，他們普遍會選擇沒有代價的途徑去表達悲觀情緒，而其悲觀情緒亦不會影響日常生活。

「現在年輕人的生活還是很踏實的，如常的上學、工作。他們會在茶餘飯後，多以沒有代價的方法，如在 Facebook (面書) 上表達悲觀情緒，但不會把生活情緒帶到工作、上課上，他們在生活上還是很務實的工作、上學。」

(狄志遠博士/香港家庭教育學院總監)

不過，亦有受訪學者指出，青年人會選擇以行動發聲。當青年嘗試用制度內途徑表達意見而得不到回應時，青年會趨向較激進，並以制度外的渠道表達意見，如遊行、示威。

「青年對政治發展前景持悲觀情緒，曾嘗試以制度內的手法表達意見，但都不見效，故轉向以制度外的渠道去表達。近年的發展，青年人看不到政府有回應他們的意見，因此轉用較激進的手法去表達。我們看見很多青年上街示威，參與遊行，這些都是以制度外的渠道去發表意見。」

(李鏗博士/香港樹仁大學社會學系講師)

2. 青年人藉社會運動追求新的社會秩序

有受訪專家認為，青年帶動社會運動之勢已成，這是全球性的。青年渴望改變社會某些現狀，故發起社會運動，藉此表達意見，進而爭取其理想的新社會秩序。

「一向都是青年人帶動社會運動，因為他們想改變。我們成年人已適應現在的環境，所以想改變的事只有很少。故此由青年人帶動社會運動為多。」

(梁若芊博士/香港大學輔導及心理培育總監)

「年輕人透過社會運動發聲是很合理，全世界的年輕人都是這樣的，對社會有較高要求而採取相對激烈行動。這不怪年輕人。年輕人從來都有這種情操，五四如是，雨傘運動也是。」

(狄志遠博士/香港家庭教育學院總監)

3.3.4 青年持悲觀情緒對自身及社會的影響

1. 自身方面

(a) 青年或會選擇更激烈的方式，甚或以自毀作出對社會的控訴

有受訪專家認為，若現時情況持續沒有改善，一些青年或會將行動升級，以更激烈的方式表達悲觀情緒，藉此引起社會關注及回應。而當中最極端的方式是自毀。

「若情況沒有任何改善，我估計一些激烈的人會用一些更激烈的方式去表達，譬如在課室或其他場合，有人說話但其他人卻聽不到，那人就只會說得更大聲。大聲背後，這必然會令到有人要付出更大的代價，而最大的代價是死亡，那麼我們是否希望看見這些呢？」

(邱瑞玲博士/香港社會服務聯會兒童及青少年服務主任)

「偏激思想可以扎根，這因為有悲觀情緒。提出香港獨立其實是現存政治與管治悲觀情緒的反射。如果他們(青年)覺得是制度的錯，而社會、特區政府、中央卻加諸在他們(青年)身上，他們(青年)便會有同歸於盡的念頭。人選擇自毀，是生存的恐懼遠大於死亡的恐懼。在外顯上，自殺是悲觀主義的極致。」

(何漢權先生/教育評議會副主席)

2. 社會方面

(a) 青年或會選擇暴力抗爭方式，破壞社會穩定。

有受訪學者認為，青年透過政治組織或團體，以暴力抗爭的方式表達悲觀情緒，而激烈的暴力行動會破壞社會安穩。

「當有悲觀情緒時，有些人（青年）會用暴力表達，現在有政團可供發洩，他們便將悲觀情緒帶入政團，逢事都要抗爭。由於他們悲觀看事物，所以睇波要嘯國歌，對國家全面悲觀，慢慢演變成凡與國家有關的事物都會嘯。這破壞一國兩制下的香港社會穩定。」

（何漢權先生/教育評議會副主席）

3.3.5 有助紓緩青年悲觀情緒的建議

1. 制訂全面青年政策，探究問題根源，對症下藥。

有受訪學者認為，在制訂青年政策時，需事前洞悉青少年問題的根源，這才能對症下藥，解決問題。此外，政府需整合現時的資源，並邀請相關學者參與政策討論，以收事半功倍之效。

「在探討青年政策時，應該要有專家學者參與。政府需投入大量人力物力，由高層次、跨部門的組織展開人文科學的研究。全面的、深入的追蹤和訪問才能夠知道問題根源，對症下藥；在經濟、教育、社會層面制訂政策，這才是青少年政策。大家統合資源，不要像現在各自為政。我收到極多中港交流的邀請，有民政局、教育局、各個民間團體，但我們只有一千多學生，如何應付？有心及用心的統合規劃，一步一腳印，才是青年政策的質素保證。」

（何漢權先生/教育評議會副主席）

2. 為社會增添正能量，讓青年心存盼望，提升他們對社會的連繫感。

有受訪專家認為，在社會上增添正面元素，如帶給青年希望、提倡包容及多元，能有助安撫青年的悲觀情緒，增加他們對社會的連繫感。

「或者我們不應只專注在悲觀情緒，想著怎樣拿走悲觀情緒。而應去想有什麼情緒或東西可以加入，能令他們（青年）覺得有機遇，覺得可以做到一些事，去幫到自己和社會，一些其他正面元素加入滲入，例如工作上能否有更多機遇，會否可以給予到一點希望呢？此外，如果我們的社會是一個多元社會，尊重不同性傾向的人士，包容接納非主流小眾，會讓大家覺得社會對人人都得到應得的尊重和接納。這可以令非主流的青年看到自己的出路，令不依從傳統競爭力方向的青年，可以找到適合自己的目標。」

（梁若芊博士/香港大學輔導及心理培育總監）

第四章 受訪青年對社會與個人發展的取態及回應

本章綜合是項研究進行的全港青年電話意見調查及青年個案訪談結果，了解香港青年對社會及個人現況和發展前景的取態。本章先闡述受訪青年對香港經濟、政府管治、社會環境和個人層面的所思所想，繼而分析受訪青年是否抱悲觀情緒，並綜合受訪青年提出紓緩悲觀情緒的建議。

4.1 經濟前景方面

4.1.1 逾半數受訪青年表示對香港經濟前景有信心，表示沒有信心的佔一成六。不過，有個案青年表示對香港經濟前景感悲觀，主因是香港政治不穩與經濟產業單一。

在全港電話調查訪問中，522 位受訪者被問及對香港經濟前景的信心度（0-10 分）。結果顯示，過半（53.3%）受訪青年表示對香港經濟前景有信心（6-10 分），而表示沒有信心的（0-4 分）佔一成六（15.9%）。整體平均分為 5.61 分，以 10 分為非常有信心，僅屬普通（表 4.1）。

表 4.1：你對香港經濟前景有幾大信心？

請以 0-10 分表示：0 分=非常有信心，5 分=普通，10 分=非常有信心。

對香港經濟前景有幾大信心	人數	百分比
0	15	2.8%
1	--	--
2	6	1.1%
3	22	4.2%
4	41	7.8%
5	132	25.3%
6	116	22.2%
7	138	26.4%
8	19	3.7%
9	2	0.4%
10	3	0.6%
不知/難講	29	5.6%
合計	522	100.0%

平均分：**5.61**

標準差（S.D.）：**1.64**

N=493#

* 此表數據經加權統計

數字不包括回答「不知/難講」者

另外，有接受訪談的個案青年表示，基於香港政治不穩、經濟產業單一、缺乏新動力，以致競爭力下降，對香港經濟前景感悲觀。

「經濟前景我挺悲觀。我覺得經濟是要看政治狀況穩不穩定，而現時政治狀況不太穩定。有經濟能力的人都會考慮是否繼續留在香港，努力工作。而且香港的機遇好像愈來愈少。可能是因為經濟上太倚重旅遊業、金融業。」

(個案 15/女/學生)¹

「經濟方面，香港一直都是以金融為主，但 08 年海嘯後，到現在已一蹶不振。若未來一直都以旅遊和金融業為中心的話，其實撐不了多久。所謂的旅遊業都是以內地自由行為支撐，現在香港已沒有本土特色去吸引更多的人來。政府並沒有支持香港發展一條新的路。」

(個案 12/女/學生)

「時代是會進步的，若香港繼續找不到合適的出路或方向，其他的競爭城市如日本、上海等，會追過或超過香港。」

(個案 01/男/電腦專業人員)

4.1.2 逾兩成受訪青年認為自己未來一年的經濟狀況轉差，而表示會轉好的佔一成八。

電話調查結果顯示，逾兩成（22.3%）受訪青年認為自己未來一年的經濟狀況會轉差；約一成八（17.7%）則認為會轉好；逾四成半（46.2%）受訪青年認為狀況會不變（表 4.2）。反映受訪青年對自己未來一年的經濟狀況不甚樂觀。

表 4.2：你覺得你自己未來一年的經濟狀況會轉好、轉差還是不變？

	人數	百分比
轉好	92	17.7%
轉差	116	22.3%
不變	241	46.2%
不知/難講	72	13.8%
合計	522	100.0%

* 此表數據經加權統計

¹ 括號內載該引述談話的受訪者資料，依次為受訪者編號/性別/職業。

4.2 政府管治方面

4.2.1 受訪青年對特區政府整體施政表現的滿意度低於 5 分，其中對「聆聽市民意見」和「推動本港政制發展」兩項表現均感不滿。

調查顯示，受訪青年對特區政府的整體施政表現，分別約有三成半（34.7%及 35.3%）受訪青年表示滿意（6-10 分）及不滿意（0-4 分），所佔百分比相若。值得注意的是，表示非常不滿意的（0 分），佔 5.7%。整體平均分為 4.59，以 10 分為非常滿意，低於普通水平（表 4.3）。

表 4.4 顯示受訪青年就特區政府三方面的工作表現作出評價。他們對特區政府「聆聽市民意見」方面的表現最為不滿，平均分為 4.35；至於對特區政府「推動本港政制發展」方面，平均分為 4.83。上述兩項評分均低於普通水平。就特區政府「推動本港經濟發展」方面的表現，受訪青年的滿意度一般，平均分為 5.24，較前兩項相對為高。

表 4.3：你對特區政府的整體施政表現有幾滿意？

請以 0-10 分表示：0 分=非常不滿意，5 分=普通，10 分=非常滿意。

對特區政府的整體施政表現有幾滿意	人數	百分比
0	29	5.7%
1	15	3.0%
2	40	7.9%
3	38	7.4%
4	58	11.3%
5	145	28.2%
6	116	22.7%
7	51	9.9%
8	9	1.7%
9	1	0.1%
10	1	0.2%
不知/難講	9	1.8%
合計	512	100.0%

平均分：**4.59**

標準差（S.D.）：**1.94**

N=503#

* 此表數據經加權統計

數字不包括回答「不知/難講」者

表 4.4：你對特區政府以下工作方面嘅表現有幾滿意？

請以 0-10 分表示：0 分=非常不滿意，5 分=普通，10 分=非常滿意。

	平均分#	標準差 (S.D.)	N
對特區政府推動本港經濟發展	5.24	1.80	508
推動本港政制發展	4.83	1.96	511
聆聽市民意見	4.35	2.04	514

* 此表數據經加權統計

數字不包括回答「不知/難講」者

參與個案訪談的青年也指出，現時特區政府在聆聽市民意見方面的不足，認為有關政府官員在諮詢會上的回應官腔，未有認真聆聽市民意見，忽略市民的反對聲音，未能感受市民的處境。

「高官好像站在一個比較高的位置，而他們永遠亦會站在一個高的位置去聽你（市民）的意見。但問題是你（高官）站得這麼高又怎會聽到我們（市民）的意見呢？你（高官）又如何能看見我們（市民）身處的環境？感受我們（市民）面對的困難呢？」

（個案 13/男/教科書編輯）

「政府不太聽意見，好像左耳入、右耳出這樣。大家（市民）已出來說話，但為何你（政府）也不聽？例如高鐵撥款，我覺得政府也沒怎樣聽別人（市民）意見，看不到有商有量的過程。政府很多時的 slogan（標語）是有商有量，但最後好像都不見有商量的空間，只是硬推政策。」

（個案 05/女/核數師）

「我覺得政府舉辦的諮詢會都是白搞，出席的只有支持和反對兩派人。而且政府官員的回應都是很官腔，如果要聽這些答案，我回家看電視也可以，根本不用出席諮詢會。」

（個案 16/男/自僱人士）

4.2.2 三分之一受訪青年對香港實施一國兩制的信心不大。有參與個案訪談的青年表示感到中央政府對香港事務的干預愈來愈多。

對香港實施一國兩制的信心方面，結果顯示，逾四成（41.4%）受訪青年表示有信心（6-10 分），而表示信心不大的（0-4 分）佔三分之一（33.9%）。整體平均分為 4.70，反映信心偏弱。當中表示完全沒有信心的（0 分）佔 7.8%（表 4.5）。由此可見部分受訪青年對香港實行一國兩制缺乏足夠信心。

表 4.5：你對實施一國兩制有幾大信心？

請以 0-10 分表示：0 分=非常無信心，5 分=普通，10 分=非常有信心。

實施一國兩制有幾大信心	人數	百分比
0	40	7.8%
1	17	3.3%
2	40	7.8%
3	37	7.2%
4	40	7.8%
5	111	21.7%
6	102	19.8%
7	91	17.7%
8	17	3.2%
9	--	--
10	4	0.7%
不知/難講	16	3.1%
合計	514	100.0%
平均分： 4.70		

標準差 (S.D.)：**2.23**

N=498#

* 此表數據經加權統計

數字不包括回答「不知/難講」者

一些參與個案訪談的青年亦反映上述信心不足的情況；他們對香港維持「五十年不變」持悲觀態度，且感到中央政府對香港事務的干預愈來愈多。

「我對『五十年不變』持悲觀態度，現只是十九年，已感受到香港改變了很多。現時香港好像變成一個「市」，要把內地的一套套用在香港身上。」

(個案 10/男/律師)

「對香港實施一國兩制的希望不大，信心愈來愈低。例如小時候覺得中國很遙遠，現時突然覺得中國很近，其中一個原因是經常在報紙看見中聯辦。但其實這（中聯辦）應該只是外交組織，為何經常會在報章看見它的言論？所以覺得中央干擾比以前強。」

(個案 11/男/大學教學助理)

「信心不大，愈來愈多不合理的事情發生，如銅鑼灣書店事件，影響香港的自由。連香港政府也沒有辦法做任何事。」

(個案 16/男/自僱人士)

「又說五十年不變，但現在已經變了。現時的狀況就是要令香港人慢慢習慣黨的方向，用強硬的手法令香港人屈服。這樣的方向令我對一國兩制沒有甚麼信心。」

(個案 12/女/學生)

「我覺得香港慢慢會變成中國的二線城市，屆時可能到處都是說普通話的人，這可能是最壞的情況。」

(個案 13/男/教科書編輯)

「我覺得香港愈來愈沒有一國兩制，好像要被中國管，即是特區政府也要聽中央政府的說話。」

(個案 02/女/學生)

4.2.3 逾四成受訪青年對立法會整體表現不滿。另有參與個案訪談的青年認為，立法會議員的表現未如理想。

對立法會的整體表現方面，結果顯示，逾四成（43.2%）受訪青年表示不滿意（0-4 分），而表示滿意的（6-10 分）佔逾兩成（21.5%）。此外，整體平均分為 4.28；當中表示非常不滿意的（0 分）佔 3.9%（表 4.6）

表 4.6：你對立法會嘅整體表現有幾滿意？

請以 0-10 分表示：0 分=非常不滿意，5 分=普通，10 分=非常滿意。

對立法會嘅整體表現有幾滿意	人數	百分比
0	20	3.9%
1	21	4.0%
2	39	7.6%
3	64	12.4%
4	79	15.3%
5	175	33.7%
6	86	16.7%
7	19	3.6%
8	5	1.0%
9	--	--
10	1	0.2%
不知/難講	8	1.6%
合計	519	100.0%

平均分：**4.28**

標準差 (S.D.)：**1.72**

N=511#

* 此表數據經加權統計

數字不包括回答「不知/難講」者

此外，有受訪個案對立法會議員的表現有所保留，認為他們未有將市民聲音帶入議會，亦有感議員表達意見的方式不合適。

「是不是每一位立法會議員都願意聽市民意見？可能只有好少數議員會聽最低層市民的意見。立法會的功能是將市民聲音帶入議會，但是我覺得他們（立法會議員）做了這麼多年，效果仍然是不明顯。」

(個案 13/男/教科書編輯)

「現時議員當中，有一部分經常沉默或是拉布，有一部分又過於偏激。本人覺得他們的想法是對的，但是表達意見的方式不合適。這樣對香港沒有利可言。一些應該通過的議案通過不到。好像高鐵的議案，即使超支也比中止好，如果中止了，當初所用的金錢便成為垃圾。」

(個案 06/男/跆拳道教練)

4.2.4 逾兩成受訪青年表示個人對政府施政沒有影響力。有受訪個案青年認為個人沒有能力改變社會，無力感甚高。

青年人如何看個人對政府施政的影響力？調查結果發現，逾兩成（23.7%）受訪青年表示個人沒有影響力。另外，同樣有兩成多（21.2%）受訪者表示會採取不同程度方式，發揮個人對政府施政方面的影響力，當中包括向政府表達意見（9.5%）、參與社會抗爭（5.7%）、以及加入諮詢組織（3.1%）等。

不過，值得注意的是，不少受訪者採「旁觀者」的態度，當中包括積極的旁觀者如「做好自己」（45.0%），消極的旁觀者則「甚麼都不做」（6.6%）（表 4.7）。

表 4.7：就發揮個人對政府施政方面的影響力，你會採用以下邊種方式？（讀選項）（只選一項）

	人數	百分比
做好自己，努力讀書/工作	234	45.0%
向政府發表意見/提出改善建議	49	9.5%
參與社會抗爭，令政府改善施政	30	5.7%
加入諮詢組織，提出改善建議	16	3.1%
加入政府團隊，改善施政	7	1.4%
參選區議員/立法會議員，改善施政	7	1.3%
其他	1	0.2%
也都不做	34	6.6%
個人有影響力	123	23.7%
不知／難講	19	3.6%
合計	521	100.0%

* 此表數據經加權統計

在個案訪談中，有青年認為自己的參與，並不能夠改變社會現狀，無力感偏高。

「暫時香港的困局，我看不到任何改變的可能性，無力感重。」
（個案 10/男/律師）

「我感無力，身為市民卻沒有能力去改變任何東西。即使是專業人士或學者，亦都未必可以改變什麼。」
（個案 17/男/學生）

「我不想社會亂，但自己不知道要做些什麼才能影響政府。」
（個案 19/女/學生）

「對改變香港的社會現狀，我無能為力，我沒有能力影響政府的決定。」

(個案 20/女/學生)

此外，在電話調查中，青年被問及會否在今年九月立法會選舉中投票，結果顯示，表示「一定會」的佔一成七（16.8%），而表示「多數會」的佔逾四成（41.6%）。

至於表示「一定不會」和「多數不會」的，分別佔 5.6%和 19.9%（表 4.8）。

表 4.8：係今年九月的立法會選舉，你會否投票？

	人數	百分比
一定會	63	16.8%
多數會	157	41.6%
多數不會	75	19.9%
一定不會	21	5.6%
不知/難講	61	16.1%
合計#	377	100.0%

* 此表數據經加權統計

撇除了 137 名不是選民的數目

有受訪個案認為選票是表達民意的有效方法。此外，受訪青年期望能透過選票，選出心儀的議員，藉此替他們表達訴求。有個案表示傾向把選票投給溫和、會站在青年角度，以及幹實事的候選人。

「意見書很多時候都會石沉大海，沒有去向。民意始終是要透過選票才能有效表達。」

(個案 14/男/博物館員)

「對於自己的訴求，偏向以立法會選舉去表達意見，支持自己心儀的議員幫助自己提出訴求。在衡量自己心儀的議員時，自己會衡量他會否為青少年著想，同時不能太偏激，亦希望他的說話是有內容的，不是空說的，說得到、做得到。」

(個案 06/男/跆拳道教練)

4.3 社會評價方面

4.3.1 受訪青年對過去一年有關社會民生方面的狀況，取態傾向負面。

青年意見調查結果顯示，受訪者對過去一年有關社會民生方面的狀況，取態傾向負面。他們很大程度同意「樓價或租金高企」，平均分達8.09，其次依序為「貧富差距大」（7.73分）、「兩地矛盾大」（7.36分）、「社會分化大」（7.12分）及「向上流動機會不足」（6.73分）（表4.9）。

表 4.9：過去一年，你對以下有關社會民生方面的狀況有幾同意？
請以 0-10 分表示：0 分=非常不同意，5 分=普通，10 分=非常同意。

	平均分#	標準差 (S.D.)	N
樓價/租金高企	8.09	1.94	518
貧富差距大	7.73	1.83	517
兩地矛盾大	7.36	1.84	512
社會分化大	7.12	1.77	514
青年向上流動機會不足	6.73	1.79	515

* 此表數據經加權統計

數字不包括回答「不知/難講」者

面對現時樓價或租金高企，有受訪個案青年表示暫時不會考慮置業。另有個案青年表示，不想因為要負擔供樓而犧牲自己其他的生活選擇。

「如果要做一世樓奴，我覺得不是一件好事。買樓不是必須的，我個人認為自己住在那裏也不要緊。若果買了樓，我負擔便會很重，屆時可能我的自由也會減低。」

（個案 13/男/教科書編輯）

「在香港生活有很多事都要追求，如置業。香港人覺得一定要擁有（樓）才有實在的感覺，但對我來說，其實租都一樣，不一定要買，有地方住就可以了。」

（個案 12/女/學生）

「我沒有特別想去置業，因為現時的樓價太不合理，不是一個適合的時期，或者不是我這個階層的人可以做到的事。我不想為了置業而捱麵包。我情願將用來置業的金錢做其他事，例如創業，或者和家人去旅行。也許換來的快樂會比擁有一間屋多。」

（個案 08/女/資深稅務顧問）

「香港的樓價太誇張，以全世界來比較，香港是全球第一，第二好像是悉尼。但香港的樓價是悉尼的幾倍。買樓的負擔太重，我不覺得要為個負擔付出太多。其實最重要是有一個安舒的地方去居住，單位是否屬於我也不是很重要。」

(個案 14/男/博物館員)

就「兩地矛盾大」的社會狀況，有接受訪談的個案青年認為，隨著愈來愈多內地人來港，因文化差異，雙方的衝突也隨之增加。

「本地人與內地人之間的矛盾，使雙方的行為和眼神跟以往不同，現時雙方均帶有敵意。我自己也有少少不太喜歡內地人，基於看見內地人都不太守規矩。例如，我曾經在一個商場裏看見內地旅客手持的手拉車撞到別人，但他當沒有事情發生，沒有理會別人感受。有部分更在車廂中，霸佔座位，不願意讓坐給有需要的人，更會在車廂中大聲傾談，不顧及其他乘客。這些事情都令我對內地旅客反感。再加上他們在北區搶奪大量日用品，顯出他們的自私。」

(個案 06/男/跆拳道教練)

「愈來愈多內地人來香港，因文化差異，香港人與內地人的磨擦亦慢慢浮現出來。現時差不多每日都看見香港人與內地人發生衝突。」

(個案 13/男/教科書編輯)

另外，參與個案訪談的青年認為，現時社會分化大，意見趨向兩極化，社會未來或傾向更加分裂。

「我覺得現時社會分裂，社會並不和諧。」

(個案 15/女/學生)

「社會分裂很嚴重，中間的溫和派已經是少之又少。建制派方面有中央的支持，而市民採取激烈的手法反抗，一定有激烈的鬥爭，社會傾向更加撕裂。」

(個案 12/女/學生)

至於青年是否缺乏向上流動機會，參與個案訪談的青年表示認同，認為難以看見自己將來，其個人前景將會停滯不前。

「廿歲時會覺得做散工（兼職）沒有問題，但到三十歲時是否要繼續做散工（兼職）？青少年看不到自己的將來。以前一份工可以做一世，青少年可以期望自己到某個年紀時，收入會有所提升。但現在會覺得將來的自己只會繼續維持現在的薪金。」

（個案 11/男/大學教學助理）

4.3.2 受訪青年認為「社會穩定」、「法治」及「自由」為社會重要的價值觀。至於對香港能保持重要社會價值觀的信心則屬一般。有受訪個案表示擔心隨著內地與香港關係緊密，香港會逐漸失去其獨特性。

調查結果顯示，分別逾四成受訪青年認為「社會穩定」（49.3%）、「法治」（43.8%）及「自由」（41.7%）為社會首三項的重要價值觀。

其次是分別逾三成認為「廉潔」（36.9%）、「和諧」（31.1%）及「民主」（30.1%）為重要價值觀。其餘按次是「公平」（19.2%）、「誠信」（16.3%）、「公義」（13.1%），以及「平等」（7.8%）（表 4.10）。

當被問及對香港能保持上述重要社會價值觀有多大信心時，表 4.11 顯示，整體平均分為 5.43，反映受訪青年對香港能保持重要的社會價值觀，信心屬一般。

表 4.10：以下讀出 10 項社會價值觀，你認為邊三項係最重要？
（讀選項）（最多選三項）

	人次	百分比■
社會穩定	257	49.3%
法治	229	43.8%
自由	218	41.7%
廉潔	193	36.9%
和諧	163	31.1%
民主	157	30.1%
公平	100	19.2%
誠信	85	16.3%
公義	68	13.1%
平等	41	7.8%
不知/難講	10	1.8%
其他	5	1.0%
無	1	0.2%

* 此表數據經加權統計

■ 此題為「可選多項」題目，所列數據為選擇該項答案的人次佔總答題人數之百分比

表 4.11：你有幾大信心香港能保持上述你所指出的重要社會價值觀？
請以 0-10 分表示：0 分=非常有信心，5 分=普通，10 分=非常有信心。

	平均分#	標準差(S.D.)	N
有幾大信心香港能保持上述你所指出的重要社會價值觀	5.43	1.80	494

* 此表數據經加權統計

數字不包括回答「不知/難講」者

在個案訪談中，有受訪青年憂慮隨著內地與香港關係緊密，香港會逐漸失去其獨特性和獨有性，如獨有的語言和言論自由。

「我擔心香港會失去獨有的語言、高度自治。我們可能要跟內地走，不能再決定自己以後怎樣走。」

(個案 16/男/自僱人士)

「我怕香港會失去自主性，雖然現在香港和大陸有經濟關係，但當國內城市如上海開始發達時，中央便不再需要香港的支持，日後更加不需要聽香港人的民意。」

(個案 12/女/學生)

「好擔心香港會失去港人自治、言論自由，害怕市民的知情權會變得越來越少，害怕傳媒會因政治壓力而影響新聞自由。」

(個案 02/女/學生)

「中央政府不會接受一些香港的政策跟自己對立，亦會盡量同化香港，更可能會減少言論自由。」

(個案 17/男/學生)

4.4 個人方面

4.4.1 對於參與社會的機會，受訪青年的滿意度僅屬一般，評分不及工作發展和升學或進修機會。

調查結果顯示，受訪青年對個人方面的滿意度屬普通。他們相對較滿意其工作發展機會，平均分為 5.90 分，以 10 分非常滿意。其次為「升學或進修的機會」（5.14 分）。至於對「參與社會機會」方面，平均分為 4.90，滿意度略低於普通水平（表 4.12）。

表 4.12：過去一年，你對自己以下方面的表現有幾滿意？

請以 0-10 分表示：0 分=非常不滿意，5 分=普通，10 分=非常滿意。

	平均分#	標準差 (S.D.)	N
工作發展機會	5.90	1.61	404
升學/進修的機會	5.14	2.43	487
參與社會機會	4.90	1.88	491

* 此表數據經加權統計

數字不包括回答「不知/難講」者

就參與社會機會方面，有受訪個案表示曾參與社會運動，更認為社會運動如警號一樣，提醒人們社會出現了問題，需要面對和處理。

「我有參與社會運動。我支持默默為社會運動付出的一群人如學生。」

(個案 20/女/學生)

「社會運動其實是一些有因便有果的東西，並不是無原因地出現。人是有情性，每個人若可選擇，他們一定會永遠留在自己的安舒區，留在安穩的狀態。但為什麼有人會願意跳出自己的安舒區，是所謂思想反叛還是社會真正出現問題？當權者或社會有地位、有權力的人不主動嘗試去解決問題。故此有一群人看不順眼，選擇發聲。所以我認為社會運動是一種聲音，有一班人站出來要告訴大家，社會上某些範疇出現了問題，需要有人出來解決問題，正如警號一樣。」

(個案 01/男/電腦專業人員)

至於在社會運動中採取怎樣的表達手法，受訪個案青年持不同的看法。

「我覺得一起出來靜坐，遊行，遞請願信那些都可以接受，但不接受以暴力表達訴求。」

(個案 05/女/核數師)

「我自己接受不了以激進行為如踢垃圾桶、擲磚頭及拿武器去表達訴求。這不但影響別人，還會影響其他人如何看香港。我的外國朋友覺得現時香港的人很激進。」

(個案 09/女/客戶服務主任)

「當所有方法都出盡時，我覺得有時使用暴力抗爭是無可厚非的。回看歷史，歷史為何會改朝換代？最後的革命都是用武力和軍事去扭轉局面。你問我贊不贊成暴力抗爭，我不會 100%否定。」

(個案 13/男/教科書編輯)

4.4.2 一成受訪青年表示沒有人生目標。

調查結果顯示，一成（10.3%）受訪青年表示沒有人生目標，而表示有人生目標的佔逾七成半（76.1%）（表 4.13）。

表 4.13：你有無人生目標？

	人數	百分比
有	396	76.1%
無	54	10.3%
不知/難講	71	13.5%
合計	521	100.0%

* 此表數據經加權統計

4.5 青年是否抱悲觀情緒？

4.5.1 逾六成半受訪青年對自己未來人生感樂觀，而表示感悲觀的僅佔五個百分點。

在全港青年電話調查結果顯示，逾六成半（67.1%）受訪青年自評對自己未來人生感樂觀（6-10 分），而傾向對自己未來人生感悲觀的（0-4 分）佔 5.2%。另外，四分之一（24.7%）受訪青年表示普通（5 分）。

整體平均分為 6.56，以 10 分為非常樂觀（表 4.14）；反映多數受訪青年對自己未來人生甚為樂觀，只有少數表示悲觀。

表 4.14：你對自己未來人生的觀感？

請以 0-10 分表示：0 分=非常悲觀，5 分=普通，10 分=非常樂觀。

對自己未來人生的觀感	人數	百分比
0	2	0.4%
1	--	--
2	4	0.8%
3	5	1.0%
4	16	3.0%
5	129	24.7%
6	64	12.2%
7	146	28.0%
8	103	19.8%
9	12	2.4%
10	25	4.7%
不知/難講	16	3.1%
合計	522	100.0%

平均分：**6.56**

標準差 (S.D.)：**1.59**

N=506#

* 此表數據經加權統計

數字不包括回答「不知/難講」者

數據經進一步分析，表 4.15 至表 4.18 顯示，受訪青年對自己未來人生觀感與各項香港經濟、政治、社會與個人狀況的關係。

經濟狀況方面，自評悲觀的受訪青年，對香港經濟前景較缺乏信心（表 4.15）。

政治狀況方面，自評悲觀的受訪青年傾向對政府施政表現、推動本港政制發展，以及立法會整體表現存在不滿。他們對香港能實施一國兩制的信心亦相對偏低（表 4.16）。

社會狀況方面，自評悲觀的受訪青年對香港能保持重要社會價值觀的信心較低，同時亦對香港社會未來發展感悲觀（表 4.17）。

個人狀況方面，自評悲觀的受訪青年較多沒有人生目標（表 4.18）。

表 4.15：對自己未來人生感悲觀與香港經濟狀況的關係

經濟狀況
對經濟前景信心低***
註：*p<0.05；**p<0.01；***p<0.001

表 4.16：對自己未來人生感悲觀與香港政治狀況的關係

政治狀況
不滿政府整體施政表現***
不滿政府推動本港政制發展***
不滿立法會整體表現***
對香港實施一國兩制信心低***
註：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$

表 4.17：對自己未來人生感悲觀與香港社會評價的關係

社會評價
對香港能保持重要社會價值觀信心低***
對香港社會未來發展感悲觀***
註：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$

表 4.18：對自己未來人生感悲觀與個人狀況的關係

個人狀況
沒有人生目標***
註：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$

在個案訪談中，同樣有受訪青年對自己未來人生感樂觀，原因包括有穩定的事業、能掌握個人未來、樂觀的經濟前景等。

「我對自己的未來是樂觀的，因為我有穩定的事業，不會有經濟問題。」

(個案 08/女/資深稅務顧問)

「我對自己的未來是樂觀的，因為個人未來能盡在自己掌握。」

(個案 20/女/學生)

「我對自己當然有希望，不論經濟及職業的前景，都是樂觀的。」

(個案 10/男/律師)

「我對自己的未來樂觀，因為我的工作挺穩定。」

(個案 05/女/核數師)

不過，也有受訪個案表示擔憂生活壓力大，以及事業發展空間有限，因此對自己未來人生感悲觀。

「現時生活方面，衣食住行，有很多東西需要憂慮，如物價指數不斷上升，自己感到很有壓力，所以感到悲觀。」

(個案 06/男/跆拳道教練)

「香港發展的產業和工種太單一，選擇很少，令我覺得似乎沒有機會可以嘗試不同的工種去發揮自己的興趣。所以，對個人未來的發展感到悲觀。」

(個案 14/男/博物館員)

4.5.2 近兩成受訪青年對香港社會未來發展感悲觀，而表示樂觀的佔逾五成。

結果顯示，逾五成（53.4%）受訪青年自評對香港社會未來發展感樂觀（6-10 分），而傾向感悲觀（0-4 分）的佔 19.1%。另外，四分之一（24.7%）受訪青年表示普通（5 分）。

整體平均分為 5.53，以 10 分為非常樂觀（表 4.19）。這數字遠低於對自己未來人生觀感的平均分（6.56），反映受訪青年對香港社會未來發展較為悲觀。

表 4.19：整體嚟講，你對香港社會未來發展的觀感？

請以 0-10 分表示：0 分=非常悲觀，5 分=普通，10 分=非常樂觀。

對香港社會未來發展的觀感	人數	百分比
0	11	2.1%
1	4	0.8%
2	9	1.8%
3	17	3.2%
4	58	11.2%
5	129	24.7%
6	144	27.6%
7	108	20.7%
8	15	2.9%
9	2	0.5%
10	9	1.7%
不知/難講	14	2.7%
合計	521	100.0%

平均分：**5.53**

標準差（S.D.）：**1.66**

N=507#

* 此表數據經加權統計

數字不包括回答「不知/難講」者

數據經進一步分析，表 4.20 至表 4.22 顯示，受訪青年對香港社會未來發展觀感與各項香港經濟、政治與社會狀況的關係。

經濟狀況方面，傾向對香港社會未來發展感到悲觀的受訪青年，對經濟前景缺乏信心（表 4.20）。

政治狀況方面，傾向對香港社會未來發展表示悲觀的受訪青年，分別較不滿政府施政表現，也不滿政府推動政制發展的工作，以及立法會整體表現。他們對香港能實施一國兩制的信心亦相對偏低（表 4.21）。

社會狀況方面，傾向對香港社會未來發展持悲觀取態的受訪青年，分別較認同兩地矛盾大、社會分化大，以及向上流動機會不足。他們對香港能保持重要社會價值觀的信心較低（表 4.22）。

表 4.20：對香港社會未來發展感悲觀與香港經濟狀況的關係

經濟狀況

對經濟前景信心低***

註：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$

表 4.21：對香港社會未來發展感悲觀與香港政治狀況的關係

政治狀況

不滿政府整體施政表現***

不滿政府推動本港政制發展方面的工作***

不滿立法會整體表現***

對香港實施一國兩制信心低***

註：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$

表 4.22：對香港社會未來發展感悲觀與香港社會狀況的關係

社會評價

認同兩地矛盾大***

認同社會分化大***

認同向上流動機會不足**

對香港能保持重要社會價值觀信心低***

註：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$

在個案訪談中，有受訪者指出，現時社會紛亂、缺乏溝通，出現分裂的局面。另有認為政府沒有好好處理衝突、正視問題，令社會上存在很大怨氣。現時社會的氛圍，令受訪青年對香港社會未來發展感到悲觀。

「我對香港的未來感悲觀。香港政府對待香港市民的心態為『敵我』，而且不著手解決問題，每有衝突只求『過骨』完事，安頓最表面的情況，但問題根本沒有解決，令社會怨氣更深。」

(個案 10/男/律師)

「現時社會怨氣累積。因為想不到辦法去處理，所以是悲觀。」

(個案 11/男/大學教學助理)

「若社會繼續只是『公有公講，婆有婆講』，不溝通、不妥協，香港本身都不團結，還如何跟內地去溝通，或跟其他地區去合作？這城市又如何發展呢？香港發展是不會健康的。」

(個案 01/男/電腦專業人員)

4.5.3 逾六成受訪青年表示不會考慮移民；另有一成半受訪青年則表示會考慮。有受訪個案青年表示不會考慮移民，因對香港有歸屬感。

調查結果發現，逾六成（61%）受訪青年表示不會考慮移民；有一成半（15.1%）受訪青年則表示會考慮。（表 4.23）

在表示會考慮移民的受訪者中，較多提出的原因包括「擔心香港前景」（25.0%）、「不滿意香港目前政經狀況」（23.2%）、「外地生活質素較佳」（21.6%），以及「拓闊自己視野」（12.2%）（表 4.24）。

表 4.23：你會否考慮移民？

	人數	百分比
會	79	15.1%
不會	318	61%
不知/難講	125	24%
合計	521	100.0%

* 此表數據經加權統計

表 4.24：（會）考慮移民的原因？（不讀選項）

	人數	百分比
擔心香港前景	20	25.0%
不滿意香港目前政經狀況	18	23.2%
外地生活質素較佳	17	21.6%
拓闊自己視野	10	12.2%
家人/朋友在外地居住	9	11.4%
外地有較多事業發展機會	4	5.2%
香港無合適事業發展機會	1	1.4%
合計	79	100.0%

* 此表數據經加權統計

在個案訪談中，同樣有受訪青年表示視香港為家，對香港有歸屬感，不會選擇移民。另有受訪青年表示願意憑著自己的力量，為解決香港問題出一分力，作一點貢獻。

「我不太想移民，因為『香港是我家』。香港是我土生土長的地方，我的根是在香港。香港是一個我想留下的地方，即使自己沒有能力去改變，但都想為這個地方出一分力。」

（個案 08/女/資深稅務顧問）

「我對香港有歸屬感，所以不想離開香港。」

（個案 18/女/學生）

「我會用家來形容香港，我想大部分在這裡土生土長的香港人，看見香港有難也不會一走了之，而是會想方法去解決。」

（個案 05/女/核數師）

「我真的喜歡香港，不會移民，移民只是逃避。」

（個案 12/女/學生）

4.6 如何紓緩悲觀情緒？

4.6.1 特區政府需正視民生問題，解決市民生活上的迫切需要，減輕生活壓力，以紓緩其悲觀感。

有接受訪談的個案青年認為，現時有關民生政策無法滿足市民生活上的需求，令他們衍生悲觀的情緒。如房屋政策不足，市民輪候公屋的時間很長，遙遙無期的等待，導致市民失去生活的計劃，為生活而憂慮，

以致衍生悲觀情緒。若要紓緩悲觀感，政府需正視民生問題，制訂具即時效用的政策，以解決迫切的民生需要。

「我覺得如果政府是有意解決問題，是否可以訂立一些政策能看見即時成效，而悲觀情緒能從中得到紓緩？例如房屋問題，有很多人不知道等到何時才能上樓（公共房屋），那自然情緒上會較悲觀。如果他們看到目標，三年來我一定能上樓（公共房屋），那我覺得這些政策可以即時紓緩悲觀情緒。政府需正視問題，解決燃眉之急，而不是再說市民平均上樓（公共房屋）需等 3 年，你說平均數，為何不說最高和最低的數呢？總有些人排了十多年還未能夠上樓（公共房屋）。這些排了十多年的人是怎樣捱的？他們過著怎樣的生活？政策的不足令他們衍生悲觀的情緒。」

（個案 05/女/核數師）

「最擔心都是比較逼切的東西，圍繞日常生活。若政府能減少年輕人上不到樓的情況、提供多些公共設施、醫療、教育的服務，這能令我由悲觀轉為樂觀。比如新加坡，他們不是很民主，但是人民不愁生活。如果能這樣，沒有民主都可以的。」

（個案 16/男/自僱人士）

4.6.2 青年人需要懷著希望，用積極眼光看事物。

有受訪的個案青年認為，縱然香港現時充斥負面能量，未找到方法解決眼前問題，他們仍對香港抱著希望，以積極的眼光去看事物，例如香港人有打不死的精神，以及正視問題的存在。

「香港人都比較硬朗，有打不死的精神，眼前比較悲觀和負面的事，我相信能捱得過的。」

（個案 08/女/資深稅務顧問）

「可能香港這一兩年會比較差，但不會動搖我對香港的希望。」

（個案 12/女/學生）

「雖然感無力，不知如何去解決問題。但起碼現時大家肯將問題說出來，不去逃避，承認問題的存在。這是香港人的希望。」

（個案 05/女/核數師）

4.6.3 受訪青年認為樂觀與悲觀是一種心態上的選擇，個人可以選擇樂觀，並運用正面思考去面對負面事件。

有個案訪談青年表示，每當遇到負面事件時，她選擇運用正面思考，調節個人心態，讓自己看見事物好的一面，讓自己開心一點。

「當有壞事情來臨，我會調節一下自己的心態，把看事情的角度由差的一面轉為好的一面，傾向取捨負面的一面。這是一個個人選擇，能令自己開心些。」

(個案 05/女/核數師)

第五章 討論及建議

本章綜合有關資料及訪問結果，作出整理及分析，歸納值得討論的要點並提出建議，闡述如後。

討 論

1. 受訪青年對個人自身發展多取態樂觀，而部分則對社會未來發展感悲觀。若此種悲觀情緒持續，將影響青年投入建設香港的積極性，不利青年及社會長遠發展。

是次研究的全港青年電話調查結果顯示，分別有五個百分點（5.2%）和近兩成（19.1%）受訪青年自評對個人和對香港社會未來發展感到悲觀。以整體平均分來看，所得評分分別為 6.56 分及 5.53 分（以 10 分為非常樂觀計）。數字反映，香港青年對個人發展相對較為樂觀，但部分青年則對社會未來發展感到悲觀。

從個案訪談發現，表現樂觀的受訪青年，普遍認為他們較能掌握自己的人生，他們亦為自己訂下清晰的目標。不過，亦有個案青年表示，因生活壓力大、事業發展空間有限，對自己未來人生感到悲觀。

至於對社會未來發展方面，部分受訪青年的觀感傾向負面，他們普遍對香港經濟、政治，以至社會的發展前景，感到憂慮；同時，他們對改變社會亦感無能為力。

青年是社會未來的希望，不論針對個人或社會方面，若他們對前景持悲觀想法和取態，累積的怨氣得不到紓解，長遠肯定不利青年自身及社會發展；有關問題必須得到正視。

2. 部分青年抱有悲觀情緒的主要因素，包括政治化的社會氛圍、社會競爭風氣盛行、社會向上流動緩慢，以及對政府管治能力存疑，涉及的問題複雜，難以短時間內得到解決。然而，為免負面情緒惡化，有關當局應拿出決心，對症下藥。

近年，香港不論是政治、經濟，以至社會環境，皆出現低壓狀況。綜合受訪專家和學者的意見，他們認為導致悲觀情緒的出現，主要原因在於政治化的社會氛圍，導致社會撕裂、矛盾加劇。而社會競爭風氣盛

行，汰弱留強的局面，亦對青少年造成沉重壓力。另外，社會流動緩慢，青年人不單缺乏向上流動的機會，甚至出現職位「下流」情況。此外，在青年眼中，政府漠視民意，沒有處理社會衝突、解決社會民生問題，令有關問題像雪球一樣愈滾愈大，以致社會上存在很大的怨氣。在這低迷的氛圍下，青年人身處其中，難免會沾染負面情緒。

此外，電話調查結果顯示，對社會未來發展感悲觀的受訪青年，相對較認同現時兩地矛盾大、社會分化大，以及向上流動機會不足；他們亦對本港經濟前景較缺乏信心。再者，不少受訪青年表示對政府施政表現及推動政制發展方面的表現不滿。

青年雖然關注社會事務，但是項研究發現，逾兩成（23.7%）受訪青年認為自己對政府政策沒有影響力。更甚的是，不少受訪青年表示看不到任何社會改變的可能性，無力感偏高，反映青年對現況的無奈。倘若情況一直維持，甚至惡化，可能削弱青年參與社會事務的信心。

為免悲觀情緒再進一步蔓延，有關當局需深入了解及正視青年的處境，對症下藥，並應盡快檢視現行的相關政策，逐步解決問題和矛盾。

3. 香港青年普遍重視社會核心價值觀，惟所追求的價值與現實情況不符；並對香港能否保持重要的社會價值觀感到擔憂。

調查結果顯示，很大部分的受訪青年重視社會價值觀。其中最多受訪者認為最重要的五項，依次是「社會穩定」（49.3%）、「法治」（43.8%）、「自由」（41.7%）、「廉潔」（36.9%）以及「和諧」（31.1%）。

至於香港能否保持上述重要的社會價值觀，受訪青年的信心一般，平均分為5.43，以10分為最高。此外，電話調查結果亦顯示，受訪青年對香港實施一國兩制的信心不大，整體平均分為4.70。有個案受訪青年認為，中央對香港事務的干預比以前增加，有青年憂慮，隨著內地與香港關係緊密，香港會逐漸失去其獨特性和獨有性，如獨有的語言和言論自由等。

現今青年成長於富裕年代，物質生活相對豐足，他們跟上一代不同，不再只是追求以生存或糊口為目的的生活。一些青年追求更高層次的價值和生活意義，他們期望社會發展更能符合自由、民主、法治等原則。然而，當青年所追求的價值與現實情況不符，甚至出現落差，他們的失落感可能會較大，由此產生負面情緒。

4. 香港青年表達悲觀情緒的方法趨向兩極化：退縮放棄與激烈抗爭，兩種方式皆存在隱憂。

有受訪學者指出，青年表達悲觀情緒的方式趨向兩極化：退縮或抗爭。當青年無法面對悲觀情緒時，有部分會選擇逃避，不願意面對現實環境。另有部分青年會選擇放棄自己，不求進步，對生活失去熱情。

另一些青年則選擇以行動發聲。他們普遍選擇在社交媒體抒發個人感受。另外，部分青年嘗試用制度內途徑表達意見，當得不到回應時，他們會趨向較激進方式，並以制度外的渠道表達意見，如遊行、示威，以及發起社會運動等。

選擇「退縮」或「抗爭」，從正面看，前者無疑可以令人有喘息機會，重新整理自己的思緒；而後者則或可有助推動社會得到改善。不過，當悲觀情緒持續累積，表達手法則可能會愈趨兩極，甚至選擇自毀或更暴力抗爭，以宣洩負面情緒，這不單對個人造成傷害，亦會威脅社會穩定，是社會最不願見的。

倘若特區政府沒有及時適當地疏導青年的悲觀情緒，整個社會將更趨向分化，對立局面愈見顯著。特區政府的施政亦難以獲得青年認同，而政府與青年的距離只會愈走愈遠，這方面值得關注和警惕。

5. 雖然部分青年對社會未來持悲觀感，但多數青年視香港為家，並願意為推動社會進步而付出；社會對此應加以珍惜。

調查結果發現，逾六成（61.0%）的受訪青年表示不考慮移民，另有一成半（15.1%）受訪青年表示考慮。而考慮移民的主要原因是「擔心香港前景」(25.0%)，其次依序為「不滿意香港目前政經狀況」(23.2%)、以及「外地生活質素較佳」(21.6%)。

雖然部分青年對社會未來持悲觀取態，但有參與個案訪談的青年表示不會移民；他們視香港為家，並願意為改善社會而付出。事實上，本地大部分青年對香港有一定程度歸屬感，他們是推動社會進步的一股力量，值得政府及社會各界珍惜和重視。

青年是未來的希望，他們的想法和願意承擔的態度，對社會發展方向影響深遠。倘若能把香港青年對社會的悲觀情緒轉化為正向力量，相信定能對社會產生積極正面的影響。而有關當局亦應構思如何凝聚青年力量，令他們可更好地貢獻香港，共同構建美好社會。

6. 樂觀與悲觀是一種心態上的選擇。如何讓青年抱持樂觀心態，如何重建他們對香港未來的信心；值得決策者和整體社會認真思考。

青年的悲觀情緒非一朝形成，亦非一朝可以解決。由興建高鐵項目、新界東北發展計劃、推行國民教育科，以及推動政改等社會運動，一方面反映香港青年對社會狀況的不滿和負面情緒，另一方面，亦揭示社會問題的錯綜複雜。有受訪學者提出，要紓緩青年的悲觀情緒，解決深層次矛盾，特區政府需展開全面及深入的研究，探究問題根源，對症下藥。

悲觀與樂觀是相對觀念。當社會瀰漫著悲觀情緒，樂觀情緒則不易被發現。相反，當社會充斥著樂觀情緒，悲觀情緒則可能隱藏起來。因此，社會應集思廣益，致力提升社會的樂觀情緒，為社會增添正能量。如何讓青年抱持樂觀心態，如何重建他們對香港未來的信心，以至獲得公平發展機會；這是特區政府需認真思考的問題。

建 議

基於上述研究結果及討論要點，我們循以下三方面提出相關建議。

1. 建議制訂「健康生活」指標，並定期作出公布。

香港重視經濟發展，屬高度發展城市，位列全球人均收入首 **10** 名的地區之中。香港雖然富裕，但港人未感快樂，且更瀰漫著悲觀情緒。經濟發展的最終目標是為了提升人們的生活質素和滿意度，而本地生產總值（**GDP**）經常用來衡量一個地方的發展，但不少經濟學者指出，以 **GDP** 衡量一個地方的發展，有其不足之處，未能充分反映有關地區市民的生活狀況，例如貧富差距、生活質素、環境污染等，有必要透過其他民生數據，更立體地反映實況。

我們建議特區政府制訂全面的「健康生活」指標，例如從居住、工作、健康、教育、環境、政府管治等多個層面，搜集具代表性的數據指標，並定期作出公布。目的是喚起公眾關注，並展現一個社會在經濟發展成就以外如幸福感、生活滿意度和身心等健康水平狀況。

2. 鼓勵發揮民間力量，為社會注入更多正能量，將青年負面情緒轉化為積極動力。

情緒是有感染力，它會像漣漪效應容易傳播開去。一般來說，負面情緒令人沮喪低沉；而正面情緒讓人開懷舒暢，充滿動力。因此，目前當務之急，是要為社會減低負面情緒，尋找更多正向能量。

正能量可說一種健康樂觀、積極向上的動力和情感。為喚起社會的正向力量，建議鼓勵民間運用創意及資源，自發推動關愛行動，例如舉辦一句鼓勵說話、勵志故事短片等，將青年負面情緒轉化為作出貢獻的動力，加強社會凝聚力。

3. 正視青年對社會存有悲觀情緒，針對問題核心，改善施政和管治，重建官民互信基礎。

研究結果顯示，不少香港青年對社會未來發展持悲觀態度。青年是社會未來，他們的想法和取態，對社會發展方向起重要影響。如果青年持負面情緒，對改善社會失去熱誠和承擔，不但令社會發展停滯，更有損社會穩定。

特區政府必先貫徹「以民為本」的施政理念，針對問題核心，作出改善。我們建議有關當局要深入探究問題根源、開拓真誠對話空間，以及重建官民互信基礎。另可考慮設立跨界別組織，邀請相關學者、專業人士，以及青年人加入，一起研究和釐訂有關青年政策，使政策更切合青年期望和需要。

參考資料

大學教育資助委員會搜尋統計數據網頁，網址：

<http://cdcf.ugc.edu.hk/cdcf/statIndex.do?language=TC>，下載日期：
2016 年 1 月 26 日。

中大亞太研究所 2015 年 6 月 29 日新聞稿。網址：

http://www.cuhk.edu.hk/hkiaps/tellab/pdf/telepress/15/CE_Press_Release_20150629.pdf

立法會。《香港的社會流動》研究簡報。2015 年 1 月。

政府統計處。《工資及勞工收入—中層經理級與專業僱員薪金統計數字》。
2013 年 12 月版。網址：

http://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sp210_tc.jsp?productCode=FA100072

政府統計處。《主題性報告：香港的住戶收入分布》。2012 年。

政府統計處。《香港的男性及女性—主要統計數字》。2015 年。

政府統計處。《香港—知識型經濟統計透視》。2015 年。

政府統計處。表 019：按選定行業主類劃分督導級及以下僱員（經理級與
專業僱員除外）的名義工資指數。2014 年 9 月 25 日。網址：

http://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sp210_tc.jsp?tableID=019&ID=0&productType=8

星島日報。〈功課壓力大 六成中學生抑鬱〉。2015 年 3 月 26 日。

突破機構 2014 年 8 月 21 日新聞稿。網址：

https://www.breakthrough.org.hk/ir/Research/52_Youth_political_atmosphere&participation_2014/

香港大學民意研究計劃於 2016 年 2 月公布的社會指標調查結果。有關調查詳情可參閱《香港大學民意網站》，網址：<http://hkupop.hku.hk>

香港大學民意研究計劃於 2016 年 3 月公布最新信任及信心指標調查結果。有關調查詳情可參閱《香港大學民意網站》，網址：

<http://hkupop.hku.hk>

香港中文大學。《香港青年生活質素指數研究報告》。2015 年。有關詳情，請瀏覽生活質素研究中心網頁：

<http://www.cuhk.edu.hk/hkiaps/qol/ch/youth.html>

香港中文大學香港亞太研究所。網址：

http://www.cuhk.edu.hk/hkiaps/tellab/pdf/telepress/15/SP_Press_Release_20151130.pdf

香港考試及評核局（2015）：〈2015 年香港中學文憑考試放榜新聞稿〉。

香港青年協會。《香港青年趨勢分析 2015》。2015 年。

香港城市大學人文社會科學院：《開心指數研究：香港、日本、韓國三地比較》。2016 年 1 月 25 日。

<http://wikisites.cityu.edu.hk/sites/newscentre/ch/Pages/201601251200.aspx>

香港城市大學應用社會科學院：《整合正向心理學與音樂治療元素—正向大使計劃》。2016 年 1 月 23 日。

<http://wikisites.cityu.edu.hk/sites/media/pr/Pages/2016012301.aspx>

香港集思會。《香港年青人的處境和訴求》。2015 年 4 月。

黃子為、趙永佳：〈後物質主義的新世代〉。載於《躁動青春—香港新世代處境觀察》。趙永佳、葉仲茵、李鏗編。中華書局。2016 年 3 月初版。

嶺南大學公共政策研究中心。《2015 香港快樂指數調查》。詳細內容，參閱嶺南大學公共管治研究部研究香港前景的意見調查撮要。

<http://www.ln.edu.hk/pgp/level2/pgp-sur-f.htm>

Carver, C. S., & Scheier, M. F. (2002). *Optimism, pessimism and self-regulation*. In E. C. Chang (Ed.), *Optimism and pessimism: Implications for theory, research, and practice*(pp.3151). Washington, DC: American Psychology Association.

Peterson, C., & De Avila, M. (1995). *Optimistic explanatory style and the perception of health problems*. *Journal of Clinical Psychology*, 51, 128-132.

Segerstrom, S. C. (2001). *Optimism and attentional bias for negative and positive stimuli*. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27, 1334-1343.

Seligman, M. E. P. (1991). *Learned optimism*. New York: Knopf.

Snyder, C. R. (2002). *Hope theory: Rainbows in the mind*. *Journal of Psychological Inquiry*, 13, 249-275.

World Happiness Report 2016. John Helliwell, Richard Layard and Jeffrey Sachs. United Nation.

http://worldhappiness.report/wp-content/uploads/sites/2/2016/03/HR-V1_web.pdf

香港青年協會 青年研究中心
青年創研庫
「社會與民生」專題研究系列
年輕一代為何出現悲觀情緒
電話調查問卷

調查對象：15-34 歲香港青年

樣本數目：522 人

調查方法：電話隨機抽樣

調查期間：2016 年 3 月 9 日至 3 月 30 日

題目範疇：	題目
1 經濟方面	V02-V04
2 政府管治	V05-V09
3 社會民生方面	V10-V14
4 整體方面	V15-V20
5 個人方面	V21-V29
6 個人資料	V30-V36

第一部份 自我介紹

你好，我係香港青年協會打黎，現正就青年對香港及個人未來睇法搜集意見；阻你 10 分鐘完成一份調查。所有資料，絕對保密。

第二部份 選出被訪者

[V01] 請問你係咪 15-34 歲嘅人士？

- 1 係
- 2 唔係 (訪問告終；訪問員：多謝合作。收線。)

第三部份 問卷內容

1 經濟方面 (V02-V04)

[V02] 你對香港經濟前景有幾大信心？(請以 0-10 分表示：0 分=非常有信心，5 分=普通，10 分=非常有信心；88=不知/難講，99=拒絕回答。)

_____分

[V03] 你覺得你自己未來一年嘅經濟狀況會轉好、轉差還是不變？

- | | |
|------|----------|
| 1 轉好 | 88 不知/難講 |
| 2 轉差 | 99 拒絕回答 |
| 3 不變 | |

[V04] 你對特區政府推動本港經濟發展方面嘅表現有幾滿意？(請以 0-10 分表示：0 分=非常唔滿意，5 分=普通，10 分=非常滿意；88=不知/難講，99=拒絕回答。)

_____分

2 政府管治 (V05-V09)

你對特區政府嘅以下方面嘅表現有幾滿意？(請以 0-10 分表示：0 分=非常唔滿意，5 分=普通，10 分=非常滿意；88=不知/難講，99=拒絕回答。)

[V05] 推動本港政制發展

[V06] 聆聽市民意見

[V07] 你對特區政府嘅整體施政表現有幾滿意？（請以 0-10 分表示：0 分=非常唔滿意，5 分=普通，10 分=非常滿意；88=不知/難講，99=拒絕回答。）

_____分

[V08] 你對立法會嘅整體表現有幾滿意？（請以 0-10 分表示：0 分=非常唔滿意，5 分=普通，10 分=非常滿意；88=不知/難講，99=拒絕回答。）

_____分

[V09] 你對實施一國兩制有幾大信心？（請以 0-10 分表示：0 分=非常無信心，5 分=普通，10 分=非常有信心；88=不知/難講，99=拒絕回答。）

_____分

3 社會民生方面（V10-V14）

過去一年，你對以下有關社會民生方面嘅狀況有幾同意？（請以 0-10 分表示：0 分=非常唔同意，5 分=普通，10 分=非常同意；88=不知/難講，99=拒絕回答。）

[V10] 樓價/租金高企

[V11] 貧富差距大

[V12] 兩地矛盾大

[V13] 社會分化大

[V14] 青年向上流動機會不足

4 整體方面（V15-V20）

[V15] 就發揮個人對政府施政方面嘅影響力，你會採用以下邊種方式？（讀選項 1-9）（只選一項）

- | | |
|--------------------|----------------|
| 1 做好自己，努力讀書/工作 | 7 其他，請註明：_____ |
| 2 向政府發表意見/提出改善建議 | 8 乜都唔做 |
| 3 加入政府團隊，改善施政 | 9 個人冇影響力 |
| 4 加入諮詢組織，提出改善建議 | 88 不知/難講 |
| 5 參選區議員/立法會議員，改善施政 | 99 拒絕回答 |
| 6 參與社會抗爭，令政府改善施政 | |

[V16] 以下讀出 10 項社會價值觀，你認為邊三項係最重要？（讀選項 1-12）（最多選三項）

- | | |
|------|------------------|
| 1 自由 | 8 社會穩定 |
| 2 法治 | 9 和諧 |
| 3 廉潔 | 10 誠信 |
| 4 民主 | 11 其他，請註明：_____ |
| 5 公平 | 12 無（跳至 V18） |
| 6 公義 | 88 不知/難講（跳至 V18） |
| 7 平等 | 99 拒絕回答（跳至 V18） |

[V17] 你有幾大信心香港能保持上述你所指出嘅重要社會價值觀？（請以 0-10 分表示：0 分=非常有信心，5 分=普通，10 分=非常有信心；88=不知/難講，99=拒絕回答。）

_____分

[V18] 整體嚟講，你對香港社會未來發展嘅觀感？（請以 0-10 分表示：0 分=非常悲觀，5 分=普通，10 分=非常樂觀；88=不知/難講，99=拒絕回答。）

_____分

[V19] 你會否考慮移民？

- | | |
|---------------|-------------------|
| 1 會 | 88 不知／難講 (跳至 V21) |
| 2 唔會 (跳至 V21) | 99 拒絕回答 (跳至 V21) |

[V20] (會) 考慮移民嘅原因？ [不讀選項]

- | | |
|---------------|----------------|
| 1 唔滿意香港目前政經狀況 | 6 外地生活質素較佳 |
| 2 拓闊自己視野 | 7 外地有較多事業發展機會 |
| 3 擔心香港前景 | 8 其他，請註明：_____ |
| 4 家人/朋友在外地居住 | 88 不知／難講 |
| 5 香港無合適事業發展機會 | 99 拒絕回答 |

5 個人方面 (V21-V29)

過去一年，你對自己以下方面嘅表現有幾滿意？請以 0-10 分表示：0 分=非常唔滿意，5 分=普通，10 分=非常滿意；77=不適用；88=不知／難講，99=拒絕回答。

[V21] 升學/進修嘅機會

[V22] 工作發展機會 (被訪者如在學，請以 77=不適用)

[V23] 參與社會機會

[V24] 你有冇人生目標？

- | | |
|-----|----------|
| 1 有 | 88 不知／難講 |
| 2 無 | 99 拒絕回答 |

[V25] 你有幾滿意同家人嘅關係？請以 0-10 分表示：0 分=非常唔滿意，5 分=普通，10 分=非常滿意；88=不知／難講，99=拒絕回答。

_____分

[V26] 你有幾滿意同朋友嘅關係？(請以 0-10 分表示：0 分=非常唔滿意，5 分=普通，10 分=非常滿意；88=不知／難講，99=拒絕回答。)

_____分

[V27] 你對自己未來人生嘅觀感？請以 0-10 分表示：0 分=非常悲觀，5 分=普通，10 分=非常樂觀；88=不知／難講，99=拒絕回答。

_____分 (0-4 分者請繼續作答 V28；
6-10 分者請跳答 V29；
其他請跳答至 V30)

[V28] (0-4 分) 你認為令你出現**悲觀情緒**嘅主要原因，係外在環境因素多啲，還是內在個人因素多啲？(只選一項)(答完請跳答至 V30)

- | | |
|------------|----------|
| 1 外在環境因素多啲 | 88 不知／難講 |
| 2 內在個人因素多啲 | 99 拒絕回答 |
| 3 一半半 | |

[V29] (6-10 分) 你認為令你出現**樂觀情緒**嘅主要原因，係外在環境因素多啲，還是內在個人因素多啲？(只選一項)

- | | |
|------------|----------|
| 1 外在環境因素多啲 | 88 不知／難講 |
| 2 內在個人因素多啲 | 99 拒絕回答 |
| 3 一半半 | |

6 個人資料 (V30-V36)

[V30] 你的性別：

- | | |
|-----|-----|
| 1 男 | 2 女 |
|-----|-----|

[V31] 你的年齡：

_____歲（實數）（999=拒絕回答）

[V32] 你的最高教育程度：

- | | |
|------------------|-----------|
| 1 小學或以下 | 5 大學學位 |
| 2 初中（中一至中三） | 6 碩士學位或以上 |
| 3 高中（中四至中七，包括毅進） | 99 拒絕回答 |
| 4 專上非學位 | |

[V33] 你現時的職業是：

- | | |
|--------------------|------------------|
| 1 經理及行政級人員 | 8 非技術工人 |
| 2 專業人員 | 9 學生 |
| 3 輔助專業人員 | 10 料理家務者 |
| 4 文書支援人員 | 11 待業、失業，及其他非在職者 |
| 5 服務工作及銷售人員 | 12 其他，請註明：_____ |
| 6 工藝及有關人員 | 99 拒絕回答 |
| 7 機台及機器操作員及
裝配員 | |

[V34] 你現時居住房屋類別：

- | | |
|----------------|----------------|
| 1 出租公營單位 | 5 員工宿舍 |
| 2 房協/房委會資助出售單位 | 6 臨屋/木屋 |
| 3 自置私人樓宇 | 7 其他，請註明：_____ |
| 4 出租私人樓宇 | 99 拒絕回答 |

[V35] 你現時的平均每月收入是（以港幣為單位）：（讀選項 1-12）

- | | |
|-------------------|----------------------|
| 1 無收入 | 8 \$10,000-\$14,999 |
| 2 \$999 或以下 | 9 \$15,000-\$19,999 |
| 3 \$1,000-\$1,999 | 10 \$20,000-\$24,999 |
| 4 \$2,000-\$3,999 | 11 \$25,000-\$39,999 |
| 5 \$4,000-\$5,999 | 12 \$40,000 或以上 |
| 6 \$6,000-\$7,999 | 99 拒絕回答 |
| 7 \$8,000-\$9,999 | |

[V36] 係今年九月嘅立法會選舉，你會否投票？

- | | |
|--------|---------|
| 1 一定會 | 5 唔係選民 |
| 2 多數會 | 6 不知／難講 |
| 3 多數唔會 | 99 拒絕回答 |
| 4 一定唔會 | |

--- 問卷完 ---

(Carver & Scheier, 2002) ¹	
樂觀定義 樂觀者會對未知結果的生活事件傾向做出正面的預期。	悲觀定義 悲觀者會對未知結果的生活事件傾向做出負面的預期。

1. 你覺得你自己是一個樂觀還是悲觀的人？為何你會對自己有這樣的描述？
2. 一個樂觀或悲觀的人會是怎樣？
3. 你由幾時開始衍生這種樂觀或悲觀情緒？
4. 有什麼因素令你出現這種樂觀或悲觀情緒？是內在因素、外在因素，還是兩樣都有？你所指的因素是什麼？
5. **悲觀情緒**
 - a. 你如何評價當前本港的政治、經濟及社會狀況？
 - b. 你的悲觀情緒與當前本港本港的政治、經濟及社會是否有關？
 - c. 如有，當前本港環境如何衍生你的情緒？
 - d. 你會怎樣表達你的悲觀情緒？會否考慮移民或採取什麼行動？
6. **樂觀情緒**
 - a. 你如何評價當前本港的政治、經濟及社會狀況？
 - b. 在現時的環境下，你如何保持自己樂觀的心情？
 - c. 有什麼因素令你出現這種樂觀情緒？
7. 你對香港未來有何看法？是樂觀還是悲觀？這會否影響你對個人前景的規劃？如何影響？
8. 你對自己未來有何看法？是樂觀還是悲觀？你會有什麼回應？
9. **悲觀情緒**
 - a. 你認為有什麼因素會改變你的悲觀情緒？如由悲觀轉向樂觀？
10. **樂觀情緒**
 - a. 你認為有什麼情況出現，會令你由樂觀轉為悲觀？
11. 你對自己及香港未來是否仍心存希望？

¹ Carver, C. S., & Scheier, M. F. (2002). Optimism, pessimism and self-regulation. In E. C. Chang (Ed.), Optimism and pessimism: Implications for theory, research, and practice(pp.3151). Washington, DC: American Psychology Association.

香港青年協會 青年研究中心
青年創研庫
「社會與民生」專題研究系列
年輕一代為何出現悲觀情緒
電話調查結果列表

附錄三

調查對象：15-34 歲香港青年
樣本數目：522 人
調查方法：電話隨機抽樣
調查期間：2016 年 3 月 9 日至 3 月 30 日

個人資料：

表 1：樣本按性別、年齡、教育程度、職業、居住房屋類別及平均每月收入分布

性別	實際樣本		加權樣本*	2015 年年底「居住人口」 統計數據 ¹	
	人數	百分比	百分比	人數	百分比
男	260	49.8%	49.9%	--	--
女	262	50.2%	50.1%	--	--
合計	522	100.0%	100.0%	--	--
年齡（歲）					
15-19	130	24.9%	18.6%	348,400	18.6%
20-24	129	24.7%	23.2%	435,500	23.2%
25-29	131	25.1%	27.3%	513,200	27.3%
30-34	132	25.3%	30.9%	579,900	30.9%
合計	522	100.0%	100.0%	1,877,000	100.0%
平均（歲）	24.7				
標準差（S.D.）	5.85				
教育程度					
小學或以下	--	--	--	--	--
初中（中一至中三）	38	7.3%	7.1%	--	--
高中（中四至中七，包括毅進）	237	45.6%	45.0%	--	--
專上非學位	112	21.5%	21.6%	--	--
大學學位	124	23.8%	24.4%	--	--
碩士學位或以上	9	1.7%	1.9%	--	--
合計	520	100.0%	100.0%	--	--

¹ 資料來源：政府統計處

(續) 表 1：樣本按性別、年齡及教育程度分布

	實際樣本		加權樣本*	2015 年年底「居住人口」 統計數據 ²	
職業					
經理及行政級人員	15	2.9%	3.6%	--	--
專業人員	48	9.4%	10.3%	--	--
輔助專業人員	37	7.3%	7.9%	--	--
文書支援人員	86	16.9%	18.4%	--	--
服務工作及銷售人員	97	19.1%	21.1%	--	--
工藝及有關人員	2	0.4%	0.4%	--	--
機台及機器操作員及裝配員	6	1.2%	1.3%	--	--
非技術工人	17	3.3%	3.7%	--	--
學生	177	34.8%	28.4%	--	--
料理家務者	10	2.0%	2.3%	--	--
待業、失業，及其他非在職者	14	2.8%	2.6%	--	--
其他	--	--	--	--	--
合計	509	100.0%	100.0%	--	--
居住房屋類別					
出租公營單位	190	37.8%	37.6%	--	--
房協/房委會資助出售單位	73	14.5%	14.9%	--	--
自置私人樓宇	187	37.3%	36.4%	--	--
出租私人樓宇	47	9.4%	10.2%	--	--
員工宿舍	4	0.8%	0.7%	--	--
臨屋/木屋	1	0.2%	0.2%	--	--
其他	--	--	--	--	--
合計	502	100.0%	100.0%	--	--
平均每月收入是 (以港幣為單位)					
無收入	165	33.4%	27.9%	--	--
\$999 或以下	13	2.6%	2.3%	--	--
\$1,000-\$1,999	16	3.2%	3.1%	--	--
\$2,000-\$3,999	6	1.2%	1.1%	--	--
\$4,000-\$5,999	6	1.2%	1.1%	--	--
\$6,000-\$7,999	8	1.6%	1.6%	--	--
\$8,000-\$9,999	21	4.3%	4.4%	--	--
\$10,000-\$14,999	82	16.6%	17.8%	--	--
\$15,000-\$19,999	102	20.6%	23.2%	--	--
\$20,000-\$24,999	50	10.1%	11.6%	--	--
\$25,000-\$39,999	22	4.5%	5.1%	--	--
\$40,000 或以上	3	0.6%	0.7%	--	--
合計	494	100.0%	100.0%	--	--

* 以加權統計法調整至符合本港 15 至 34 歲青少年人口的年齡分布

² 資料來源：政府統計處

表 2：你對香港經濟前景有幾大信心？

請以 0-10 分表示：0 分=非常有信心，5 分=普通，10 分=非常有信心。

對香港經濟前景有幾大信心	人數	百分比
0	15	2.8%
1	--	--
2	6	1.1%
3	22	4.2%
4	41	7.8%
5	132	25.3%
6	116	22.2%
7	138	26.4%
8	19	3.7%
9	2	0.4%
10	3	0.6%
不知/難講	29	5.6%
合計	522	100.0%

平均分：**5.61**

標準差 (S.D.)：**1.64**

N=493#

* 此表數據經加權統計

數字不包括回答「不知/難講」者

表 3：你覺得你自己未來一年的經濟狀況會轉好、轉差還是不變？

	人數	百分比
轉好	92	17.7%
轉差	116	22.3%
不變	241	46.2%
不知/難講	72	13.8%
合計	522	100.0%

* 此表數據經加權統計

表 4：你對特區政府的整體施政表現有幾滿意？

請以 0-10 分表示：0 分=非常不滿意，5 分=普通，10 分=非常滿意。

對特區政府的整體施政表現有幾滿意	人數	百分比
0	29	5.7%
1	15	3.0%
2	40	7.9%
3	38	7.4%
4	58	11.3%
5	145	28.2%
6	116	22.7%
7	51	9.9%
8	9	1.7%
9	1	0.1%
10	1	0.2%
不知/難講	9	1.8%
合計	512	100.0%

平均分：**4.59**

標準差 (**S.D.**)：**1.94**

N=503#

* 此表數據經加權統計

數字不包括回答「不知/難講」者

表 5：你對特區政府喺以下工作方面嘅表現有幾滿意？

請以 0-10 分表示：0 分=非常不滿意，5 分=普通，10 分=非常滿意。

	平均分#	標準差 (S.D.)	N
對特區政府推動本港經濟發展	5.24	1.80	508
推動本港政制發展	4.83	1.96	511
聆聽市民意見	4.35	2.04	514

* 此表數據經加權統計

數字不包括回答「不知/難講」者

表 6：你對實施一國兩制有幾大信心？

請以 0-10 分表示：0 分=非常無信心，5 分=普通，10 分=非常有信心。

實施一國兩制有幾大信心	人數	百分比
0	40	7.8%
1	17	3.3%
2	40	7.8%
3	37	7.2%
4	40	7.8%
5	111	21.7%
6	102	19.8%
7	91	17.7%
8	17	3.2%
9	--	--
10	4	0.7%
不知/難講	16	3.1%
合計	514	100.0%
平均分：4.70		

標準差 (S.D.)：2.23

N=498#

* 此表數據經加權統計

數字不包括回答「不知/難講」者

表 7：你對立法會嘅整體表現有幾滿意？

請以 0-10 分表示：0 分=非常不滿意，5 分=普通，10 分=非常滿意。

對立法會嘅整體表現有幾滿意	人數	百分比
0	20	3.9%
1	21	4.0%
2	39	7.6%
3	64	12.4%
4	79	15.3%
5	175	33.7%
6	86	16.7%
7	19	3.6%
8	5	1.0%
9	--	--
10	1	0.2%
不知/難講	8	1.6%
合計	519	100.0%

平均分：4.28

標準差 (S.D.)：1.72

N=511#

* 此表數據經加權統計

數字不包括回答「不知/難講」者

表 8：就發揮個人對政府施政方面的影響力，你會採用以下邊種方式？（讀選項）
（只選一項）

	人數	百分比
做好自己，努力讀書/工作	234	45.0%
向政府發表意見/提出改善建議	49	9.5%
參與社會抗爭，令政府改善施政	30	5.7%
加入諮詢組織，提出改善建議	16	3.1%
加入政府團隊，改善施政	7	1.4%
參選區議員/立法會議員，改善施政	7	1.3%
其他	1	0.2%
也都不做	34	6.6%
個人冇影響力	123	23.7%
不知／難講	19	3.6%
合計	521	100.0%

* 此表數據經加權統計

表 9：係今年九月的立法會選舉，你會否投票？

	人數	百分比
一定會	63	16.8%
多數會	157	41.6%
多數不會	75	19.9%
一定不會	21	5.6%
不知/難講	61	16.1%
合計#	377	100.0%

* 此表數據經加權統計

撇除了 137 名不是選民的數目

表 10：過去一年，你對以下有關社會民生方面的狀況有幾同意？
請以 0-10 分表示：0 分=非常不同意，5 分=普通，10 分=非常同意。

	平均分#	標準差 (S.D.)	N
樓價/租金高企	8.09	1.94	518
貧富差距大	7.73	1.83	517
兩地矛盾大	7.36	1.84	512
社會分化大	7.12	1.77	514
青年向上流動機會不足	6.73	1.79	515

* 此表數據經加權統計

數字不包括回答「不知/難講」者

表 11：以下讀出 10 項社會價值觀，你認為邊三項係最重要？
(讀選項) (最多選三項)

N=522

	人次	百分比■
社會穩定	257	49.3%
法治	229	43.8%
自由	218	41.7%
廉潔	193	36.9%
和諧	163	31.1%
民主	157	30.1%
公平	100	19.2%
誠信	85	16.3%
公義	68	13.1%
平等	41	7.8%
不知/難講	10	1.8%
其他	5	1.0%
無	1	0.2%

* 此表數據經加權統計

■ 此題為「可選多項」題目，所列數據為選擇該項答案的人次佔總答題人數之百分比

表 12：你有幾大信心香港能保持上述你所指出的重要社會價值觀？
請以 0-10 分表示：0 分=非常有信心，5 分=普通，10 分=非常有信心。

	平均分#	標準差 (S.D.)	N
有幾大信心香港能保持上述你所指出的重要社會價值觀	5.43	1.80	494

* 此表數據經加權統計

數字不包括回答「不知/難講」者

表 13：過去一年，你對自己以下方面的表現有幾滿意？
請以 0-10 分表示：0 分=非常不滿意，5 分=普通，10 分=非常滿意。

	平均分#	標準差 (S.D.)	N
工作發展機會	5.90	1.61	404
升學/進修的機會	5.14	2.43	487
參與社會機會	4.90	1.88	491

* 此表數據經加權統計

數字不包括回答「不知/難講」者

表 14：你有無人生目標？

	人數	百分比
有	396	76.1%
無	54	10.3%
不知/難講	71	13.5%
合計	521	100.0%

* 此表數據經加權統計

表 15：你對自己未來人生的觀感？

請以 0-10 分表示：0 分=非常悲觀，5 分=普通，10 分=非常樂觀。

對自己未來人生的觀感	人數	百分比
0	2	0.4%
1	--	--
2	4	0.8%
3	5	1.0%
4	16	3.0%
5	129	24.7%
6	64	12.2%
7	146	28.0%
8	103	19.8%
9	12	2.4%
10	25	4.7%
不知/難講	16	3.1%
合計	522	100.0%

平均分：**6.56**

標準差 (S.D.)：**1.59**

N=506#

* 此表數據經加權統計

數字不包括回答「不知/難講」者

表 16：對自己未來人生感悲觀與香港經濟狀況的關係

經濟狀況

對經濟前景信心低***

註：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$

表 17：對自己未來人生感悲觀與香港政治狀況的關係

政治狀況

不滿政府整體施政表現***

不滿政府推動本港政制發展***

不滿立法會整體表現***

對香港實施一國兩制信心低***

註：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$

表 18：對自己未來人生感悲觀與香港社會評價的關係

社會評價

對香港能保持重要社會價值觀信心低***

對香港社會未來發展感悲觀***

註：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$

表 19：對自己未來人生感悲觀與個人狀況的關係

個人狀況

沒有人生目標***

註：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$

表 20：整體嚟講，你對香港社會未來發展的觀感？

請以 0-10 分表示：0 分=非常悲觀，5 分=普通，10 分=非常樂觀。

對香港社會未來發展的觀感	人數	百分比
0	11	2.1%
1	4	0.8%
2	9	1.8%
3	17	3.2%
4	58	11.2%
5	129	24.7%
6	144	27.6%
7	108	20.7%
8	15	2.9%
9	2	0.5%
10	9	1.7%
不知/難講	14	2.7%
合計	521	100.0%

平均分：**5.53**

標準差 (S.D.)：**1.66**

N=507#

* 此表數據經加權統計

數字不包括回答「不知/難講」者

表 21：對香港社會未來發展感悲觀與香港經濟狀況的關係

經濟狀況

對經濟前景信心低***

註：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$

表 22：對香港社會未來發展感悲觀與香港政治狀況的關係

政治狀況

不滿政府整體施政表現***

不滿政府推動本港政制發展方面的工作***

不滿立法會整體表現***

對香港實施一國兩制信心低***

註：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$

表 23：對香港社會未來發展感悲觀與香港社會狀況的關係

社會評價	
認同兩地矛盾大***	
認同社會分化大***	
認同向上流動機會不足**	
對香港能保持重要社會價值觀信心低***	
註：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$	

表 24：你會否考慮移民？

	人數	百分比
會	79	15.1%
不會	318	61%
不知/難講	125	24%
合計	521	100.0%

* 此表數據經加權統計

表 25：（會）考慮移民的原因？（不讀選項）

	人數	百分比
擔心香港前景	20	25.0%
不滿意香港目前政經狀況	18	23.2%
外地生活質素較佳	17	21.6%
拓闊自己視野	10	12.2%
家人/朋友在外地居住	9	11.4%
外地有較多事業發展機會	4	5.2%
香港無合適事業發展機會	1	1.4%
合計	79	100.0%

* 此表數據經加權統計

香港青年協會

The Hong Kong Federation of Youth Groups

香港青年協會（簡稱青協）於 1960 年成立，是香港最具規模的青年服務機構。隨著社會不斷轉變，青年所面對的機遇和挑戰時有不同，而青協一直不離不棄，關愛青年並陪伴他們一同成長。本著以青年為本的精神，我們透過專業服務和多元化活動，培育年青一代發揮潛能，為社會貢獻所長。至今每年使用我們服務的人次已超過 500 萬。在社會各界支持下，我們全港設有 60 多個服務單位，全面支援青年人的需要，並提供學習、交流和發揮創意的平台。此外，青協登記會員人數已超過 41 萬；而為推動青年發揮互助精神、實踐公民責任的青年義工網絡，亦有逾 17 萬登記義工。在「**青協·有您需要**」的信念下，我們致力拓展 12 項核心服務，全面回應青年的需要，並為他們提供適切服務，包括：青年空間、M21 媒體服務、就業支援、邊青服務、輔導服務、家長服務、領袖培訓、義工服務、教育服務、創意交流、文康體藝及研究出版。

青年研究中心

Youth Research Centre

資訊科技發展一日千里，新思維和新事物不斷湧現。在知識型經濟社會下，實證和數據分析尤其重要，研究工作亦需以此為根基。青協青年研究中心一直不遺餘力，以期在急速轉變的社會中，加深認識青年的處境和需要。

青協青年研究中心於 1993 年成立，過去 20 多年間，持續進行有系統和科學性的青年研究，至今已完成超過 300 項獨立研究報告，為香港制定青年政策和策劃青年服務，提供重要參考。其中主要研究項目包括：（一）《青少年意見調查》系列、（二）《青少年問題研究》系列、（三）《青年研究學報》，及（四）《香港青年趨勢分析》系列等。所有報告書均送交政府有關部門、議會、諮詢及教育機構等，以促進政府及社會人士對青少年意見及現況的了解。

為進一步強化研究領域和青年參與，青年研究中心特別成立青年創研庫，為香港未來發展建言獻策。

青年創研庫

YOUTH I.D.E.A.S.

香港青年協會（簡稱青協）青年研究中心成立的青年創研庫，由超過 110 位對香港抱有承擔的青年專業才俊與大專學生組成。他們大部份均曾參與青協領袖發展中心的訓練課程。

青年創研庫是年輕人一個獨特的意見交流平台。他們就著青年關心和有助香港持續發展的社會議題或政策，探討解決對策和可行選擇。

青年創研庫將與青年研究中心攜手，定期發表研究報告。四項專題研究系列包括：（一）經濟與就業；（二）管治與政制；（三）教育與創新；及（四）社會與民生。

八位專家、學者亦應邀擔任成員的顧問導師，就各項研究提供寶貴意見。

Donation / Sponsorship Form 捐款表格

Please tick (✓) boxes as appropriate 請於合適選項格內，加上“✓”：

I / My organisation am / is interested in donating HK\$_____ to HKFYG by :

本人 / 本機構願意捐助港幣 _____ 元予「青協」。

- ☐ **Crossed cheque** made payable to "The Hong Kong Federation of Youth Groups".
Cheque No. 支票號碼：_____ (劃線支票抬頭祈付：香港青年協會)

Please send the cheque together with this form by post to the ✽address below.

請將劃線支票連同捐款表格，郵寄至下列地址✽。

- ☐ **Direct transfer** to the Hang Seng Bank, account name : "The Hong Kong Federation of Youth Groups"
account number : 773-027743-001

Please send the bank's receipt together with this form to the Partnership and Resource Development Office by fax (3755 7155), by email (partnership@hkfyg.org.hk) or by post to the ✽address below.

存款予本會恒生銀行賬戶(號碼：773-027743-001)，並將銀行存款證明連同捐款表格以傳真(3755 7155)、電郵 (partnership@hkfyg.org.hk) 或郵寄至下列地址✽。

- ☐ **PPS Payment**

Registered users of PPS can donate to the Federation via a tone phone or the Internet. The merchant code for The Hong Kong Federation of Youth Groups is 9345. For further details, please feel free to call the Partnership and Resource Development Office at 3755 7103.

繳費靈登記用戶，可透過繳費靈服務捐款予香港青年協會，本會登記商戶編號：9345。詳情請致電 3755 7103 香港青年協會「伙伴及資源拓展組」查詢。

- ☐ **Credit Card** ☐ **VISA** ☐ **MasterCard**

One-off Donation 一次過捐款

**or
或**

Regular Monthly Donation 每月捐款

HK\$港幣 _____

HK\$港幣 _____

Card Number 信用卡號碼：

Valid Through 信用卡有效期：

_____ MM 月 _____ YY 年

Name of Card Holder 持卡人姓名：

Signature of Card Holder 持卡人簽署：

Name of Donor 捐款人姓名：_____

Name of Sponsoring Organisation 贊助機構名稱：_____

Name of Contact Person 聯絡人：_____

Tel No. 聯絡電話：_____ Fax No. 傳真號碼：_____ Email 電郵：_____

Correspondence Address 地址：_____

Name of Receipt 收據抬頭：_____

Receipts will be issued for all donations over HK\$100 and are tax-deductible.

所有港幣 100 元或以上捐款，將獲發收據作申請扣稅之用。

Please send this donation/sponsorship form with your crossed cheque/the bank's receipt to :

捐款表格、劃線支票/銀行存款證明，敬請寄回：

✽ Partnership and Resource Development Office, The Hong Kong Federation of Youth Groups,
21/F, The Hong Kong Federation of Youth Groups Building, 21 Pak Fuk Road, North Point, Hong Kong
香港北角百福道 21 號香港青年協會大廈 21 樓 香港青年協會「伙伴及資源拓展組」