

青年創研庫

Youth I.D.E.A.S.



青年對政治委任官員的期望

「管治與政制」專題研究系列

2017年2月



香港青年協會
the hongkong federation of youth groups

青年研究中心
Youth Research Centre

引言





研究背景



研究方法



研究結果



主要建議

1. 研究背景：基本概念

1. 政治委任 Political Appointment

- ~源自19世紀“分肥制度”(spoils system)。
- ~總統勝選後，分配政府部門的職位給支持者，作為回饋。

2. 問責性 Accountability

重要性

- ~促進良好管治
- ~提升官員的表現
- ~建立公眾對政府的信任
- ~促進政府對社會的回應

重要元素

- ~質問及回答 (answerability)
- ~執行獎罰 (sanction)

1. 研究背景 ~ 香港概況



1. 研究背景 ~ 香港概況

政治委任團隊

以**合約方式聘用**，任期不會超逾提名他們的行政長官的任期。

主要官員**統領部門的工作**，為政策的成敗**向行政長官負責**。

公務員經由**常任秘書長**直接向**局長**負責和請示。



公務員隊伍

以**常任制**方式聘用。

不論個人信念如何，須全力**支持**有關主要官員的決定。

負責**執行及落實**政府決策。副局長和政治助理與常任秘書長之間，**沒有直接從屬關係**。



2. 研究問題

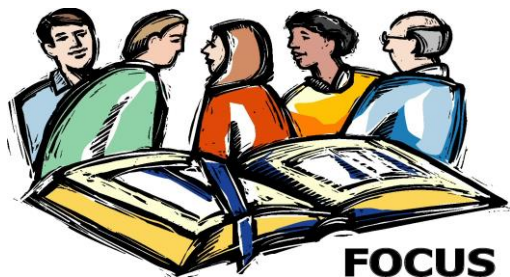
從青年角度看政治委任制度 ◦ ◦ ◦ ◦ ◦

- (1) 對官員的期望？
- (2) 對官員的觀感？
- (3) 對制度成效的評價？
- (4) 對政治人才培育的意見？

2. 研究方法



2017年1月：隨機抽樣全港青年意見調查
532名~ 15 - 34歲青年



**FOCUS
GROUPS**

2017年1月至2月：四場聚焦小組訪談
20名~ 16 - 30歲青年



2017年1月：個別專訪
5位~專家及學者

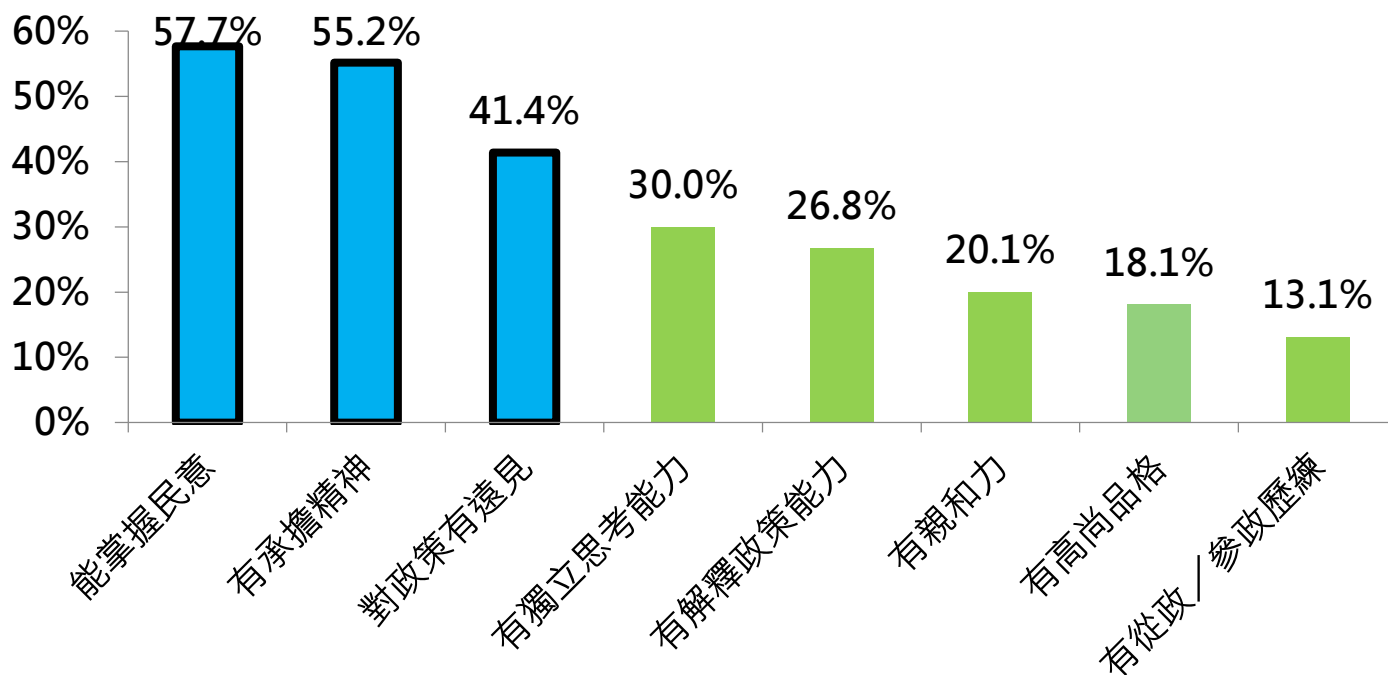
3. 研究結果



(1) 受訪青年對主要官員的期望：

a. 能夠**掌握民意**、有**承擔精神**、對政策**有遠見**。

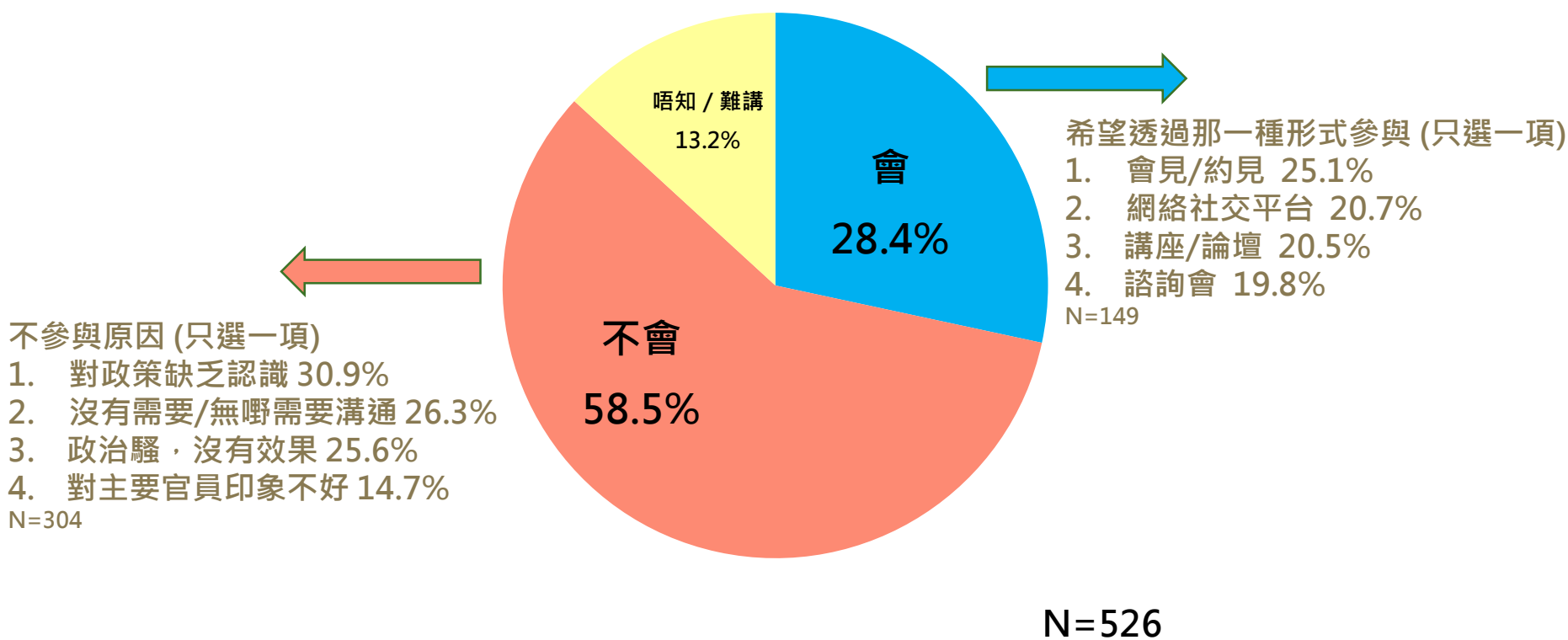
期望主要官員個人方面最需要具備那三項條件？(最多三項)



(1) 受訪青年對主要官員的期望：

b. 28.4%表示會參加能夠與主要官員溝通的機會。

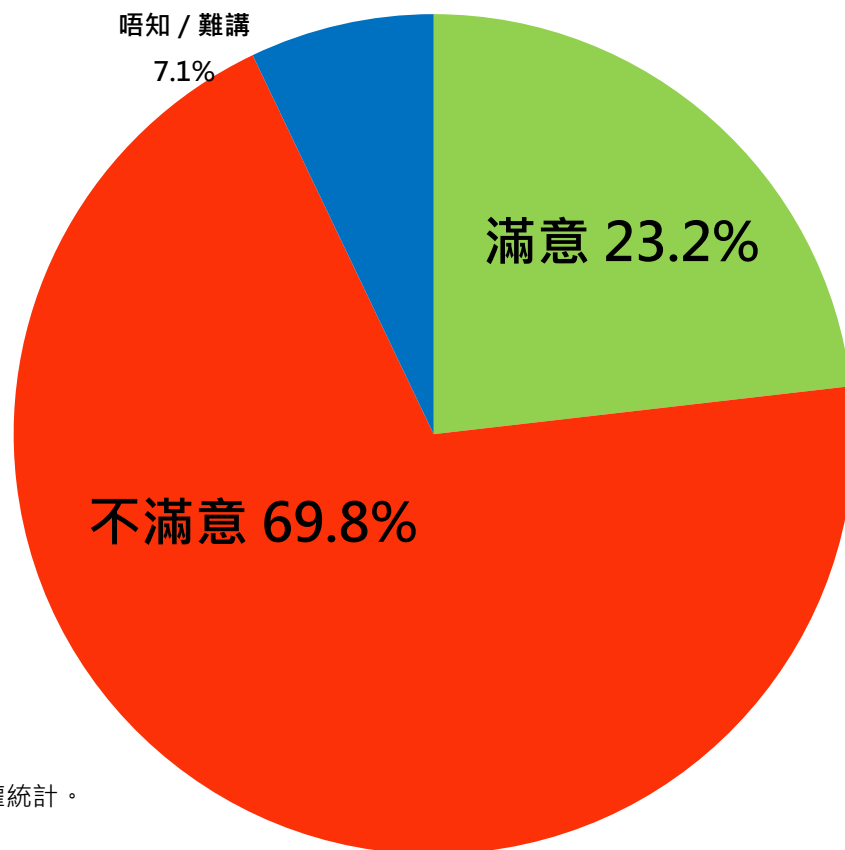
假如有機會可以同主要官員進行溝通，你會唔會參與？



(2) 受訪青年對官員的觀感：

a. 69.8%表示對近年官員表現**不滿意**。

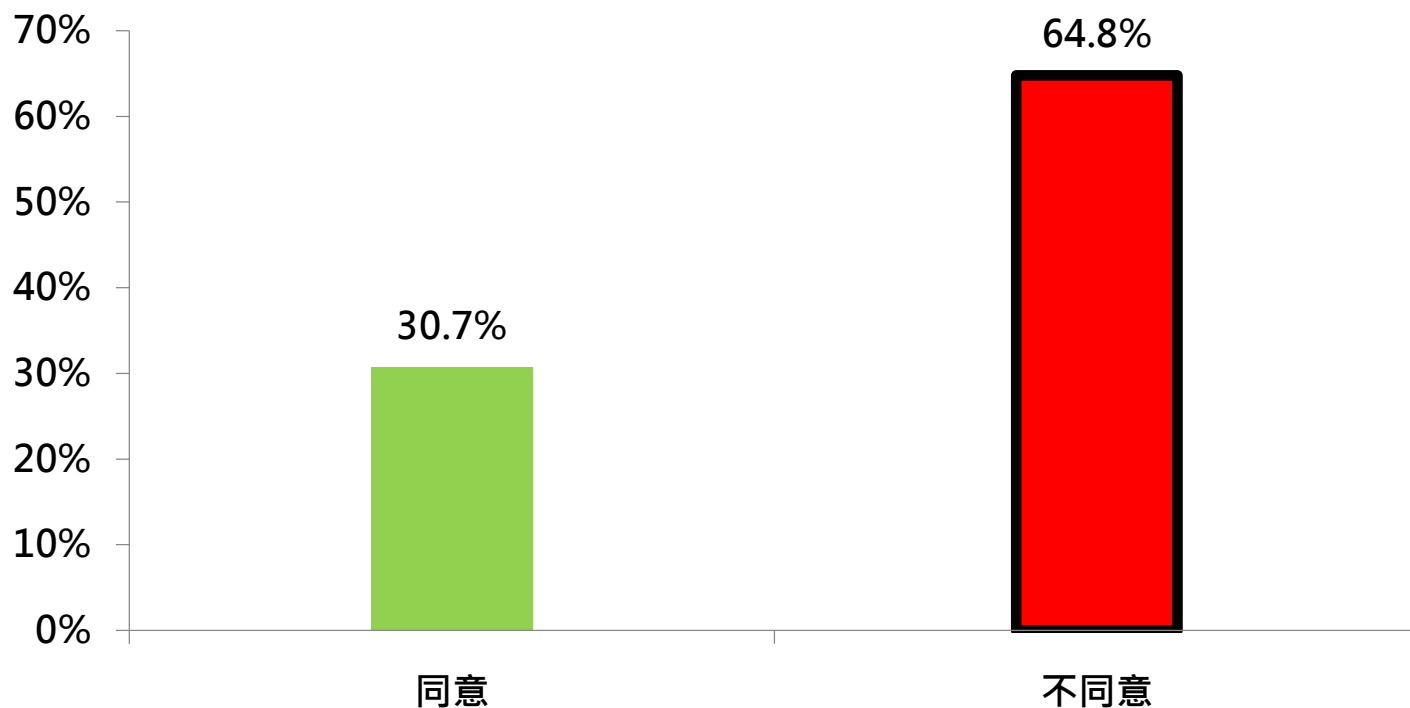
對現時特區政府政治委任官員的表現有幾滿意？



(2) 受訪青年對官員的觀感：

b. 64.8% **不認為**自己信任特區主要官員。

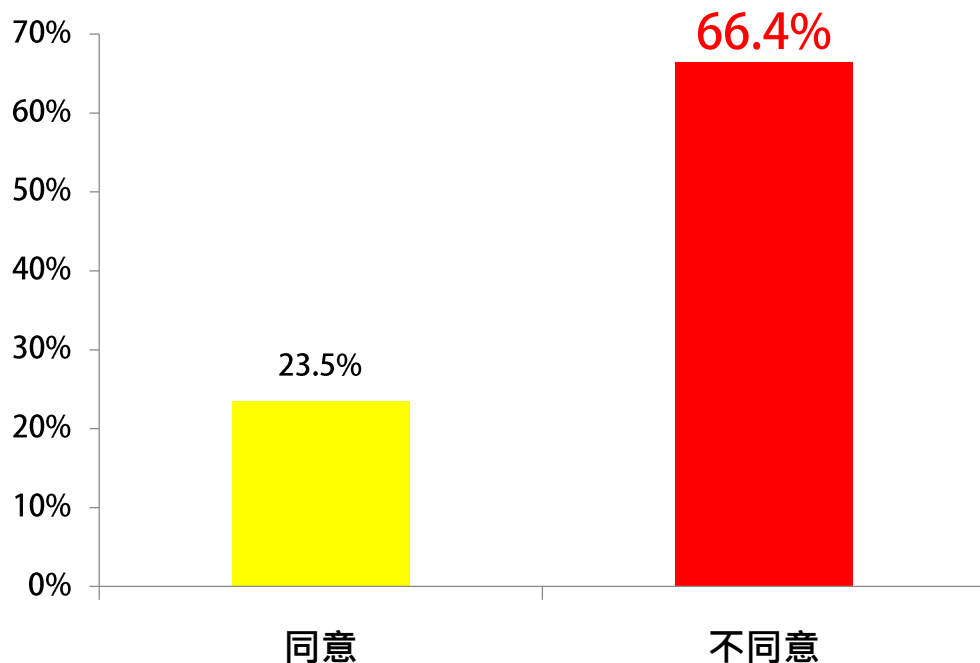
是否同意以下的說法？「你信任特區嘅主要官員」



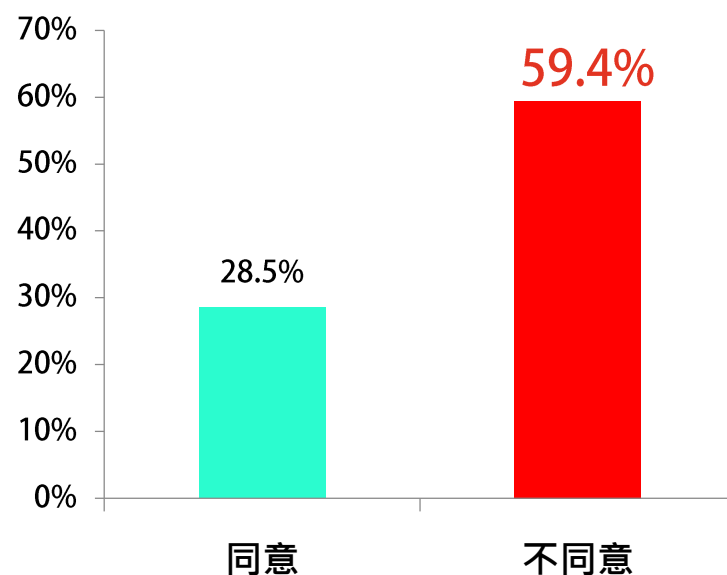
N=525

(參考：2016年另一項同類型調查，受訪青年是否同意自己信任特區政府/立法會)

受訪青年是否同意：「你信任特區政府」
(N=527)



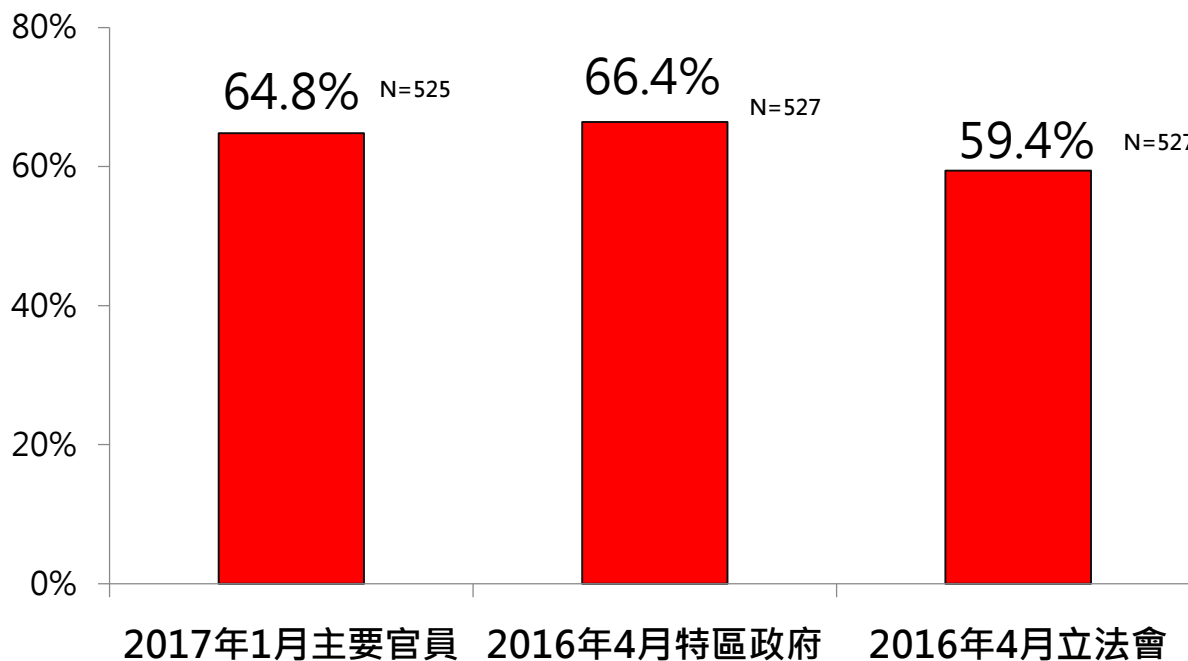
受訪青年是否同意：「你信任立法會」
(N=527)



調查於2016年4月15日至26日進行，以電話隨機抽樣透過訪問員成功訪問全港539名年齡介乎18至34歲的青年。見香港青年協會青年創研庫「青年看立法會的職能與運作」(2016年5月)。

數據經加權統計

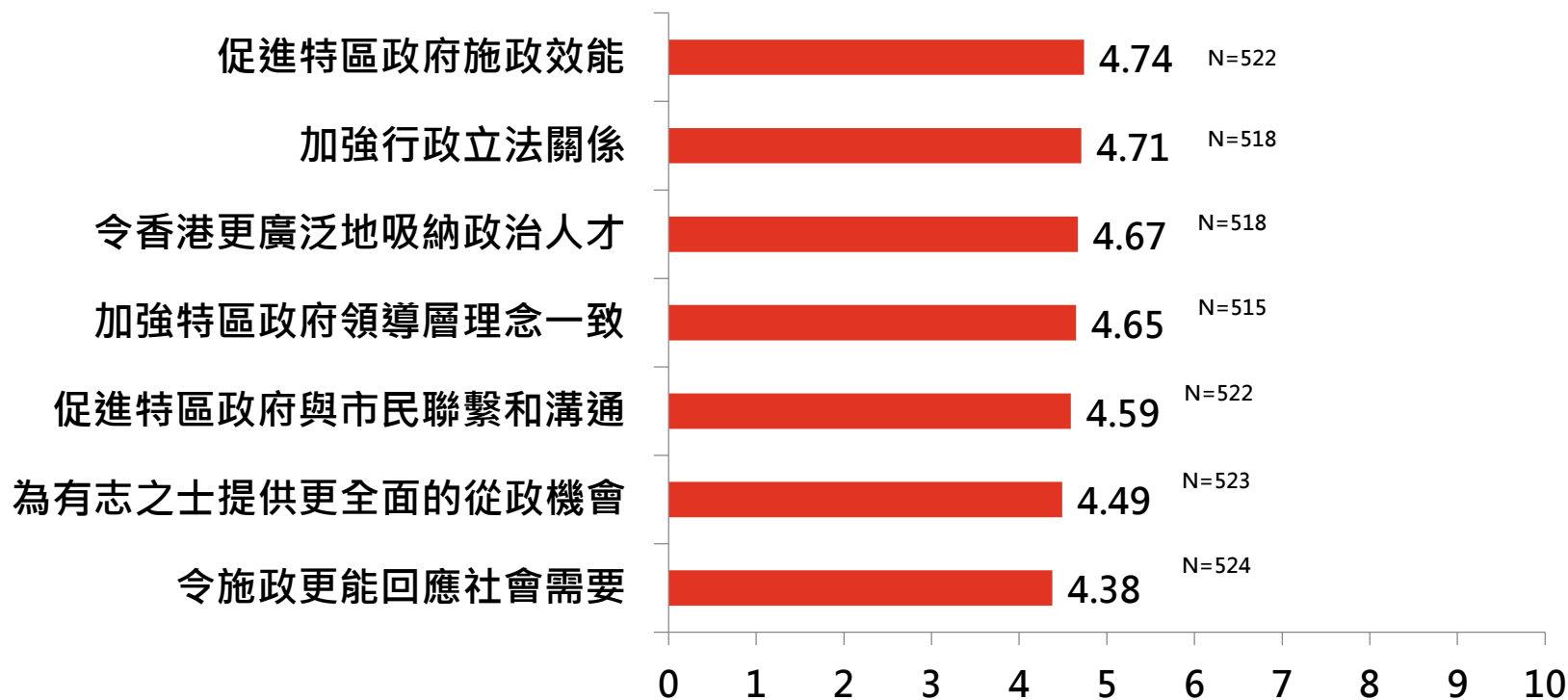
(參考：受訪青年不同意自己信任 主要官員/特區政府/立法會的百分比)



(3) 受訪青年看制度的成效：

a. 未如理想。

認為特區政府政治委任制度於以下幾方面的成效有幾多？
(0=完全無成效，10=非常有成效，5=合格。)

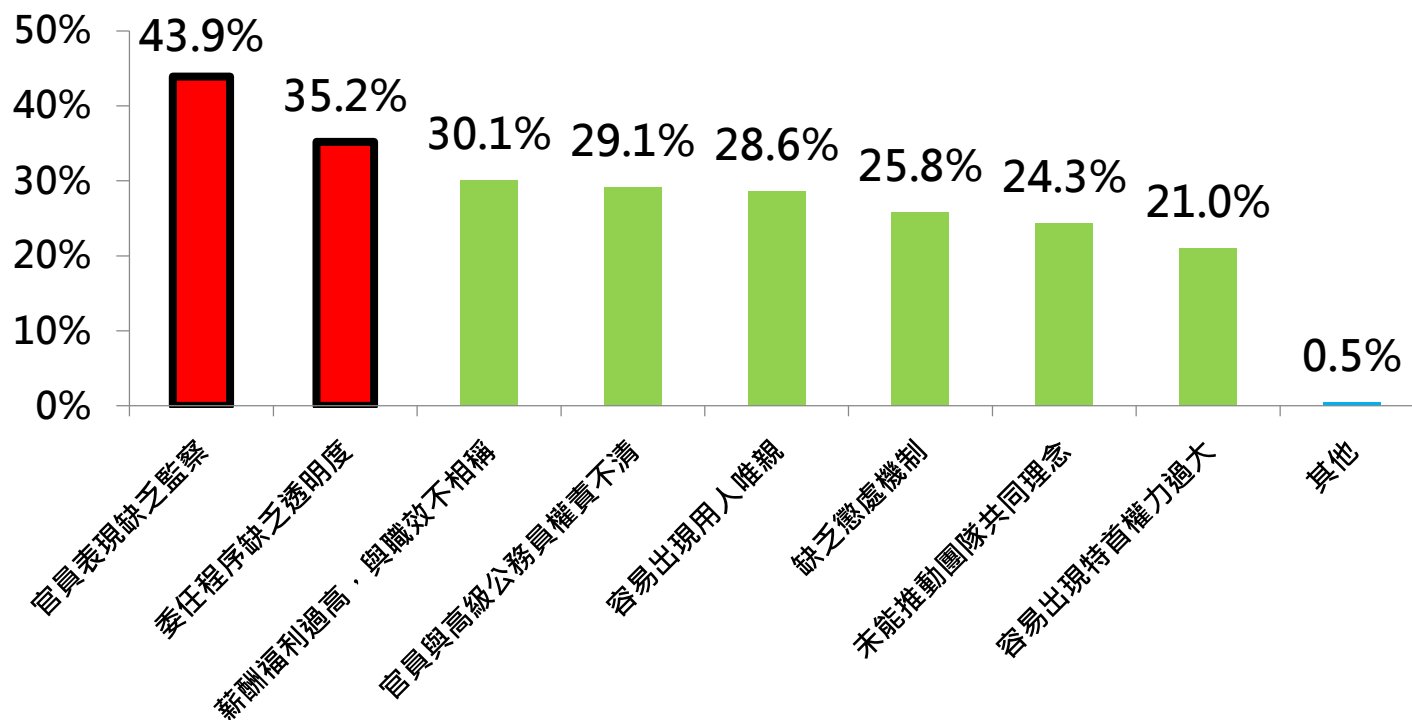


此表數據經加權統計。

(3) 受訪青年看制度的成效：

b. 制度的最大問題包括**官員表現缺乏監察、委任程序缺乏透明度等**。

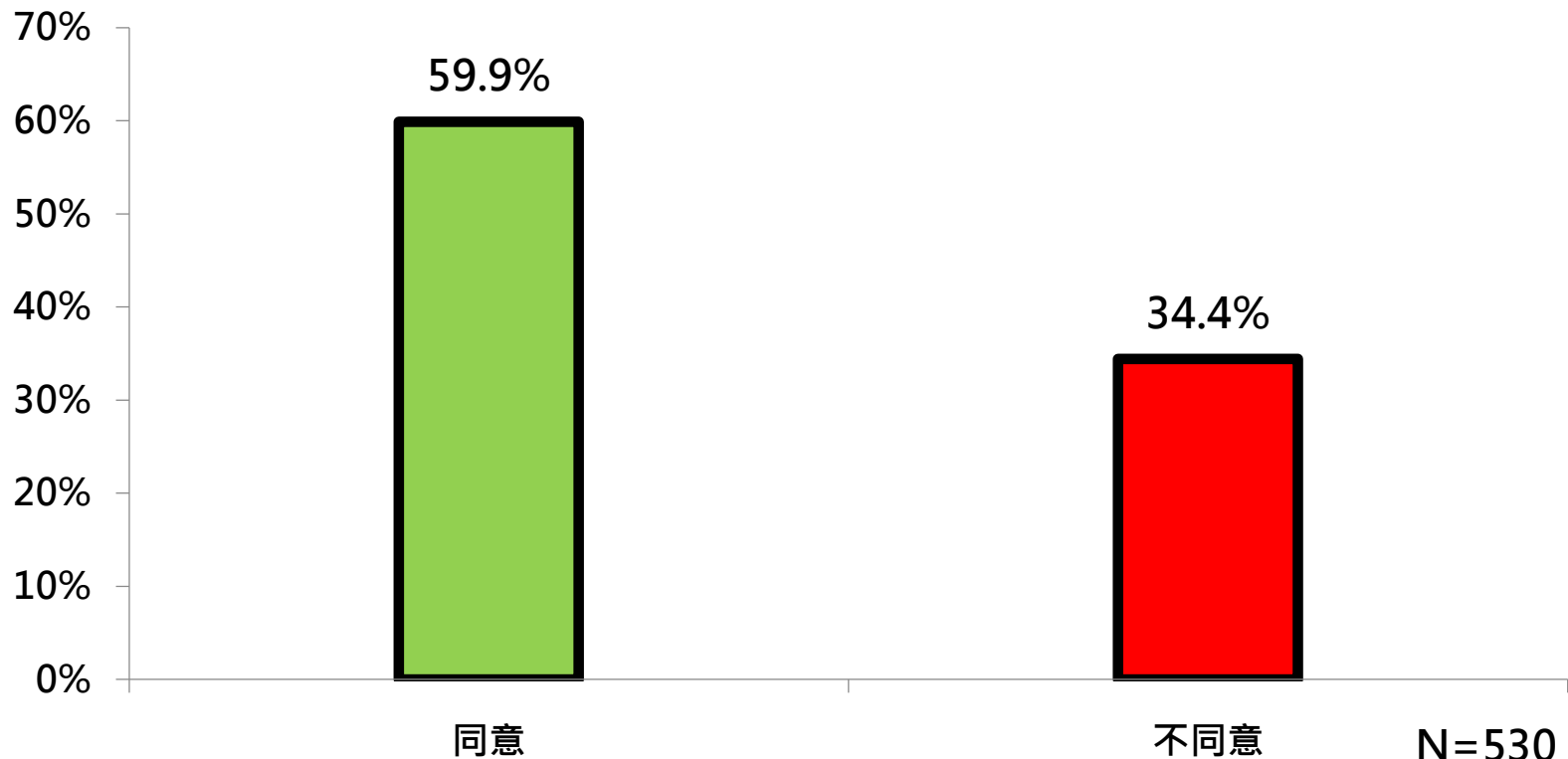
認為制度的最大問題有那些？(最多三項)



(4) 受訪青年對政治人才培育的意見：

- a. 59.9%認為香港有足夠人才勝任問責官員職位；34.4%則不認為。

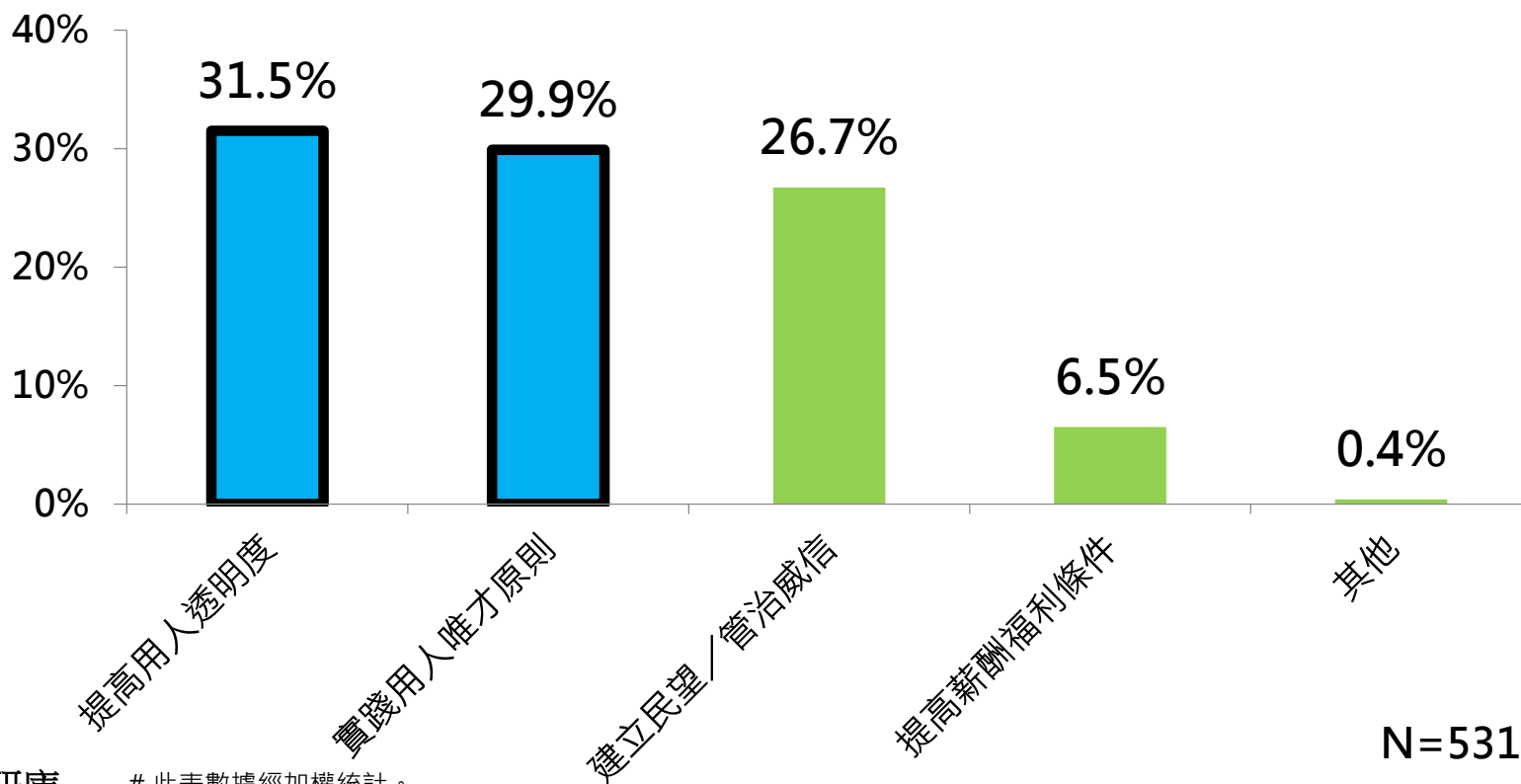
是否同意以下的說法？
「香港有足夠人才勝任問責官員職位」



(4) 受訪青年對政治人才培育的意見：

b. 分別有逾三成及近三成認為，特區政府最需要提高用人透明度，或實踐用人唯才原則。

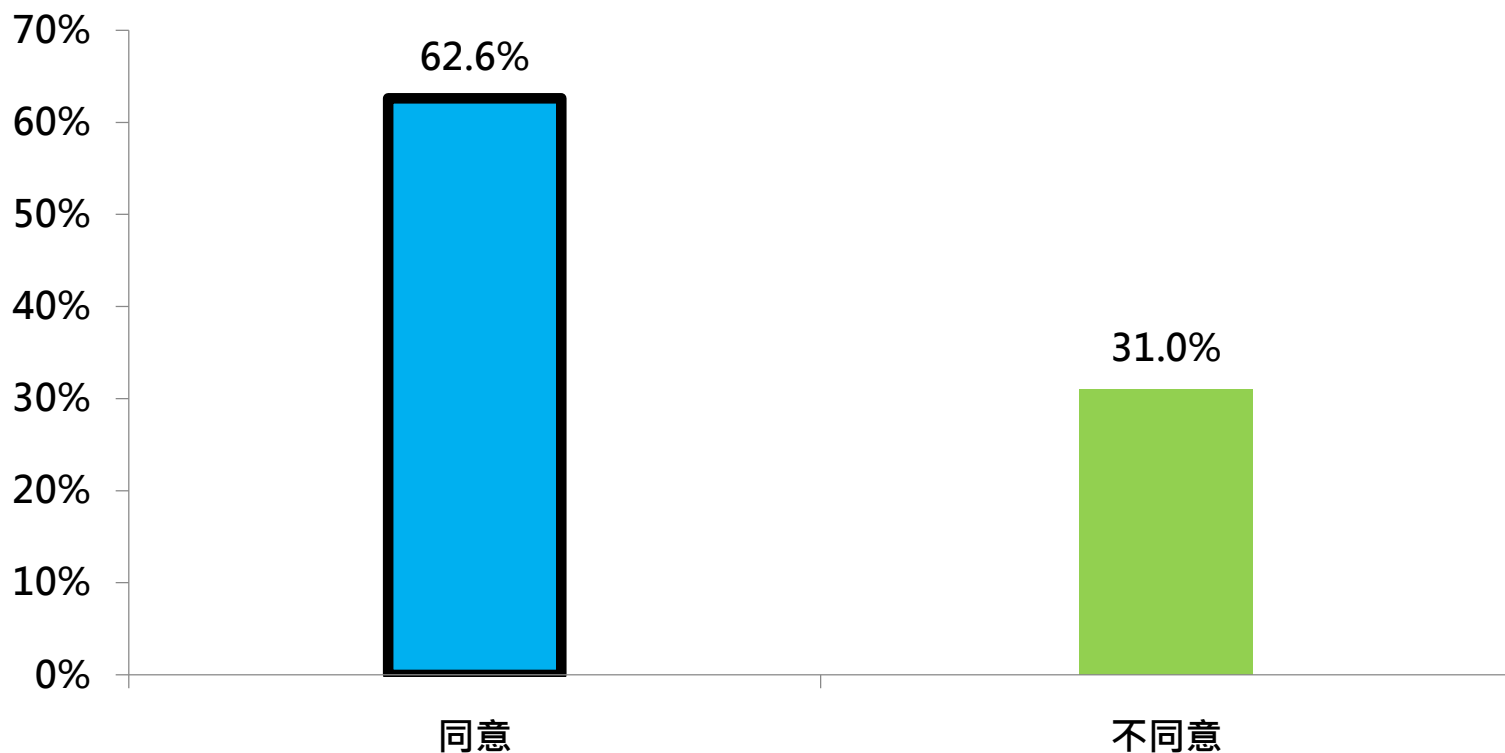
特區政府最需要做些甚麼，以鼓勵人才加入問責團隊？(只選一項)



(4) 受訪青年對政治人才培育的意見：

c. 62.6%同意擴大問責團隊，有助培育本港政治人才。

是否同意以下的說法？「擴大問責團隊，有助培育本港政治人才」

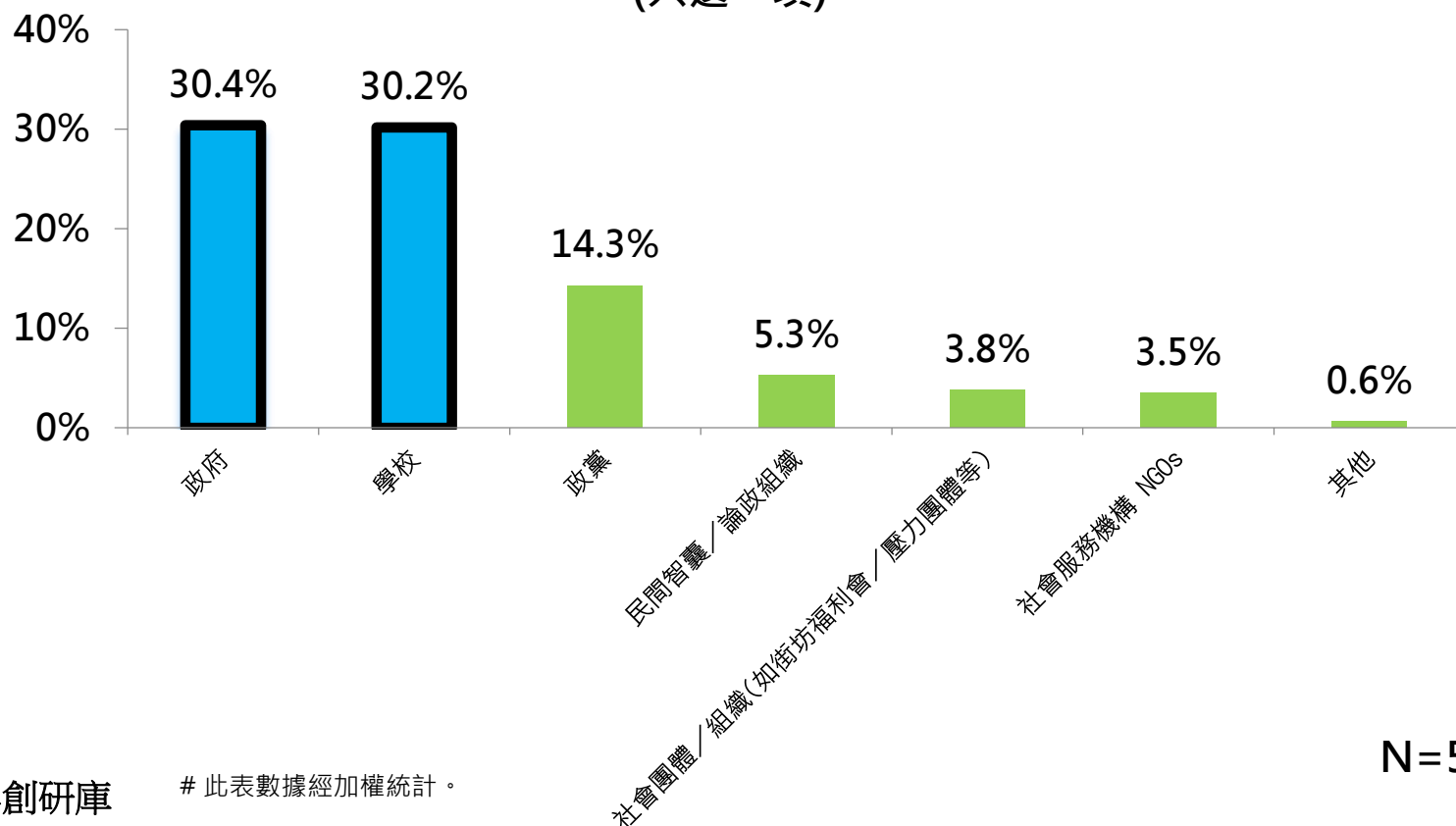


N=529

(4) 受訪青年對政治人才培育的意見：

d. 政治人才培育工作各方有責任肩負，主要包括**政府**及**學校**。

你認為培育政治人才嘅工作，最應該由那一方面做？
(只選一項)



N=529

聚焦小組青年訪談，及受訪專家訪問 相關內容節錄：

✓ **(存在價值)**「市民。 。 。 。 。有責任監察官員的表現，市民在這方面的意識比以前有提升。從前政府做得不好，沒有公務員出來道歉或承擔責任，現時問責官員應該會時刻提醒自己需要承擔問責。」(編號09/女/高中生)

✓ **(體現問責)**「問責官員不一定要『下台』，如能從中作出反思，並真誠道歉，作出改變，吸納各方意見，提出解決方法，這連串表現會帶來較積極的效果。」(編號07/男/在職)

✓ **(經驗傳承)**「擔任過有關職位者(問責官員)，他們為官的經驗及當中心得，對制度日後的改善，提供寶貴參考。他們分享親身經歷，是一個傳承，成為制度更趨成熟的種子。」
(楊哲安先生/前教育局局長政治助理)

聚焦小組青年訪談相關內容節錄：



(感到官員對青年缺乏信任) 「我有個很深的感受，近年有些官員在言談間表現出對年輕人不信任，例如認為我們一定反政府，或認為我們思想不全面。他們對年輕人有介心，我們作為年輕人，亦很難信任官員。」

(編號13/女/高中生)



(對官員缺乏認識)

「我對大部分主要官員的背景感到陌生。
。。。。社會上有很多人才，為甚麼
特首會選中他們？他們對香港有甚麼願景
？我不清楚，這令我未能信任他們。」

(編號09/女/高中生)

(認為青年由畢業到加入問責團隊之間缺乏接駁) 「我完全沒有政治人脈網絡，即使畢業後想申請政治助理職位，何談容易？無可能一畢業就可以做到政治助理。兩者之間缺乏階梯接駁。」

(編號15/女/大學生)

「政府應主動到各大專院校多作宣傳，或開設一些訓練機會，協助我們初探政治事業路向。」

(編號01/女/大學生)

研究結果總結

1. 對官員抱有期望，重視官員與公眾的溝通及爭取公眾的信任。
2. 以理性及務實角度看官員問責體現。
3. 認為擴大問責團隊有助培育本港政治人才。惟部分青年缺乏政治經驗的累積，亦有感離由開院校到擔任政助職位之間，缺乏晉升或接駁階梯。
4. 儘管認為官員表現不足，惟制度對培養本港政治人才等方面具價值和意義，亦有優化制度的空間。

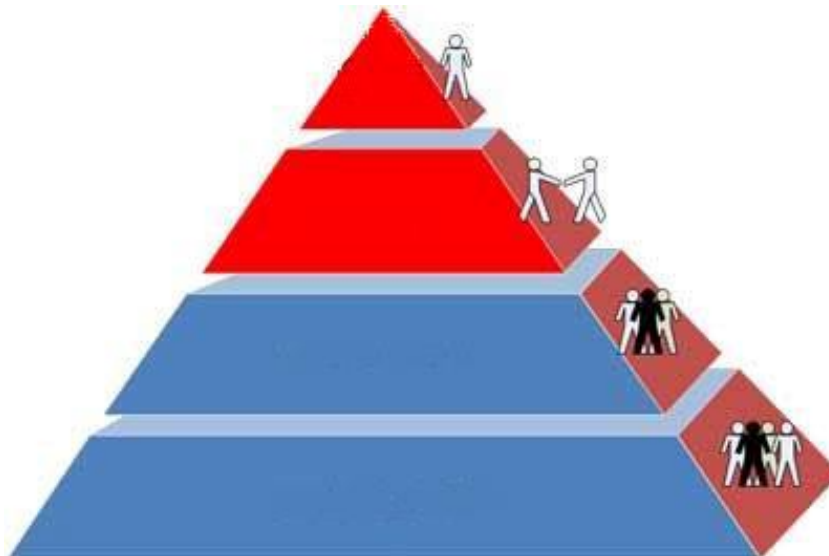
4. 研究建議

- 1 擴大政治委任機制的規模。
- 2 設立政治委任官員履新施政理念分享會。
- 3 加強政治委任官員與公眾的聯繫和直接溝通。
- 4 傳承退任者的管治經驗與心得，促進制度的優化。

4. 研究建議

1 擴大政治委任機制的規模，強化培養本地政治人才。

1.1 增設初階職位，完善政治委任制度梯隊，提供晉升和接駁層級，吸納資歷較淺有志人士。



4. 研究建議

1

擴大政治委任機制的規模，強化培養本地政治人才。

1.2 當局提供相關實習機會，供大專院校學生參加，讓有志青年盡早了解有關工作，累積經驗。



4. 研究建議

2

設立政治委任官員履新施政理念分享會，拉近官員與公眾的距離。

~ 每屆政治委任官員履新初期，由行政長官領導向公眾介紹主要官員。各層級政治委任官員趁此機會，闡述政策理念及工作優次等看法，增加公眾對官員的認識和信任。



4. 研究建議

3 加強政治委任官員與公眾的聯繫和直接溝通。

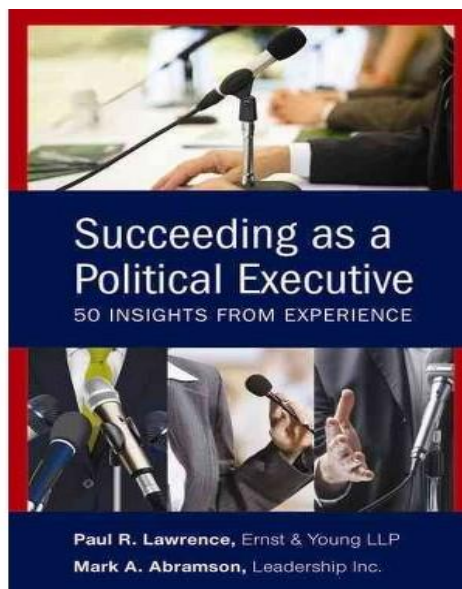
- ~ 官員善用各種渠道，包括網絡媒體，以更充分掌握民意；加強公眾參與，也是公民社會的進步表現。
- ~ 到訪各中學，以輕鬆形式與學生互動，雙方透過真誠的意見表達，促進彼此了解和認識。



4. 研究建議

4 傳承退任者的管治經驗與心得，促進制度的優化。

~ 參考外地例子，透過各種形式，有系統地收集政治委任制度下各層級退任者的管治心得，傳承他們的經驗和智慧。



青年創研庫

Youth I.D.E.A.S.



謝謝



香港青年協會
the hongkong federation of youth groups

青年研究中心
Youth Research Centre