# 香港青年看社會團結

Young People's Views on Togetherness

「管治與政制」 專題研究系列



23

**首席顧問** 王葛鳴博士

顧問 何永昌先生

研究員 魏美梅女士

陳瑞貞女士 袁小敏女士 張靜雲女士

出版 香港青年協會

青年研究中心

香港北角百福道 21 號 香港青年協會大廈 4 樓 電話: (852) 3755 7022 傳真: (852) 3755 7200 電子郵件: yr@hkfyg.org.hk

網址: hkfyg.org.hk m21.hk

yrc.hkfyg.org.hk 出版日期:二零一七年六月

版權所有 © 2017 香港青年協會

Chief Adviser Dr. Rosanna Wong, DBE, JP

Adviser Mr. Andy Ho

Researchers Ms. Angela Ngai

Ms. Chan Shui-ching Ms. Amy Yuen Ms. Sharon Cheung

Published By The Hong Kong Federation of Youth Groups

Youth Research Centre

4/F., The Hong Kong Federation of Youth Groups Building

21 Pak Fuk Road
North Point, Hong Kong
Tel: (852) 3755 7022
Fax: (852) 3755 7200
E-mail: yr@hkfyg.org.hk
Web: hkfyg.org.hk
m21.hk

yrc.hkfyg.org.hk Publishing Date: June 2017

All rights reserved © 2017 The Hong Kong Federation of Youth Groups

本報告內容不一定代表香港青年協會之立場。

The views expressed in this publication do not necessarily reflect the views of The Hong Kong Federation of Youth Groups.

# 青年創研庫 「管治與政制」組別

顧問導師: 陳弘毅教授 倪以理先生

召集人: 鄭 東

副召集人: 洪定嘉

成員: 王志浩 葉鎮輝

何家騏劉綽麟

李惠萌潘學智

杜珍妮鍾皓而

林智浩關浩鵑

梁繼平

研究員: 張靜雲

是項研究得以順利完成,實有賴下列人士的協助,並給予寶貴意見, 使我們的資料和分析得以更為充實,謹此向他們致以衷心感謝。

被訪人士(排名按姓氏筆劃序):

吳永嘉議員, JP 現屆立法會民政事務委員會副主席

 呂大樂教授
 香港研究學院總監

林奮強先生,BBS 香港黃金五十創辦人

蘇鑰機教授香港中文大學新聞與傳播學院教授

各位曾接受電話訪問的青年朋友,以及曾參與聚焦小組訪談的青年。

# 研究摘要

香港一直是中西薈萃的多元社會。惟近年社會在經濟發展、社會民 生與政制改革等方面,均出現不同程度爭議或對立狀況;當中浮現的社 會深層次矛盾,為社會帶來分化,也削弱了凝聚力。

此外,香港社會亦充斥一股非黑即白、敵我分明的氛圍,社會團結 受到很大考驗和衝擊;部分人士亦憂慮香港珍惜的一些基本價值,是否 受到蠶食。倘若情況持續,不僅影響政府的有效管治,亦損耗社會能量, 長遠不利本港發展。

第五屆特區行政長官選舉期間,幾位候選人的競選政綱,不約而同均針對當前香港社會嚴重分裂現象,分別以連繫、團結或讓香港走回正軌作為競選綱領;反映各候選人及社會都深刻意識到當前香港社會的嚴峻分歧,同時凸顯團結的重要。公眾普遍期望新任特首及新一屆特區政府能夠引領整體社會衝破困局,發揮同舟共濟精神,共同創造更美好的香港。

團結社會非一朝一夕之事,亦非單靠個人力量;而是社會每一份子的參與,共同為社會的長遠發展作出努力。特區新一屆政府即將投入運作,社會各界趁此機會,應共同思考如何修補社會裂縫,發揮同心同德精神,消弭分歧,為香港社會的團結出謀獻策。

本研究從青年角度,探討香港青年對現時社會分化局面的觀感,從 而以前瞻的視角,就促進社會團結提供可行建議;藉此期望可發揮青年 團結香港的積極作用,並對特區政府維持良好管治帶來啟示。

是項研究在 2017 年 4 月至 6 月期間,透過幾方面蒐集資料,包括 全港青年意見調查,共訪問了 519 位 15-34 歲青年、17 位參與聚焦小組 青年訪談,以及 4 位專家與學者訪問。

# 研究主要發現

**1.** 九成半受訪青年認為社會團結重要。分別逾兩成半受訪者認為,團結對香港最大的意義在於能夠改善社會民生,或推動香港發展。

全港青年意見調查結果顯示,在 519 名受訪青年中,九成半(95.2%) 受訪青年認為團結對香港非常重要/幾重要。在他們眼目中,團結對香港的意義主要在於改善社會民生(27.6%)、推動香港發展(27.4%)、增加人們對香港的歸屬感(20.8%)、提升競爭力(11.9%),以及促進特區政府的管治效能(8.5%)等。

在受訪青年的觀感中,近年社會團結亦受到種種因素影響。調查結果顯示,近三分之一(33.0%)受訪者認為,市民與政府之間缺乏互信,是窒礙社會團結的原因。另有兩成多分別認為是持分者凡事立場主導(23.1%),以及社會資源分配嚴重不均(21.2%)。

有參與聚焦小組訪談的青年表示,社會團結會增加他們對自己作為 香港人身分的認同,並相信市民會共同為香港面對的挑戰及未來發 展,一起努力。

2. 近半數認為歸屬感是社會團結重要元素,近四成四則認為是信任。

調查結果顯示,近半數(49.3%)受訪青年認為,凝聚社會團結最重要的元素是人們對社會的歸屬感,所佔百分比最多;其次是人們彼此之間有信任,佔近四成四(43.8%)。逾三成(33.3%)認為是社會有理性溝通,另分別有兩成左右認為是市民願意參與社會(21.5%),或社會有共同願景(19.2%)。

有參與聚焦小組訪談的青年表示,人們如能夠包容不同意見,並以 同理心體會別人的立場,會有助減少製造敵我分化,對社會團結有 幫助。

有受訪學者及專家指出,在多元社會中,意見出現分歧無可避免, 關鍵是群體成員之間存有尊重和理性等。這些是團結的重要前提。 3. 八成八受訪青年期望香港是一個團結包容的社會;惟他們對香港未來五年能夠凝聚團結的信心平均分為 4.2 分,低於 5 分一般水平。

調查結果顯示,八成八(88.3%)受訪青年期望香港是一個團結包容的社會。至於個人願意為社會團結做些甚麼,過半數(56.8%)受訪青年表示,會以包容態度接納不同意見,另有接近半數(49.6%)表示會做好本份。逾三成半(36.2%)表示會避免製造矛盾,另有逾三成(31.4%)表示會參與社會事務。而表示會加入政府有關諮詢委員會者,佔逾一成(11.3%)。

不過,五成七(57.1%)受訪青年並不相信自己有能力促進社會團結。 此外,受訪青年對香港社會未來五年能夠凝聚團結較缺乏信心,信 心平均分為 4.2 分(0-10 分,10 為最高),低於 5 分一般水平。

有參與聚焦小組訪談的青年指出,他們面對的困難,包括資源不足, 以及在建制內的聲音較弱等。另有參與者表示,社會貧富差距及政 治意識形態的爭議等問題持續,至今仍未見明顯出路,在一定程度 上影響他們對社會團結前景的信心。

4. 受訪青年感到當前社會撕裂嚴重,部分因此表示憂慮。對近年特區 政府促進社會團結的表現,平均評分為 3.35, 低於 5 分一般水平。

調查結果顯示,在受訪青年感受中,當前香港撕裂嚴重程度平均達 7.30分(0-10,10為最高),明顯高於5分的一般水平。面對社會撕 裂嚴重,大部分受訪者均呈現一些情感反應,當中最多人對此局面 感到憂慮,佔三成四(34.3%);其次是為香港社會感到痛心,佔近兩 成三(22.6%)。

此外,在受訪青年觀感中,近年特區政府在促進社會團結的表現,平均評分為 3.35,低於 5 分一般水平。至於特區政府該怎樣做才有助改善社會撕裂,分別有四成左右受訪者認為,當局需吸納各派別人士加入政府(41.1%),或持續發展香港,令社會資源更能有效分配(39.8%)。逾三成(32.3%)則認為當局需與各黨派建立恆常溝通機制。另分別有逾兩成認為,重啟政改(27.1%)或建立香港社會願景(21.1%)會有幫助。

有參與聚焦小組訪談的青年表示,隨著政制發展,各持分者對民主 進程步伐的差異愈來愈大,社會議題亦容易變得政治化,情況持續 至今。另有參與者提及,一些社會深層次問題,令民怨積累,加劇 社會不同階層之間的對立。此外,互聯網廣泛應用,令一些帶有惡 意的言論得以容易散播,挑起爭端。有參與者坦言,如社會分化持 續,香港的發展前景難免受影響,變相減少他們未來在港的發展機 會。

**5.** 大部分受訪青年認為社會團結與否,與自己相關。有參與聚焦小組 訪談青年表示,社會每一分子有責任為社會團結出力。

調查結果顯示,八成七(87.3%)受訪青年不認為社會團結與否,跟他們無關。綜合參與聚焦小組訪談青年的意見,他們對社會團結取態顯積極,認為作為社會一分子,每人均有責任為社會團結出一分力。有受訪學者及專家指出,團結需要社會各部分互相配合,以營造一種有利於團結得以延續的氛圍。

# 主要討論

**1.** 團結對社會具實質意義,包括推動社會向前發展等。惟社會團結並 非朝夕能夠建立,且破壞容易、重建困難;社會應珍而重之。

是項研究顯示,受訪青年重視社會團結,亦認為團結對社會有其實質意義,包括有利社會向前發展。環顧各地,不少地方或國際組織在推動社會團結方面,多年來從不間斷,反映團結對人類社會持續發展的重要性,同時凸顯團結需經過社會長時間努力凝聚點滴而成;惟社會團結亦容易受到衝擊,要重新建立社會的內聚力,非一朝一夕便能做到;「團結」沒有速效捷徑,社會應珍而重之,努力維護。

**2.** 構成社會團結的主要元素,例如歸屬感、信任、理性及包容等,這 些是基本的社會價值。社會朝向多元發展,難免存在分歧。

是項研究顯示,受訪青年視人們對社會的歸屬感、信任及理性等, 為構成社會團結的主要元素。此外,受訪青年亦意識到,在多元社 會中,能夠有機會表達意見及持有包容氣量,以理性面對不同意見, 達到「和而不同」,亦是社會講求團結的前提。 上述種種,屬於一些基本的社會價值。隨著社會朝向多元發展,政治光譜不斷廣闊,加上社會各持分者的參與,出現利益衝突或存有分歧,均屬無可厚非。惟這些不應是社會團結的障礙,其中最大挑戰,是當中如何保存及彰顯上述如歸屬感、互信、理性及包容等看似平常卻行之有效的社會價值,以及如何推動有效機制,疏導分歧。就如何在多元文化中維護及傳承這些價值觀念,值得各界深思。

**3.** 受訪青年對未來社會能夠團結抱有憧憬。社會及當局應設法提供渠道和機會,釋放青年的信心和正向能量,發揮團結社會的積極作用。

是項研究顯示,受訪青年對社會未來能夠團結抱有甚高期望,大部分亦願意為此付出努力。不過,較多並不相信自己有能力促進社會團結,而鑒於資源不足及青年在建制內聲音較弱等原因,影響他們對自己作為青年在推動社會團結方面的信心。此外,他們對社會未來能夠團結,亦較缺乏信心。

青年對社會團結抱有憧憬,社會及當局應作出正面回應,包括提供 更多渠道和參與機會,並消除他們面對的障礙,讓他們逐步建立信 心,發揮青年對團結香港的積極作用。

**4.** 當前社會持續撕裂和內耗,令人憂慮。特區新一屆政府應抓緊社會 渴求修補裂縫的契機,盡力與各方溝通,透過政策及管治新風等, 給社會帶來希望。

社會持續的紛爭與對立,市民大眾普遍對這股悶氣感到厭倦。是項 研究顯示,面對當前社會撕裂,有受訪青年因此感到憂慮,另亦有 青年擔心香港的發展受到影響。

特區政府應抓緊社會渴求修補裂縫的契機,一方面在施政層面,解決社會資源嚴重不均所引起的深層次矛盾問題;另方面以新管治作風,積極與各方溝通,向社會展示政府擁有包容不同政治光譜的胸襟,並實踐用人唯才原則,藉此給社會帶來希望。倘若特區新一屆政府能夠把握機會、迎難而上,相信在一定程度上,亦有助重建及爭取社會的信任和支持。

**5.** 團結社會非靠個人之力。香港未來能否團結起來,有賴包括特區政府、民間組織、社會整體和每位市民的努力和持續參與。

是項研究顯示,受訪青年視社會團結與否,與個人關係密切。事實上,團結社會,非一人之力,有賴各方努力和持續參與;不論是金錢、物資捐獻、時間付出、意念點子提供、有形的行動,或是無形的支持,對團結均起催化功效。就如何讓各界有更多機會參與,強化社會團結,並在當中各展所長,是特區政府、民間組織、整體社會,以至每位市民的考驗和挑戰。

# 建議

基於上述結果及討論,本研究從營造有利推動社會團結的方向,提出以下建議:

**1.** 進行大型公眾參與的諮詢,收集並吸納社會對香港未來發展目標和願景的意見。

建議特區政府推動大型公眾參與的諮詢,透過實體對話及網絡平台等渠道,就香港未來 **10** 年發展目標,了解市民的關注和意見,並將資料整理和綜合,凝聚共識,建立公眾認同的發展方向,並為此而努力。此舉有助聚焦社會目光及能量,彰顯同心同德和同舟共濟精神,讓香港再向前。

**2.** 推動具眾籌及回報等元素的基金項目,以強化社會團結與共融為目標,開放更多渠道和機會,促進民間持續參與。

參考外地社會影響債券的運作概念,建議特區政府考慮推動具眾籌及回報等元素的基金項目,例如由政府與民間組織就有助促進社會團結和共融的意念,制訂計劃協議,並向市民大眾籌募資金,以及與服務營運者等,合力實踐預期效果。如能實現預期效果,政府可向有份投資項目的市民,發還資金及獎勵。此舉賦予基金推動社會團結的意義,而民間在當中可以有更多參與渠道和機會;例如作為項目承包者、服務營運者及投資者等。

3. 善用新媒體,由青年製作短片,推動基本社會價值。

建議善用新媒體的優勢,以基本的社會價值為題材,從青年角度, 製作他們認為有助減少對立、凝聚團結的短片;透過青年的創意和 感染力,傳承有關的價值觀念。

4. 加強青年參與,增加諮詢委員會青年代表比例至不少於 15%。

建議在政府各個諮詢委員會,增加青年代表比例至不少於 **15%**,一方面顯示當局對青年意見的重視和信任,並讓政府在政策制定過程中,吸納青年理性和具建設的聲音,另方面讓有志服務社會的青年,盡早得到相關的歷練機會。

# 目錄

第一章	引言	1
第二章	研究方法	2
第三章	文獻參考及香港基本概況	6
第四章	青年意見調查及聚焦小組訪談結果	38
第五章	討論及建議	55
參考資料		60
附錄一	青年電話調查問卷	64
附錄二	青年電話調查結果列表	67

# 第一章 引言

香港一直是中西薈萃的多元社會。惟近年社會在經濟發展、社會民 生與政制改革等方面,均出現不同程度的爭議或對立狀況;當中浮現的 社會深層次矛盾,為社會帶來分化,也削弱了凝聚力。

此外,香港社會亦充斥一股非黑即白、敵我分明的氛圍,社會團結 受到很大考驗和衝擊;部分人士亦憂慮香港珍惜的一些基本價值,是否 受到蠶食。倘若情況持續,不僅影響政府的有效管治,亦損耗社會能量, 長遠不利本港發展。

第五屆特區行政長官選舉期間,幾位候選人的競選政綱,不約而同均針對當前香港社會嚴重分裂現象,分別以連繫、團結或讓香港走回正軌作為競選綱領;反映各候選人及社會都深刻意識到當前香港社會的嚴峻分歧,同時凸顯團結的重要。公眾普遍期望新任特首及新一屆特區政府能夠引領整體社會衝破困局,發揮同舟共濟精神,共同創造更美好的香港。

團結社會非一朝一夕之事,亦非單靠個人力量;而是社會每一份子的參與,共同為社會的長遠發展作出努力。特區新一屆政府即將投入運作,社會各界趁此機會,應共同思考如何修補社會裂縫,發揮同心同德精神,消弭分歧,為香港社會的團結出謀獻策。

本研究從青年角度,探討香港青年對現時社會分化局面的觀感,從 而以前瞻的視角,就促進社會團結提供可行建議;藉此期望可發揮青年 對團結香港的積極作用,並對特區政府維持良好管治帶來啟示。

是項研究在 2017 年 4 月至 6 月期間,分別透過全港青年電調意見調查、青年聚焦小組訪談和專學及學者專訪,進行相關資料蒐集。

# 第二章 研究方法

# 2.1 研究目的

本研究以香港青年為對象,目的是了解他們對社會凝聚團結的體會和評價,並透過青年、專家和學者的訪問,探討社會近年引致分化嚴重的主要因素,並就有利促進社會團結的方向,提出可行建議。

# 2.2 研究問題

- (1) 青年對社會團結有甚麼觀感和印象?
- (2) 社會分化現象對青年帶來甚麼影響?
- (3) 有甚麼方法能夠促進社會團結?

# 2.3 研究方法

就上述問題,本研究透過三方面進行資料蒐集,包括(1)全港青年意見調查;(2)青年聚焦小組訪談;以及(3)專家和學者訪問。

全港青年意見調查的目的,是了解青年對社會團結的基本看法、訴求及期望等。青年聚焦小組訪談的目的,是了解青年對近年社會出現嚴重分化局面的體會。至於專家及學者訪問,則從不同角度,就促進社會團結,提出思考方向。

# 2.3.1 全港青年意見調查

調查於 2017 年 5 月 10 日至 6 月 9 日期間,委託香港政策 21 協助進行。為增加接觸受訪對象的機會,是次調查所使用的電話號碼,包括住戶電話和手提電話兩部分,數目各佔一半。

在住戶電話部分,調查以隨機方法,自住戶電話登記紀錄中抽取種 籽號碼,再以加 1 減 1、加 2 減 2 的方法,產生另一組號碼,在混合後 過濾重覆的號碼,再以隨機方式排列次序,成為最後樣本。 在手提電話部分,調查以隨機方法,自通訊事務管理局辦公室香港電訊服務的號碼計劃手提電話號碼中抽取號碼樣本,一組首 3 至 4 位數字的號碼會被抽出,然後再配以隨機產生的其後 4 至 5 位數字,在配對後過濾重覆的號碼,再以隨機方式排列次序,組成最後樣本。

訪問員於成功接通住宅電話後,會詢問住戶中年齡介乎15至34歲,能操粵語者的人數,若適合的人士超過一名,訪問員會挑選即將生日的一位作為訪問對象。調查成功訪問了519名符合條件的受訪者,回應率為50%,樣本標準誤低於±2.2%。由於數據經加權統計,部分圖表不一定得出相同的總數。有關問卷調查的受訪者基本資料,可參看表2.1。

問卷(詳見附錄一)內容共 23 題,主要分為四個範疇:(1)青年對團結的理解和意義看法;(2)青年對近年社會團結狀況的評價;(3)促進社會團結的方法;及(4)個人資料。

表 2.1: 樣本按性別、年齡、教育程度、職業及政治立場傾向分布

男       276       53.2       53.6%		實際樣本		加權樣本*	<b>2016</b> 年年中居住人口 統計數據 <sup>1</sup>		
女会計     243     46.8     46.4%         会計     519     100.0%     100.0%         年齢(歳)       15-19     116     22.4%     18.2%     340,900     18.1       20-24     140     27.0%     23.8%     445,100     23.3       25-29     144     27.7%     27.2%     510,200     27.3       30-34     119     22.9%     30.8%     577,200     30.3       合計     519     100.0%     100.0%     1,873,400     100.0       平均(歳)     24.5       標準差(S.D.)     5.39          教育程度     70.0%     3.5%     3.9%          高中(中四至中三)     18     3.5%     3.9%          高中(中四至中三)     183     3.5%     3.9%          高中(中四至中三)     183     3.5%     3.9%          高中(中四至中三)     183     3.5%     3.9%          高中(中四至中五)     153     29.5%     28.8%          海業     16     3.1%     3.4%	性別	人數	百分比	百分比	人數	百分比	
女     243     46.8     46.4%         合計     519     100.0%     100.0%         年齢(歳)       15-19     116     22.4%     18.2%     340,900     18.1       20-24     140     27.0%     23.8%     445,100     23.3       25-29     144     27.7%     27.2%     510,200     27.3       30-34     119     22.9%     30.8%     577,200     30.3       合計     519     100.0%     100.0%     1,873,400     100.0       中均(歳)     24.5     100.0%     100.0%     1,873,400     100.0       夢春建度(S.D.)     5.39     28.8%          教育程度     初中(中一至中三)     18     3.5%     3.9%         高中(中四至中三)     18     3.5%     3.9%          高中(中四至中三)     153     29.5%     28.8%          南知/難講     16     3.1%     3.4%          高市(中国至中位、超知/推講     16     3.1%     3.4%          職業     16     3.1%     3.4%          職業     28 <t< td=""><td>男</td><td>276</td><td>53.2</td><td>53.6%</td><td></td><td></td></t<>	男	276	53.2	53.6%			
年齢(歳) 15-19 116 22.4% 18.2% 340,900 18. 20-24 140 27.0% 23.8% 445,100 23. 25-29 144 27.7% 27.2% 510,200 27. 30-34 119 22.9% 30.8% 577,200 30.3 合計 519 100.0% 100.0% 1,873,400 100.0 常準と(S.D.) 5.39 *** *********************************							
15-19 116 22.4% 18.2% 340,900 18.2 20-24 140 27.0% 23.8% 445,100 23.30-34 119 22.9% 30.8% 577,200 30.36合計 519 100.0% 100.0% 1,873,400 100.0 元							
20-24 140 27.0% 23.8% 445,100 23.1 25-29 144 27.7% 27.2% 510,200 27.3 30-34 119 22.9% 30.8% 577,200 30.3 合計 519 100.0% 100.0% 1,873,400 100.0 平均(歳) 24.5 標準差(S.D.) 5.39  教育程度 初中(中一至中三) 18 3.5% 3.9%	年齡(歲)						
25-29	15-19	116	22.4%	18.2%	340,900	18.2%	
30-34	20-24	140	27.0%	23.8%	445,100	23.8%	
合計	25-29	144	27.7%	27.2%	510,200	27.2%	
平均(歳)		119	22.9%	30.8%	577,200	30.8%	
標準差(S.D.)   5.39	合計	519	100.0%	100.0%	1,873,400	100.0%	
教育程度 初中(中一至中三) 18 3.5% 3.9%	平均(歳)	24.5					
初中(中一至中三) 18 3.5% 3.9% 高中(中四至中七·包括毅進) 229 44.1% 43.4%	標準差( <b>S.D.</b> )	5.39					
高中(中四至中七,包括毅進) 229 44.1% 43.4%	教育程度						
事上非學位       103       19.8%       20.6%           大學學位或以上       153       29.5%       28.8%           唔知/難講       16       3.1%       3.4%           合計       519       100.0%       100.0%           職業       8       1.6%       1.7%            專業人員       37       7.3%       8.2%            轉數人員       28       5.5%       6.3%            東業人員       37       7.3%       8.2%            成務工作及銷售人員       57       11.3%       12.6%            服務工作及銷售人員       89       17.6%       19.2%            提供台及機器操作員及裝配員       15       3.0%       3.2%            學生       213       42.1%       35.9%            學生       213       42.1%       35.9%            持業、失業、及其他的       506       100.0%       100.0% </td <td>初中(中一至中三)</td> <td>18</td> <td>3.5%</td> <td>3.9%</td> <td></td> <td></td>	初中(中一至中三)	18	3.5%	3.9%			
大學學位或以上 153 29.5% 28.8%	高中(中四至中七,包括毅進)	229	44.1%	43.4%			
四知/難講   16   3.1%   3.4%   3.4%   519   100.0%   100.0%	專上非學位	103	19.8%	20.6%			
□ 100.0% 100.0% - □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	大學學位或以上	153	29.5%	28.8%			
職業 經理及行政級人員 8 1.6% 1.7% 事業人員 37 7.3% 8.2%	唔知/難講	16	3.1%	3.4%			
職業         經理及行政級人員       8       1.6%       1.7%           專業人員       37       7.3%       8.2%           輔助專業人員       28       5.5%       6.3%           文書支援人員       57       11.3%       12.6%           服務工作及銷售人員       89       17.6%       19.2%           工藝及有關人員       8       1.6%       1.8%           機台及機器操作員及裝配員       15       3.0%       3.2%           非技術工人       21       4.2%       4.7%           學生       213       42.1%       35.9%           料理家務者       14       2.8%       3.3%           合計       506       100.0%       100.0%           政治立場傾向             定民主派       88       17.2%       16.9%           建制派/親中派       24       4.7%       4.9%           中間派       94       18.4%       18.5% <td></td> <td>519</td> <td>100.0%</td> <td>100.0%</td> <td></td> <td></td>		519	100.0%	100.0%			
專業人員       37       7.3%       8.2%           輔助專業人員       28       5.5%       6.3%           文書支援人員       57       11.3%       12.6%           服務工作及銷售人員       89       17.6%       19.2%           工藝及有關人員       8       1.6%       1.8%           機台及機器操作員及裝配員       15       3.0%       3.2%           非技術工人       21       4.2%       4.7%           學生       213       42.1%       35.9%           料理家務者       14       2.8%       3.3%           合計       506       100.0%       100.0%           政治立場傾向             泛民主派       88       17.2%       16.9%           建制派/親中派       24       4.7%       4.9%           中間派       94       18.4%       18.5%           本土派       43       8.4%       8.8%           獨立/無派	職業						
專業人員       37       7.3%       8.2%           輔助專業人員       28       5.5%       6.3%           文書支援人員       57       11.3%       12.6%           服務工作及銷售人員       89       17.6%       19.2%           工藝及有關人員       8       1.6%       1.8%           機台及機器操作員及裝配員       15       3.0%       3.2%           非技術工人       21       4.2%       4.7%           學生       213       42.1%       35.9%           料理家務者       14       2.8%       3.3%           合計       506       100.0%       100.0%           政治立場傾向             定民主派       88       17.2%       16.9%           建制派/親中派       24       4.7%       4.9%           中間派       94       18.4%       18.5%           本土派       43       8.4%       8.8%           獨立/無派		8	1.6%	1.7%			
文書支援人員 57 11.3% 12.6%		37	7.3%	8.2%			
文書支援人員       57       11.3%       12.6%           服務工作及銷售人員       89       17.6%       19.2%           工藝及有關人員       8       1.6%       1.8%           機台及機器操作員及裝配員       15       3.0%       3.2%           非技術工人       21       4.2%       4.7%           學生       213       42.1%       35.9%           料理家務者       14       2.8%       3.3%           合計       506       100.0%       100.0%           合計       506       100.0%       100.0%           政治立場傾向             泛民主派       88       17.2%       16.9%           建制派/親中派       24       4.7%       4.9%           中間派       94       18.4%       18.5%           本土派       43       8.4%       8.8%           獨立/無派別       198       38.7%       37.6% <td< td=""><td>輔助專業人員</td><td>28</td><td>5.5%</td><td>6.3%</td><td></td><td></td></td<>	輔助專業人員	28	5.5%	6.3%			
田務工作及銷售人員 89 17.6% 19.2%		57	11.3%	12.6%			
工藝及有關人員       8       1.6%       1.8%           機台及機器操作員及裝配員       15       3.0%       3.2%           非技術工人       21       4.2%       4.7%           學生       213       42.1%       35.9%           料理家務者       14       2.8%       3.3%           合計       506       100.0%       100.0%           政治立場傾向       506       100.0%       100.0%           建制派/親中派       24       4.7%       4.9%           中間派       94       18.4%       18.5%           本土派       43       8.4%       8.8%           獨立/無派別       198       38.7%       37.6%           再知/難講       65       12.7%       13.2		89	17.6%				
機台及機器操作員及裝配員 15 3.0% 3.2% 非技術工人 21 4.2% 4.7% 學生 213 42.1% 35.9%							
非技術工人       21       4.2%       4.7%           學生       213       42.1%       35.9%           料理家務者       14       2.8%       3.3%           传業、失業,及其他非在職者       16       3.2%       2.9%           合計       506       100.0%       100.0%           政治立場傾向             建制派/親中派       24       4.7%       4.9%           中間派       94       18.4%       18.5%           本土派       43       8.4%       8.8%           獨立/無派別       198       38.7%       37.6%           再知/難講       65       12.7%       13.2							
學生       213       42.1%       35.9%           料理家務者       14       2.8%       3.3%           待業、失業,及其他非在職者       16       3.2%       2.9% <b>內計 506 100.0% 100.0%</b> 政治立場傾向             建制派/親中派       24       4.7%       4.9%           中間派       94       18.4%       18.5%           本土派       43       8.4%       8.8%           獨立/無派別       198       38.7%       37.6%           再知/難講       65       12.7%       13.2							
料理家務者       14       2.8%       3.3%           待業、失業,及其他非在職者       16       3.2%       2.9%           合計       506       100.0%       100.0%           政治立場傾向             建制派/親中派       24       4.7%       4.9%           中間派       94       18.4%       18.5%           本土派       43       8.4%       8.8%           獨立/無派別       198       38.7%       37.6%           其他              唔知/難講       65       12.7%       13.2							
待業、失業,及其他非在職者     16     3.2%     2.9%         合計     506     100.0%     100.0%         政治立場傾向       泛民主派     88     17.2%     16.9%         建制派/親中派     24     4.7%     4.9%         中間派     94     18.4%     18.5%         本土派     43     8.4%     8.8%         獨立/無派別     198     38.7%     37.6%         其他            唔知/難講     65     12.7%     13.2							
合計     506     100.0%     100.0%     -     -       政治立場傾向       泛民主派     88     17.2%     16.9%         建制派/親中派     24     4.7%     4.9%         中間派     94     18.4%     18.5%         本土派     43     8.4%     8.8%         獨立/無派別     198     38.7%     37.6%         其他           唔知/難講     65     12.7%     13.2							
政治立場傾向       泛民主派     88     17.2%     16.9%         建制派/親中派     24     4.7%     4.9%         中間派     94     18.4%     18.5%         本土派     43     8.4%     8.8%         獨立/無派別     198     38.7%     37.6%         其他           唔知/難講     65     12.7%     13.2							
泛民主派     88     17.2%     16.9%         建制派/親中派     24     4.7%     4.9%         中間派     94     18.4%     18.5%         本土派     43     8.4%     8.8%         獨立/無派別     198     38.7%     37.6%         其他            唔知/難講     65     12.7%     13.2							
建制派/親中派     24     4.7%     4.9%         中間派     94     18.4%     18.5%         本土派     43     8.4%     8.8%         獨立/無派別     198     38.7%     37.6%         其他            唔知/難講     65     12.7%     13.2		88	17.2%	16.9%			
中間派     94     18.4%     18.5%         本土派     43     8.4%     8.8%         獨立/無派別     198     38.7%     37.6%         其他            唔知/難講     65     12.7%     13.2							
本土派       43       8.4%       8.8%           獨立/無派別       198       38.7%       37.6%           其他              唔知/難講       65       12.7%       13.2							
獨立/無派別19838.7%37.6%其他唔知/難講6512.7%13.2							
其他             唔知/難講     65     12.7%     13.2		_					
唔知/難講 65 12.7% 13.2							
			12.7%				
台計 512 100.0% 100.0%	<b>合計</b>	512	100.0%	100.0%			

<sup>\*</sup> 以加權統計法調整至符合本港 15至 34 歲青年人口的年齡分布

\_

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> 資料來源:政府統計處 (2017 年 6 月 6 日下載)。 http://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sp150\_tc.jsp?tableID=002&ID=0&productType=8

# 2.3.2 青年聚焦小組訪談

青年聚焦小組訪談於 2017 年 4 月 22 日至 5 月 25 日期間進行,分四次合共有 17 名 19-30 歲青年參加。男參與者及女參與者分別佔 6 人及 11 人。有關參與者的基本資料,可參看表 2.2。

表 2.2: 青年聚焦小組訪談參與者基本資料

 參與者編號	性別	年齢	職業
01	男	19	大學生
02	女	21	大學生
03	女	23	服務工作
04	女	22	服務工作
05	女	21	服務工作
06	男	23	服務工作
07	女	21	服務工作
08	女	21	服務工作
09	女	22	服務工作
10	女	21	服務工作
11	女	23	服務工作
12	男	21	大學生
13	男	22	大學生
14	男	22	大學生
15	女	30	專業人士
16	女	27	專業人士
17	男	27	專業人士

# 2.3.3 專家及學者訪問

2017 年 4 月 26 日至 5 月 24 日期間,本研究透過邀請,共訪問 4 位熟悉本港社會發展的專家與學者。他們包括香港研究學院總監呂大樂教授、現屆立法會民政事務委員會副主席吳永嘉議員、香港黃金五十創辦人林奮強先生,以及香港中文大學新聞與傳播學院蘇鑰機教授。

# 第三章 文獻參考及香港基本概況

本章就以下三方面作出簡述: (一) 社會團結的基本概念; (二) 外地及國際組織於推動社會團結方面的主要舉措;以及(三) 近年香港社會矛盾分化等狀況。其中引用相關的研究或調查作概括描述,藉此期望對研究課題背景有更佳掌握。而為豐富是項研究課題的內容,本章最後部分綜合是項研究受訪專家及學者的有關意見,從而就促進社會團結及修補裂縫等,提出思考方向。

# 3.1 社會團結的基本概念

團結的英文相關詞彙,包括 Unity,Solidarity,Cohesion 及 Togetherness 等,有同心同德、凝聚聯合及齊心協力等含意<sup>1</sup>。

人們一般不會對「團結」一詞感到陌生。國際奧林匹克運動會的五環標誌,象徵五大洲團結一起,各地運動員以公正、坦率和友好的精神,在運動場上進行比賽<sup>2</sup>。聯合國(United Nations)的創始,亦是建基於團結各地的觀念上,透過各地人們和地方社會的參與,為人類社會的和平、人權及發展等努力,並一起解決國際社會共同面對的問題。聯合國在千禧宣言中,就以「團結」(Solidarity)列為二十一世紀國際關係的基本價值之一<sup>3</sup>。歐洲聯盟(European Union)的格言是"United in diversity" <sup>4</sup>,中文意譯指成員國在多元文化中聯合一起,象徵多元與團結共存。

團結,亦是不少學者及國際組織關注的課題。就有關團結的概念,一般認為可追溯至十九世紀著名社會學者 Emile Durkheim (1893)在這方面的看法。Durkheim 認為,社會的團結性主要有兩類<sup>5</sup>,第一類是早期社會的機械式團結(mechanical),這是傳統集體價值及信念的一致。第二類是有機式團結(organic),這是現代個體之間的關係。在社會職業

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> 按牛津高階英漢雙解詞典 Oxford Advanced Learner's English-Chinese Dictionary 第六版 (2004),"Unity"是名詞,意譯團結一致;聯合;統一。"United"是形容詞,有聯合的、統一的、和諧的、一致的、團結的意思。"Solidarity"是名詞,意譯團結;齊心協力;同心同德;互相支持。"Cohesion"是名詞,意譯黏合;結合;凝聚性,而 "Cohesive"是形容詞,有整體一個及緊密團結的意思。"Togetherness"是名詞,意譯和睦相處;親密無間;團結友愛。

<sup>2</sup> 奥林匹克運動會簡介。網址

https://secure.registration.olympic.org/en/faq/category/detail/25/id/26#faq\_26

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> 聯合國千禧宣言。網址 http://www.un.org/millennium/declaration/ares552e.htm

 <sup>\*</sup> 歐洲聯盟簡介。網址 https://europa.eu/european-union/about-eu/symbols/motto\_en
 Retrieved from World Bank. 2013. Social Cohesion: Theoretical Debates and Practical Applications with Respect to Jobs.

分工趨向仔細環境中,每個個體發揮重要的功能,彼此之間又互相依賴,就像身體器官連繫一樣。Durkheim亦認為,團結是社會成員之間互相依靠的過程,而互動的強弱程度,則視乎成員對社會的忠誠度和投入感<sup>6</sup>。

隨著社會發展,社會漸趨複雜,為群體的團結帶來相當衝擊。Jary D. 及 Jary J. (1991)認為,凝聚社會團結(Social Cohesion)是一個群組應對共同困難的能力<sup>7</sup>。Beauvais 及 Jenson(2002)則從五個維度理解社會團結<sup>8</sup>,包括視之為(1) 價值與公民社會文化的建立;(2) 社會秩序與管制;(3) 收窄社會財富差距;(4) 人際社會網絡發展;以及(5) 社會認同感與歸屬感。

Markus A. (2016)認為,雖然學術上對團結概念未有一致的定義,但普遍有三個共通元素<sup>9</sup>,包括願景,泛指群組成員對前景有共同目標,當中也包括共同價值及身分認同等;屬性,泛指群組每一分子意識到凝聚團結是每人責任,並願意付出努力加以實踐;一個過程,泛指團結是一個持續發展的過程。

國際組織方面,歐洲理事會(The Council of Europe)在尊重人權及法治精神的基礎上,聯繫各成員國,視團結為一種開放及多元文化的社會氛圍<sup>10</sup>。過去多年,該組織持續透過各項策略,加以推動社會團結,例如在 1994-1998 年期間推出一項研究工作,以掌握當時歐洲社會的五大方向問題,包括房屋、就業、社會保障,教育及健康。在 1998-2002 年期間,組織建立跨政府的指導委員會<sup>11</sup>,推動相關工作。及至 2003 年,組織就有關工作進行檢討<sup>12</sup>,總結認為社會團結的概念大致分為三類<sup>13</sup>,包括第一類為情感描述,這是共同價值及歸屬感;第二類為行動能力,

Jary, D. and Jary, J. 1991. The Harper Collins Dictionary of Sociology. New York: HarperPerennial.

<sup>12</sup> The Council of Europe. The Revised Social Cohesion Strategy. 2003.

Retrieved from Social Cohesion. Yitzhak Berman. 2003. Social Quality: From Theory to Indicators. Edited by Laurent J. G. Van Der Maesen, Alan Walker, 2012. Also see Fenger M., 2012. Deconstructing social cohesion: towards an analytical framework for assessing social cohesion policies. Corvinus Journal of Sociology and Social Policy 2: 39-54.

Parliament of Canada. 2007. Social Cohesion: The Canadian Urban Context. https://lop.parl.ca/content/lop/researchpublications/prb0756-e.pdf

Markus A., 2016. Mapping Social Cohesion. The Scanlon Foundation surveys 2016. https://www.monash.edu/\_\_data/assets/pdf\_file/0005/697748/mapping-social-cohesion-national-report-2016.pdf

<sup>&</sup>lt;sup>10</sup> Retrieved from Jane Jenson. 2010. Defining and Measuring Social Cohesion.

<sup>&</sup>lt;sup>11</sup> The European Committee for Social Cohesion.

Retrieved from The Council of Europe's Strategy for Social Cohesion. Conference on Social Cohesion. Faculty of Social Science. The University of Hong Kong and the Hong Kong Council of Social Service. 2003.

http://www.socsc.hku.hk/cosc/Full%20paper/BATTAINI-DRAGONI%20Gabriella%2025.1 1.pdf

泛指群體內成員合作及付出的能力;第三類為功能效果,泛指一種推動社會聯繫及關係的成果。組織對社會團結的概念,大概是指社會在推動成員福祉、減少差距、避免社會極化的能量,而在一個團結的社會中,成員互相支援,以民主方式追尋這些目標;當中,國家、政府、經濟體系、社區以及公民社會組織等,均扮演重要角色。

就凝聚社會團結的重要性,經濟合作與發展組織(OECD)<sup>14</sup>於 2011 舉辦一項有關促進社會團結與發展的國際會議。組織認為,一個具備團結能量的社會,能促使每位成員付出努力,為整體的好處出發,縮窄人與人之間的差距。在這議題上,組織帶出三個主要關注範疇,包括(1) 建立成員的網絡關係和互信,彼此能尊重各人的獨有身分;(2) 消除排斥,對抗不平等情況;(3) 增加每位成員的社會上流機會。

與會者之一一聯合國代表表示<sup>15</sup>,社會團結為各地社會的和平共處及解決紛爭,提供一個甚具意義的概念。另一與會者—美洲管理和公共政策基金會代表認為<sup>16</sup>,社會團結是一種作為公共行動的指引原則,透過公共政策及公共機構的協調,讓社會成員的公平機會、生活質素、權利和能力等得以保障和發揮,推動整體社會長遠發展,而政策的成功與否,則關乎公共管理水平,例如決策者及施政者等的治理表現。

從經濟角度,團結亦有助提升一個社會的競爭力,為社會經濟持續發展提供利好環境<sup>17</sup>。OECD 認為,大都市的經濟發展,不單視乎經濟體系運作的互動,亦視乎社會的團結性,從而影響政府決策的設計<sup>18</sup>。該組織更以凝聚社會團結,作為其 2012 年全球社會發展報告的主題<sup>19</sup>,明確提出社會團結對經濟快速增長的重要性。報告亦認為,政策制訂者

<sup>15</sup> Rebeca Grynspan. Associate Administrator. United Nations Development Programme.

http://www.islamibankbd.com/upload\_dir/publication/10%20August%202016%20MD%20write%20up.pdf

http://documents.worldbank.org/curated/en/914451468781802758/820140748\_20040414 0033848/additional/28741.pdf

Organization for Economic Co-operation and Development. http://www.oecd.org/dev/pgd/internationalconferenceonsocialcohesionanddevelopment.ht

<sup>&</sup>lt;sup>16</sup> Ignacio Soleto Martín. The International and Ibero-American Foundation for Administration and Public Policies (FIIAPP).

Mohammad Abdul Manna. 2016. National unity and good governance: Keys to economic progress.

Retrieved from Parliament of Canada. 2007. Social Cohesion: The Canadian Urban Context. https://lop.parl.ca/content/lop/researchpublications/prb0756-e.pdf. Also see World Bank policy paper, Ritzen et al. 2000. Social Cohesion, Public Policy, and Economic Growth: Implications for Countries in Transition.

OECD. Perspectives on Global Development 2012: Social Cohesion in a Shifting World. http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/development/perspectives-on-global-development-2012\_persp\_glob\_dev-2012-en#.WRJrJOGGPcs#page1

需要透過政策的配合和協調,包括財政管理、就業措施、社會保障、公 民參與及教育政策等,以鞏固社會的團結<sup>20</sup>。

從管治角度,國際管理發展學院(IMD)<sup>21</sup>每年均就競爭力進行研究, 通過收集與競爭力相關的數據及分析,以推動各地發展。研究主要就四 方面合共超過 300 項元素收集資料,四項範疇包括經濟表現、政府效能, 商業效能及基建<sup>22</sup>,當中凝聚社會團結 (social cohesion)是量度政府效 能其中一個元素;反映社會團結對政府管治表現有一定影響。

就促進社會團結的條件,Vasta (2010)<sup>23</sup>參考了其他學者的研究,提出五項促進團結的原則,分別是(1) 平等原則(Equality):每人有平等機會,亦包括平等及公平的權力分配;(2) 付出意願原則(Willingness):人們願意將個體利益放在公眾利益之後;(3) 共同經歷原則(Sharing):人們有共同的體驗,包括事件、語言、背景等;(4) 認同原則(Recognition):每人的文化特質需要得到群體內其他成員的認同;(5) 責任原則(Duty):團結是每人的責任,每人需參與和付出,促成社會多元化發展。

Markus A. (2016)認為<sup>24</sup>,社會團結強弱主要受到當時政治、經濟及文化等三方面情況所影響。政治方面,泛指人們參與政治及社會事務的程度;經濟方面,泛指當地社會的貧富差距問題及社會保障安排等;文化方面,泛指人們在一些重要議題上取得共識的程度。

與此同時,部分學者及國際組織近年關注社會凝聚團結的指標,有助人們了解他們置身社會相關狀況的變化;亦能為政策制訂者提供客觀數據,就社會發展作出更準確的施政方向。

拉丁美洲和加勒比經濟委員會(ECLAC)<sup>25</sup>於 2007 年設立凝聚社會團結指標,涉獵範圍有三方面,包括(1) 社會差距:細項分類有收入差異、 貧窮問題、就業、教育、健康、房屋、保障及數碼鴻溝等;(2) 社會制

IMD. http://www1.imd.org/wcc/world-competitiveness-center-rankings/profiles-factors/
 Vasta Ellie. 2010. The controllability of difference: Social cohesion and the new politics of solidarity. Ethnicities, Vol. 10, No. 4, (2010), p.503-521. Retrieved from The Level of Social Cohesion in Social Networking Sites Among Multi Ethnic in Malaysia.

Markus Andrew. 2016. Mapping Social Cohesion. The Scanlon Foundation surveys 2016. https://www.monash.edu/\_\_data/assets/pdf\_file/0005/697748/mapping-social-cohesion-national-report-2016.pdf

<sup>&</sup>lt;sup>20</sup> OECD. https://www.oecd.org/site/devpgd2012/49067954.pdf

International Institute for Management Development (IMD).

立丁美洲和加勒比經濟委員會英文為 Economic Commission for Latin America and Caribbean,成立於 1948 年,當時稱拉丁美洲經濟委員會,1984 年改為現名。拉美經委會是聯合國經社理事會下屬五個區域性分支機構之一,其主要職能是促進拉美和加勒比國家經濟與社會的發展,推動本地區各國之間的經濟合作。總部設在聖地亞哥。

度:細項分類有民主進程、政府管治機關、市場組織,以及家庭狀況; (3) 社會歸屬感:細項分類有多元文化、人們之間的信任、社會參與, 以及上流機會等<sup>26</sup>【表 3.1】。

另外,Scanlon Foundation、Australian Multicultural Foundation,以及 Monash University 自 2007 年起,就澳洲社會凝聚團結的情況,聯合進行定期指標調查,名為 The Scanlon Monash Index of Social Cohesion (SMI)。調查內容分為五個維度,包括歸屬感、包容接納、人生價值、社會公義及政治參與;全問卷合共 66 條題目。及至 2016 年,已先後進行了九次調查<sup>27</sup>。結果顯示,綜合該五個維度的平均數<sup>28</sup>,以 2007 年 100 基準,2009 年的指標有改善,為 101.2。隨後連續幾年指標均轉差,2013 年的指標更跌穿 90,跌至 88.5。指標在 2015 年雖然回升 90 以上水平,有 92.5,但 2016 年又再下降,為 89.3【表 3.2】。

表 3.1: 拉丁美洲和加勒比經濟委員會設立的凝聚社會團結指標結構

社會差距	社會制度	社會歸屬感
收入差異 貧窮問題 就業 教育 健康 房屋 保障 鸚碼鴻溝	民主進程 政府管治機關 市場組織 家庭收入	多元文化 人們之間的信任 社會參與 上流機會 社會凝聚

資料來源: ECLAC, 2007. Retrieved from Jane Jenson. (2010). Defining and Measuring Social Cohesion.

表 3.2: 澳洲社會凝聚團結指數

	2007	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
歸屬感	100	96.9	95.0	96.6	95.1	91.0	92.6	93.4	93.5
人生價值	100	97.2	96.7	96.5	96.5	93.8	96.8	97.2	95.9
社會公義	100	112.4	91.9	94.4	95.1	98.0	93.7	90.6	91.7
政治參與	100	105.3	98.0	106.4	106.6	90.8	93.6	99.7	98.8
包容接納	100	94.4	81.5	75.3	78.6	68.8	70.9	81.6	66.6
平均	100	101.2	92.6	93.8	94.4	88.5	89.5	92.5	89.3

資料來源: The Scanlon Monash Index of Social Cohesion (SMI).

<sup>&</sup>lt;sup>26</sup> Retrieved from Jane Jenson. 2010. Defining and Measuring Social Cohesion.

<sup>27</sup> 調查以隨機抽樣方法用電話進行訪問。2013 年起,電話號碼包括住戶及流動電話號碼。訪問對象為 18 歲或以上澳洲成人。自 2014 年起,調查受訪人數為 1,500 人。

The Scanlon Monash Index of Social Cohesion.
http://scanlonfoundation.org.au/research/social-cohesion-index/,2017年5月31 日下載。

綜合而言,社會團結泛指一個地方或群體內,成員之間為一些共同 目標、價值或願景等而付出的狀況描述。在過程中,人們願意作出某程 度的溝通和妥協,跨越共同面對的困難和挑戰。促進社會團結的元素眾 多,主要包括人們對該地方或群體的歸屬感及前景希望、人們之間的尊 重與包容,以及人們與政府之間的互信基礎等。凝聚共識、聯繫上下、 緩解矛盾及彌合撕裂等,效果上與促進團結有異曲同工之效,對政府管 治效能、經濟持續發展及人們生活質素等方面均有正面影響。

# 3.2 外地及國際組織推動社會團結的一些舉措

隨著全球化發展,各地不少政府均意識到當中一些現象,例如就業問題、民主進程及資訊科技鴻溝等<sup>29</sup>,對凝聚社會的團結力,有相當影響,需要以新的管治方法,應對有關問題。以下簡述幾個外地及國際組織在凝聚社會團結方面的一些舉措。

加拿大政府早於 1990 年代,已將社會團結概念引入官方議程,並分別設立一支專門研究凝聚社會團結的研究隊伍(Social Cohesion Network),以及成立跨部門政策研究小組委員會(Interdepartmental Policy Research Subcommittee on Social Cohesion),就推動當地社會團結工作進行多項研究。研究隊伍認為,社會團結並不等於同質化或一致性;反之,多元化有助黏合社會的團結,並帶來充滿活力的政治及社會發展<sup>30</sup>。當地聯邦議會委員會在 1999 年發表一項有關社會團結的報告,總結認為當地社會在全球化之下,社會出現不少張力<sup>31</sup>,需要予以正視。

踏入 21 世紀,加拿大政府將社會團結概念擴至政策及公民社會等範圍。當地政府在 2001 年發表報告 A Canadian Roadmap to Social Cohesion,認為社會團結建基於公民參與,而各族群的多元及文化特色,需要得到尊重<sup>32</sup>。當地政府亦認為,社會團結的四項必須元素,包括:(1)人們參與社會的程度,包括參與政治、社會及文化發展等;(2)人們之間的連結程度,包括信任及網絡等構成社會資本的因子;(3)制度與政

Jeannotte, 2000; Jeannotte et al., 2002. Retrieved from Reconsidering Social Cohesion: Developing a Definition and Analytical Framework for Empirical Research. Author(s): Joseph Chan, Ho-Pong To and Elaine Chan. Reviewed work(s): Source: Social Indicators Research. Vol. 75, No. 2 (Jan., 2006), pp. 273-302.

Parliament of Canada. 2007. Social Cohesion: The Canadian Urban Context. https://lop.parl.ca/content/lop/researchpublications/prb0756-e.pdf

Standing Senate Committee on Social Affairs, Science and Technology. Final Report on Social Cohesion. 1999.

Government of Canada. 2001. A Canadian Roadmap to Social Cohesion. http://www.justice.gc.ca/eng/rp-pr/csj-sjc/jsp-sjp/tr01-rt01/tr01.pdf

策,泛指政府透過制度與政策安排,以建立有利人們參與社會的環境; 以及(4) 社會財富分配公平。

在亞洲,馬來西亞政府自 1970 年代以來,透過國家文化政策以促進當地社會的團結,任何被視為有助於促進國家團結的文化,也有機會被納入國家文化政策中<sup>33</sup>。事實上,當地政府非常重視國家的團結(National Unity),並以這作為政府施政目標,分階段推出新政策<sup>34</sup>,包括新經濟政策(1971-1990)及國家發展政策(1991-2000)等。1991 年,當地政府提出馬來西亞願景 2020 (Vision 2020),目標,是聯繫社會,冀望在2020 年,該國能夠成為一個有信任、民主、自由、包容、公義、及公平特色的社會,並朝向經濟進步發展。

馬來西亞政府亦透過制度改革加以配合,包括設立國家團結及社會發展局<sup>35</sup>,局下更設立國家團結部門<sup>36</sup>,推動有助提升社會團結意識的活動及培育年青一代的品格等<sup>37</sup>。此外,當地政府設有社會張力指數<sup>38</sup>,以計算當地社會出現種族衝突、貪污、遊行示威等情況的次數;指標數字愈高,代表社會關係的張力愈大。據當地媒體報道,2013年上半年的指數為 9.2,較 2012 年同期的 10.4 為理想,張力情況有改善<sup>39</sup>。

在新加坡,當地政府在 2012 年至 2013 年期間推動一項全國大型活動,名為"我們的新加坡"(Our Singapore Conversation),透過官員到全國不同地方,與市民進行密集式直接對話,掌握人民對新加坡社會未來 20 年發展的關注和期許等<sup>40</sup>。資料顯示,在歷時一年的項目計劃中,政府在全國超過 75 個地方先後舉行逾 660 場對話會,合共超過 47,000 人次參與,對話時數合共多於 1,600 小時<sup>41</sup>。該項目總結出新加坡人民認為應該用以引導社會發展的五大願景,包括(1) 讓社會充滿機遇;(2) 讓

<sup>33</sup> Ashraful Alam. 2007. National Integration of Malaysia: An Overview.

http://www.academia.edu/7032764/National\_integration\_of\_Malaysia\_an\_overview

4 Associate Professor Yap Yin. 2008. Assessing the level of unity and integration in Malaysia using the system dynamics simulation model.

https://www.systemdynamics.org/conferences/2008/proceed/papers/YAP455.pdf

Ministry of National Unity and Community Development.

<sup>&</sup>lt;sup>36</sup> Department of National Unity.

Ashraful Alam. 2007. National Integration of Malaysia: An Overview. http://www.academia.edu/7032764/National integration of Malaysia an overview

<sup>&</sup>lt;sup>38</sup> Community Tension Index.

<sup>39</sup> Malay Mail Online. 2013.

http://www.themalaymailonline.com/malaysia/article/2013-community-tension-index-expected-to-improve,2017 年 5 月 31 日下載。

Our Singapore Conversation.
https://www.facebook.com/pg/OurSGConversation/about/?ref=page\_internal, 2017 年 5 日 31 日下載。

<sup>&</sup>lt;sup>41</sup> Our Singapore Conversation. https://www.reach.gov.sg/read/our-sg-conversation , 2017 年 5 月 31 日下載。

社會同心同德,殊途同歸;(3) 讓生活得到保障;(4) 讓人們互相扶持、不離不棄;以及(5) 讓人們互信互重、有所擔當。此外,當局從對話項目、電郵及社交媒體平台中搜集超過 10,000 個留言,歸納十二項市民對新加坡 2030 願景的期許,當中包括推動新加坡成為一個更黏合團結的社會(a society with a greater sense of togetherness);其他願景,亦包括推動新加坡成為一個有更多空間追尋個人理想的地方、一個更強更具活力的經濟體,以及一個更多官民協作的城市等。

在非洲,肯亞政府於 2011 年出版一本有關國家團結與融合的綜合訓練藍本 National Cohesion and Integration Training Manual<sup>42</sup>,由政府各政策局與部門、委員會、公民社會組織、媒體、工會、私人機構及大學等提供意見,將資料加以整合,讓人們更能有系統地掌握有關課題,包括資訊、知識及技巧等,有利於社會上下共同推動團結。綜合各方意見,據藍本內容,當地社會的團結工作,主要有七個維度,包括(1)良好的溝通策略,例如政府與媒體發展夥伴合作關係,減少負面報道;(2)賦權參與,例如推動公眾從下而上的社會參與;(3)社區大眾活動,例如透過運動、文化及創作等活動,促進人們參與;(4)公共空間,例如社區會堂及公園,讓人們有互動機會。(5)跨世代及跨界別的了解機會,促進彼此諒解。(6)社會面貌規劃,了解整體社會人口狀況及發展。(7)防止可預見問題的發生,減少不必要的衝突。

國際組織方面,Search for Common Ground 於各地推動人們在衝突中尋找共同立場的機會,減少紛爭,促進各群體合作。據組織網頁資料<sup>43</sup>,組織於全球超過 50 個地方(包括美國,歐洲,亞洲,非洲等)發展他們的工作,並於各地設立超過 100 個國際合作夥伴,透過對話形式(dialogue)、媒體工作(media)及社群聯繫(community)等策略,進行化解衝突的工作。

值得一提的是,近年,不少地方政府推出具有社會投資或眾籌元素的"社會影響債券"<sup>44</sup>,透過與民間組織及社會投資者合作,就解決社會一

http://www.cohesionandvalues.go.ke/wp-content/uploads/2016/11/National-Cohesion-and-Integration training manual.pdf

<sup>42</sup> Republic of Kenya. 2011.

<sup>43</sup> Search for Common Ground. https://www.sfcg.org/about-us/our-story/,2017 年 5 月 31 日下載。

<sup>44 &</sup>quot;社會影響債券"(Social Impact Bond SIB)是指由私人投資者為某一個社會項目提供實施資金,用於達到特定目標,由項目承包方實施項目。如在債券到期時實現目標,政府向投資者發還資金,同時獎勵一份利潤。起源方面,一般認為是在 2007 年及 2008 年期間爆發的全球金融海嘯,給歐美各國經濟金融造成沉重打擊,這些國家需要在社會管理模式上有所創新,通過引入社會資本來降低政府財政支出的壓力,這引出"社會影響債券"的構思。英國在這方面有較多經驗,據當地一所非盈利諮詢機構 Social Finance Ltd 數據庫資料顯示,"社會影響債

些重要問題或能夠營造正向社會及環境的項目,共同努力。其運作主要模式,先由政府委托項目承包方對某一社會項目共同簽訂承包合同,隨後項目承包方與私人投資者達成融資協議。如在債券到期時實現目標,政府則向投資者發放經濟回報;這有促進社會參與及提升社會同心同德精神,達致整體社會上下共同得益等效果。目前,英國、加拿大、新西蘭、澳洲、荷蘭、美國、首爾等國家,均已推行有關項目。

# 3.3 近年香港社會的狀況

#### 

近年,香港社會在多方面均出現不同程度的對立狀況,包括經濟發展、民生政策或政治環境等,當中累積的社會深層次矛盾逐漸浮現;市民對社會團結及與政府關係等方面的觀感,令人關注。

# 社會矛盾

香港社會累積的一些矛盾,問題近年逐步浮現,當中影響範疇較廣的,包括房屋供不應求、貧富差距惡化、上流機會缺乏,以及兩地文化 差異等問題,產生不少民怨。與此同時,綜合相關數據顯示,近年,香 港社會整體的凝聚團結感下降、市民與政府關係持續不理想;縱使大部 分市民對香港社會存有歸屬感,惟移民意欲亦顯增加。

## 住屋與樓價問題困擾市民

據政府統計處數據<sup>45</sup>,本港所有住戶每月入息中位數在 2000 年及 2015 年平均分別為\$17,925 及\$24,250<sup>46</sup>,升幅約 35.3%,而同期綜合

券"自 2010 年引入市場以後,於 2014 年,全球已有 7 個國家或地方合共執行 25 個社會影響債券項目,及至 2017 年 5 月,有發行"社會影響債券"的國家或地方的數目增至 18 個,合共執行的債券項目更達 74 個;當中英國所佔的項目最多,佔 32 個。此外,英國政府於 2014 年 4 月正式引入社會投資稅收減免,以鼓勵個人對社會組織的投資。參見 Social Finance Ltd 網頁資料。網址 http://www.socialfinance.org.uk/database/,2017 年 5 月 31 日下載,及參見該機構有關文件。

http://www.socialfinance.org.uk/wp-content/uploads/2014/08/Social-Impact-Bonds-Snaps hot.pdf。另亦參見 OECD (2016). Understanding Social Impact Bonds.

http://www.oecd.org/cfe/leed/UnderstandingSIBsLux-WorkingPaper.pdf,2017 年 5 月 31 日下載。

45 政府統計處。

http://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sp270\_tc.jsp?tableID=052&ID=0&productType=8,2017 年 5 月 31 日下載。

<sup>46</sup> 政府統計處。2017。《綜合住戶統計調查按季統計報告 表 9.4A》。網址 http://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sp150 tc.jsp?productCode=D5250036, 2017 年 5

消費物價指數的升幅則達到 28%。換言之,消費物價的上漲抵消了大部分的住戶收入增幅。

當市民入息升幅大部分被通脹蠶食之際,隨著人口增加,市民對房屋需求不斷上升,樓價租金屢創新高。數據顯示,本港私人住宅的售價指數,由 2000 年的 89.6,大幅升至 2015 年的 296.8,增幅達 231.1%,遠拋離同期居住在私人住宅的住戶每月收入中位數的平均升幅<sup>47</sup>。據美國顧問公司 Demographia 2016 年 12 月發表的調查結果顯示<sup>48</sup>,在全球超過 90 個主要城市中,香港連續 7 年成為樓價「最難以負擔」的地區。本港私人住宅單位租金指數亦不斷上升,由 2003 年的 73.6,升至 2015年的 172.8 歷史高位<sup>49</sup>。

市民對公屋的需求亦不斷上升,惟公屋資源十分緊拙,市民輪候時間不斷延長<sup>50</sup>。公屋供不應求,有市民只好選擇俗稱「劏房」作居所。數字顯示<sup>51</sup>,2015 年,居住在分間樓宇單位的住戶有 87,600 萬戶<sup>52</sup>,人數達 199,900,人均居住面積平均數僅為 5.8 平方米,遠較公屋租戶人均居住面積平均數 13.1 平方米為少<sup>53</sup>。

月 31 日下載。數字不包括外籍家庭傭工。2000 年第一至四季的所有住戶每月收入中位數,分別是\$18,600、\$17,600、\$17,700 及\$17,800,全年平均數為\$17,925。2015 年第一至四季的所有住戶每月收入中位數,分別是\$24,000、\$24,000 、\$25,000 及\$24,000,全年平均數為\$24,250。

- 47 差餉物業估價署。《私人住宅 各類單位售價指數(全港)》。網址 http://www.rvd.gov.hk/tc/property\_market\_statistics/index.html,2017 年 5 月 16 日下載。 在 2000 年至 2015 年期間,居住在私人住宅的住戶每月收入中位數平均分別是\$21,625 及\$33.525,上升只有約 55%,遠低於樓價升幅。
- <sup>48</sup> Demographia。2017。The 13<sup>th</sup> Annual Demographia International Housing Affordability Survey: 2017。數字按 2016 年第三季數據計算。http://www.demographia.com/dhi.pdf
- 49 差餉物業估價署。《私人住宅各類單位租金指數》。網址
  - http://www.rvd.gov.hk/tc/property market statistics/index.html
- <sup>50</sup> 香港房屋委員會。網址

https://www.housingauthority.gov.hk/tc/about-us/publications-and-statistics/prh-applications-average-waiting-time/,2017 年 5 月 16 日下載。另亦參見香港政府新聞網及相關傳媒報道。網址

http://www.news.gov.hk/tc/categories/infrastructure/html/2016/08/20160811\_191047.sht ml;http://hk.apple.nextmedia.com/realtime/news/20160811/55487571。香港房屋委員會數字顯示,一般申請數目和配額及計分制下的非長者一人申請數目,合共由 2010 年 6 月的 133,800 宗,大幅上升至 2015 年 6 月 282,200 宗。及至 2017 年 3 月,數目仍然高企,有 275,900 宗。輪候時間方面,政府 2016 年 6 月資料顯示,一般申請者的平均輪候時間為 4.1 年,是 2002 年以來新高,遠高於平均輪候約 3 年的目標。及至 2017 年 3 月,輪候時間進一步惡化延至 4.6 年。

- 51 政府統計處。「主題性住戶統計調查第 60 號報告書」。2016 年 3 月出版。據政府統計處《家庭住戶統計數字》2015 年 5 至 9 月家庭住戶數目平均數計算而得。
- 52 「分間樓宇單位」普遍指住戶屋宇單位被分間成兩個或以上較小單位作出租用途。
- <sup>53</sup> 香港房屋委員會。房屋統計數字。**2016**。

https://www.housing authority.gov.hk/tc/common/pdf/about-us/publications-and-statistics/HIF.pdf

# 社會貧富差距擴闊

香港是一個富裕的社會,據國際管理發展學院於 2017 年 5 月發表的《2017 年世界競爭力年報》,香港連續第二年成為最具競爭力的經濟體<sup>54</sup>;惟貧富差距情況近年持續惡化,亦成為社會近年深層次矛盾的其中主要來源。數據顯示<sup>55</sup>,本港過去 15 年人口平均計算的本地生產總值上升,由 2000 年的 200,675 港元,上升至 2015 年的 328,945 港元及2016 年的 339,531 港元。期間,美國《全球金融雜誌》(Global Finance Magazine)在 2013 年列出全球最富裕的 23 個國家和地區,排名第一的是卡塔爾,香港排名第六<sup>56</sup>。

作為最富裕城市之一,香港社會貧富懸殊等問題卻持續惡化。特區政府於 2013 年 9 月公布了首條官方「貧窮線」<sup>57</sup>,按政府 2016 年 10 月發表的《香港貧窮情況報告》數據顯示,本港貧窮人口在 2010 年及2015 年分別為 1,322,000 人及 1,345,000 人,貧窮率一直維持在 20%左右(分別是為 20.1%及 19.7%)。據統計處 2017 年 6 月公布數字,本港堅尼系數達到 0.539,見 45 年新高<sup>58</sup>,市民收入差距不斷擴闊。若除稅及福利轉移後的住戶每月收入計算,堅尼系數則為 0.473。

# **整體經濟發展放緩**

值得留意的是,數據顯示近年香港經濟發展有放緩跡象,本地生產總值實質增長,2000年及2005年分別為+7.8%及+7.4%,2010年為

https://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sp250\_tc.jsp?tableID=030&ID=0&productType=8,2017年5月31日下載。

https://news.mingpao.com/pns/dailynews/web\_tc/article/20170610/s00001/14970308470 50。堅尼系數是反映社會整體住戶收入差距的指標,英文是 Gini coefficient。堅尼系數在 0 和 1 之間,最大是"1",最小是"0",前者表示居民之間的年收入分配絕對不平均(即該年所有收入都集中在一個人手裡,其餘的國民沒有收入),而後者則表示居民之間的年收入分配絕對平均,即人與人之間收入絕對平等。堅尼系數愈小,年收入分配愈平均;堅尼系數愈大,年收入分配愈不平均。此外,據聯合國 United Nations Development Programme 界定,堅尼系數低於 0.2 表示等級極低;0.2-0.29 為低;0.3-0.39 為中;0.4-0.59 為高;0.6 以上為極高。另參見文匯報。http://paper.wenweipo.com/2016/12/19/NS1612190004.htm

<sup>54</sup> 瑞士洛桑國際管理發展學院於 2017 年 5 月發表《 2017 年世界競爭力年報》,評估各地逾 60 個經濟體的競爭力,香港連續第二年成為最具競爭力的經濟體。

https://www.imd.org/globalassets/wcc/docs/release-2017/2017-world\_competitiveness\_ranking.pdf

<sup>55</sup> 政府統計處。網址

<sup>56</sup> The News Lens. 網址 https://www.thenewslens.com/article/20457, 2017年5月31日下載。

<sup>57</sup> 按税前和社會福利轉移前(即政府政策介入前)每月住戶收入中位數的 50%來訂立。

<sup>58</sup> 明報·2017年6月10日·「港貧富差距45年最懸殊羅志光:未來需從工資水平改善不均」。 網址

 $+6.8\% \circ 2014$  年,有關數字只有+2.8%,及至 2015 年及 2016 年,本地生產總值實質增長進一步減弱,分別是+2.4%及+2.0% 。此外,在港設立地區總部或地區辦事處的數目,亦有 2012 年的 3,883 家,下降至 2016 年的 3,731 家,5 年內跌幅為 4% 60。

# 社會流動受限制

社會流動方面,社會普遍相信教育有助脱貧和向上流動的機會,這對青年人的影響尤其顯著。立法會秘書處 2015 年 1 月發表有關本港教育流動及職業流動等範疇的研究簡報<sup>61</sup>,發現本港教育流動機會受到限制。研究指出,特區政府在 2000 年代大幅增加副學士學位,及至 2011年,本地曾接受專上教育的人士佔該年總人口的 27.3%,較 1991 年錄得的 11.3%有明顯增長。惟新增的專上教育課程學額,主要是來自自資副學位課程學額<sup>62</sup>。研究認為,雖然接受專上教育普遍被認為是在收入階梯向上移動的途徑,但在 2013 年,學位持有人的每月就業收入中位數是 25,000 港元,但副學位持人同期收入中位數僅約為 15,000 港元。

至於職業流動,數據亦顯示,在 1991-2011 年的 20 年間,本港擔任經理、專業人員及輔助專業人員職位的人士,佔整體工作人口的比例不斷上升,由 1991 年的 23.2%,升至 2001 年的 31.5%及 2011 年的 39.0%。然而,數據進一步分析,從 2000 年代初起出現的升幅,原來大部分是由於從事輔助專業人員職位的人士所佔的比例增加所致,相關比例由 1991 年的 10.3%,上升至 2001 年的 15.3%及 2011 年的 21.1%。上述研究認為,有關趨勢意味著薪酬較高的經理及專業人員職位的工作機會相對有限。

http://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sp250\_tc.jsp?ID=0&productType=8&tableID=030,2017 年 5 月 31 日下載。

<sup>59</sup> 政府統計處。

<sup>&</sup>lt;sup>60</sup> 政府統計處。2016 年 10 月。「2016 年代表香港境外母公司的駐港公司按年統計調查報告」, http://www.statistics.gov.hk/pub/B11100042016AN16B0100.pdf。資料顯示,2013 年有 3.835 家,2014 年有 3.784 家,2015 年有 3.798 家。

<sup>61</sup> 立法會秘書處。2015 年 1 月。「香港社會流動」研究簡報。研究簡報引用政府 2000/2001 至 2009/2010 年該 10 個學年內的數據進行分析。

http://www.legco.gov.hk/research-publications/chinese/1415rb02-social-mobility-in-hong-kong-20150112-c.pdf

<sup>62</sup> 研究引用大學教育資助委員會資料(下稱"教資會"),在 2000/2001 至 2009/2010 的 10 個學年內,由教資會所提供的全日制第一年自資副學位課程學額(包括到學士和高級文憑課程學額),合共增加了 26,388 個,佔專上教育學額增幅總數的 88%,而同期教資會資助的第一年學士學位課程學額合共有 3,580,佔專上教育學額增幅總數的 12%。

此外,立法會秘書處 2016 年 6 公布的數據亦發現<sup>63</sup>,在過去 20 年 (1994 至 2015 年),本港持有學位的新增工作人口,他們的職業流動不但有限制,而從事較低端工作的人口比例更出現倍增。數據顯示,持有學位的新增工作人口中,能找經理或專業人員工作的,由 1994-2001 年的 47%,跌至 2008-2015 年的 38%;從事文員、服務及銷售人員工作的比例,在同期則由 12%大幅升至 26%,增幅超過兩倍。

### 兩地文化差異

香港與內地人民交往方面,隨著香港和兩地經濟發展日益融合,兩 地接觸及交流愈趨頻繁,內地人士來港機會愈來愈多,香港社會的基建 逐漸不勝負荷,出現了很多供不應求的樽頸,加上兩地生活文化存有一 定差異,香港社會的民生漸受影響,兩地民眾的矛盾也隨之擴大。

特區政府中央政策組 2016 年 2 月發表一項有關香港青年對中國內地的觀感研究報告顯示<sup>64</sup>,受訪青年大多都對中港交流持負面態度,普遍認為中國旅客來港自由行、以及中國人來港讀書和就業是弊多於利,包括有 57.1%的受訪者認為中國旅客為香港帶來壞處,只有 29.1%的人認為自由行有益於香港。受訪者認為中國人來港讀書和就業會為香港整體帶來壞影響(36.2%)和非常壞影響(13.2%),只有少部份人認為能帶來好影響(25.8%)和非常好影響(1.7%)。

#### 政制改革

《基本法》是香港特別行政區的憲制性文件,它以法律的形式,訂明「一國兩制」、「港人治港」等重要理念。政制發展方面,按《基本法》規定,行政長官的產生辦法根據香港特別行政區的實際情況和循序漸進原則,經提名委員會按民主程序提名,最終達至普選目標。

2004年1月,時任行政長官董建華成立政制發展專責小組,負責政制發展的工作。同年4月,全國人大常委會通過議決,説明修改行政長官及立法會產生辦法的五項程序,即「政制發展五步曲」<sup>65</sup>。隨後,行

<sup>63</sup> 立法會秘書處。2016 年 6 月。「人力調查為香港帶來的挑戰」研究簡報。 http://www.legco.gov.hk/research-publications/chinese/1516rb04-challenges-of-manpowe r-adjustment-in-hong-kong-20160607-c.pdf

<sup>&</sup>lt;sup>64</sup> 中央政策組。2016。"A Study on Hong Kong Youth's Perceptions of the Mainland"。調查於 2015 年 5 月及 6 月進行,共訪問了 1,005 名 15 至 35 歲青年。

<sup>65</sup> 全國人大常委會。2004年4月。《全國人大常委會關於中華人民共和國香港特別行政區基本法附件一第七條和附件二第三條的解釋》。程序一:行政長官向全國人大常委會提交報告,

政長官向全國人大常委會提交政改報告,啟動政改的第一步曲及第二步曲。2005 年 10 月,時任行政長官曾蔭權向立法會提交政改方案,啟動政制發展第三步曲;但因得不到當時立法會三分之二議員支持,回歸後首次政制改革未能成功。2007 年行政長官選舉安排,沿用 2002 年的選舉方法<sup>66</sup>。

2007 年 7 月,時任行政長官曾蔭權啟動第二次政改,並於同年 12 月向全國人大常委會提交報告<sup>67</sup>。2010 年 6 月,特區政府就行政長官選舉辦法向立法會提交議案<sup>68</sup>,具體內容主要有(1) 行政長官舉選委員會人數增加至 1,200 人;(2) 特首候選人提名門檻為 150 人,即維持 1/8 的提名門檻。有關議案最終獲得立法會全體議員三分之二多數通過;政制改革得以向前邁進一步。

2014年6月,國務院新聞辦公室發表《"一國兩制"在香港特別行政區的實踐》白皮書<sup>69</sup>,引起社會討論。同年7月,第四屆行政長官梁振英啟動回歸以來第三次政改,向中央提交報告。同年8月31日,全國人大常委會全票通過議決,即社會一般俗稱的「8.31決定」<sup>70</sup>,為本港普選行政長官的具體方案定下明確的框架<sup>71</sup>。「8.31決定」,被視為政改第二步曲。

然而,各持分者對於在「8.31 決定」框架下香港社會如何按照《基本法》的相關規定以落實行政長官的普選辦法,意見分歧<sup>72</sup>,部份立法

請全國人大常委會決定兩個選舉產生辦法是否需要進行修改。程序二:全國人大常委會決定 是否需要進行修改;程序三:特區政府向立法會提出修改議案,並經立法會全體議員三分之 二多數通過;程序四:行政長官同意經立法會通過的議案;程序五:行政長官將有關法案報 全國人大常委會,予以通過或備案。

- 66 沿用 2002 年的選舉方法,即選舉委員會繼續由四個界別合共 800 人組成等選舉方法。
- 67 隨後,全國人大常委會通過決定,表明 2012 年本港不實行普選特首和立法會,但仍留有空間對選舉辦法作修改。見《全國人民代表大會常務委員會關於香港特別行政區 2012 年行政長官和立法會產生辦法及有關普選問題的決定》。
- <sup>68</sup> 特區政府以議案方式將有關 2012 行政長官及立法會的產生辦法的修正案(草案)提交立法會審議。
- 69 中華人民共和國國務院新聞辦公室。2014 年 6 月 10 日。網址 http://www.scio.gov.cn/zxbd/tt/document/1372801/1372801.htm
- 70 全國人大常委會。2014年8月。《全國人民代表大會常務委員會關於香港特別行政區行政 長官普選問題和2016年立法會產生辦法的決定》。2014年8月31日第十二屆全國人 民代表大會常務委員會第十次會議涌過。

http://www.2017.gov.hk/filemanager/template/tc/doc/20140831b.pdf

- 71 其中包括須組成一個有廣泛代表性的提名委員會。提名委員會的人數、構成和委員產生辦法按照第四任行政長官選舉委員會的人數、構成和委員產生辦法而規定;提名委員會按民主程序提名產生二至三名行政長官候選人。每名候選人均須獲得提名委員會全體委員半數以上的支持;以及香港特別行政區合資格選民均有行政長官選舉權,依法從行政長官候選人中選出一名行政長官人選等。
- $^{72}$  有社會人士認為,雖然「8.31 決定」説明 2017 年開始,行政長官選舉可以實行由普選產生

會議員亦多次表示會否決在「8.31 決定」框架下所制訂的政改方案,更有部份社會人士發起佔領行動,以表達對政改的訴求。本港出現前所未有的大規模佔領行動<sup>73</sup>。

歷時 79 天的佔領行動,可說是香港社會政制發展過程中一個重要分水嶺。社會呈現兩個壁壘分明的陣營,支持及反對佔領行動兩大陣營,不時出現互相指摘或肢體衝突等情況,兩者之間的矛盾日增。與此同時,有市民的社交圈子或與家人的關係,因各有不同立場,導致關係轉差;政府與市民、黨派之間、各持分者,以至市民之間,均充斥著一股互不信任、非友即敵、非黑即白的氛圍,香港社會出現嚴重對立與分化。

據中文大學亞太研究所 2014 年 11 月進行的調查結果顯示,市民在政治立場上各有堅持,社會衝突日益嚴重,超過七成(73%)市民因此而感到不開心,亦有接近兩成(18.5%)市民因政治立場不同而與其他人關係轉差,另有逾半市民擔心香港將經常出現這些社會衝突情況<sup>74</sup>。

2015 年 4 月,特區政府推出 2017 年行政長官普選諮詢報告及方案 <sup>75</sup>;社會就應否先接受、後爭取(即社會一般俗稱的「袋住先」)問題爭持不休。時任政務司司長表示,若方案被否決,不但政制發展原地踏步,更無法估計要到何年何月才會再次啟動「五步曲」 <sup>76</sup>。最終,政府的方案被立法會否決<sup>77</sup>;政制改革再遇挫折。

回歸後,香港社會持續了近二十年的政制發展,到這階段,爭拗愈 演愈烈。中文大學亞太研究所 2016 年 3 月進行的調查就發現,高達 71.4%市民認為香港的政治紛爭嚴重<sup>78</sup>。

的辦法,但同時亦設下三道閘門,包括候選人要得到提名委員會半數以上委員支持,有指這 出閘門檻非常高;候選人數目設定在二至三名,擔心影響選舉的競爭性;提委會的人數、構 成及產生辦法均要按照選舉委員會四大界別的組成,提委會選民基礎不夠廣闊。

- 73 蘋果日報。2014 年 12 月 19 日。「中大民調推算 120 萬人曾參與佔領運動」。據媒體報道,中文大學傳播與民意調查中心在佔領行動結束後公布的民意調查顯示,約兩成受訪者曾到現場參與佔領,按人口比例加推算出約有 120 萬人在不同時間曾到佔領現場參與支持。該調查於 2014 年 12 月 8 日至 12 日進行,以電話訪問了逾 1,000 名 15 歲以上市民。
- 74 中大香港亞太研究所電調話調查研究室。2014 年 11 月 28 日新聞稿。調查於 2014 年 11 月 20 日至 24 日進行,共訪問了 803 名 18 歲或以上市民。

https://www.cuhk.edu.hk/hkiaps/tellab/pdf/telepress/12/Press\_conf\_summary.pdf,2017 年 5 月 31 日下載。

- <sup>75</sup> 特區政府。**2015**。《行政長官普選辦法公眾諮詢報告及方案》。
- <sup>76</sup> 政府新聞公報。2015年4月22日。

http://www.info.gov.hk/gia/general/201504/22/P201504220340.htm

- 77 2015 年 6 月 18 日,立法會就行政長官普選方案進行投票,在表決時有 36 位議員參與投票, 結果 8 票贊成,28 票反對,0 票棄權否決了方案。
- 78 中大亞太研究所。2016。調查於 2016 年 3 月進行,共成功訪問了 717 位 18 歲或以上的市民。調查的提問是:「你覺得香港嘅政治紛爭嚴唔嚴重呢?係嚴重、一半半,定係不嚴重呢?」

# 行政立法關係

行政與立法機關方面,特區政府在立法會內沒有任何議席,而在議 席分散情況下,特區政府要爭取立法會多數票支持並不容易。

近年,隨著議員就政府提出的議案、政策或撥款等採取「拉布」 (filibuster)策略,行政與立法機關的關係更見緊張。「拉布」一般指議員 以冗長發言、提出大量修正案、不斷要求點算法定人數等方式,延長審 議法案的時間、拖延表決,冀逼使政府作出讓步。

以下綜合近年立法會就《撥款條例草案》進行「拉布」的相關數字。就《2013 年撥款條例草案》,5 名議員在全體委員會審議階段共提出 710 項修正案<sup>79</sup>。就《2015 年撥款條例草案》,立法會秘書處表示,在截止前合共收到 17 名議員在全體委員會審議階段提出 3,904 項修訂。經立法會主席裁定後,當中的 618 項修正案可以提出<sup>80</sup>。就《2016 年撥款條例草案》,議員共提出 2,100 多項修正,立法會主席最終批出 407 項<sup>81</sup>。

有意見認為,部分議員頻繁的「拉布」,不但影響行政與立法機關的關係,亦令政府和議會無法正常運作。2014年5月,行政長官出席立法會答問大會,批評「拉布」行為<sup>82</sup>,引來部分議員不滿。有議員向行政長官擲物,行政長官的發言亦多次受到中斷。在事件中,立法會主席驅逐部分議員離場,被指做法不公平,情況引來擾攘,最後主席宣布會議結束;這場被外界形容為「史上第一次」提前結束的答問大會,引起社會廣泛關注。行政會議召集人林煥光認為,事件反映行政立法關係的緊張程度已到臨界點<sup>83</sup>。

http://www.info.gov.hk/gia/general/201504/20/P201504200945.htm

http://www.cuhk.edu.hk/hkiaps/tellab/pdf/telepress/16/SP\_Press\_Release\_20160406.pdf , 2017 年 5 月 31 日下載。

<sup>79</sup> 立法會。立法會主席就分配時間處理《2013 年撥款條例草案》餘下程序所作的裁決。 http://www.legco.gov.hk/yr12-13/chinese/pre\_rul/pre0516-ref-c.pdf

<sup>&</sup>lt;sup>30</sup> 政府新聞公報。2015 年 4 月 20 日。網址

<sup>81</sup> 政府新聞公報。2016 年 5 月 13 日。財政司司長曾俊華 2016 年 5 月 13 日在立法會綜合大樓會見傳媒的談話全文。網址

http://www.info.gov.hk/gia/general/201605/13/P201605130603.htm

<sup>82</sup> 政府新聞公報。2014 年 5 月 22 日。網址

http://www.info.gov.hk/gia/general/201405/22/P201405220299.htm

<sup>83</sup> Now 新聞 2014年5月 Ž2 日 ※網址 http://news.now.com/home/local/player?newsId=101615

# 特區政府

在過去多份施政報告中,行政長官亦有提及當局對凝聚社會團結, 以及對推動社會同心協力發展各方面等的決心和重視。

在 2004 年施政報告中,時任行政長官董建華提到,香港社會經歷了「非典」疫症等事件,加上當時公共財政赤字嚴峻,社會處於困難時期,政府決心與市民團結合作,推動香港在政治、經濟和社會各方面的進步,並提出香港社會長遠目標,建設一個傲視全球的亞洲國際都會,並要擁有開明的管治、一個「以民為本」的政府;勇於創新和持續增長的知識型經濟體系;以及尊重他人而又具備社會承擔感的市民等<sup>84</sup>。

翌年,董建華在 2005 年施政報告中亦提到,社會要在經濟及政制等方面有發展,先決條件是需要安定的環境,特區政府循五個方向促進社會和諧穩定,包括堅持以公正原則施政、落實「以民為本」的施政方針、維持中產階層的穩定、增進港人對國家的認識,以及提倡包容共濟,尊重不同觀點,主張在共同維護「一國兩制」和香港繁榮穩定的基礎上,理性討論不同意見,求同存異,做到和而不同,團結共進<sup>85</sup>。

2008 年 10 月,時任行政長官曾蔭權發表施政報告,呼籲社會團結一心,以務實的態度完成既定工作,把"金融海嘯"轉危為機,迎接新挑戰 <sup>86</sup>。2015 年 1 月,現屆政府行政長官梁振英在施政報告結語中表示,香港人勤奮、守法、拼搏,香港有國家的支持,有發展的動力,特區政府有一定的財政能力,只要繼續堅持信念,維持信心,團結一致,香港社會定能用好機遇,做好抉擇<sup>87</sup>。

此外,特區政府自 2002 年推出「民政事務局局長嘉許計劃」,目的是表揚在社區建設、社會服務、康體事務和文化藝術發展等範疇,表現傑出、貢獻卓著的人士,以進一步擴大社區網絡,加強團結,推動社會進步,共同建造更美好的香港。資料顯示,及至 2010 年,已有 1,153 名傑出人士獲頒嘉許狀<sup>88</sup>; 2015 及 2016 年則分別有 23 名及 162 名人士獲頒嘉許狀及獎章<sup>89</sup>。

<sup>84</sup> 特區政府 2004 年施政報告,第 79 至 82 段。

<sup>85</sup> 特區政府 2005 年施政報告。「合力發展經濟 共建和諧社會」。2005 年 1 月。

<sup>&</sup>lt;sup>86</sup> 特區政府 2008/09 年施政報告。「迎接新挑戰」。2008 年 10 月;亦參見網址 http://hm.people.com.cn/GB/8179095.html

<sup>87</sup> 特·區政府 2015 年施政報告。「重法治 掌機遇 作抉擇」。2015 年 1 月。

<sup>88</sup> 政府新聞公報。2010 年 10 月 12 日。網址

http://www.had.gov.hk/tc/publications/press\_releases/t\_press\_20101012.htm 政府新聞公報。2015 年 10 月 13 日及 2016 年 10 月 24 日。網址

#### 市民的觀感

就市民對香港社會團結觀感方面,2007年,香港青年協會一項調查顯示,在500多名20至39歲受訪青年中,他們對香港未來10年能夠保持團結核心價值信心的平均分有60.1分(由0-100,100為最高)<sup>90</sup>。而2013年另一同類調查結果顯示,在500多名15至35歲受訪青年中,他們對香港未來一年這方面的信心平均分為58.9分<sup>91</sup>。

嶺南大學 2016 年 10 月發布研究顯示<sup>92</sup>, 逾三成(31.7%)受訪者期望下一任行政長官(即第五屆特區政府行政長官)優先處理土地/房屋問題, 佔百分比最多。其次是民生問題, 佔一成四(14.4%)。第三是社會和諧、團結社會問題, 佔七個百分點(7.4%)。

值得一提的是,據國際機構 IMD 世界競爭力結果顯示,香港在政治效率方面排名全球第一,但在有關政治效率其中一項細項評分中,香港在凝聚社會團結方面的得分近年只徘徊在 4.39 分至 4.89 分之間,明顯低於 10 年前的 7.10 分<sup>93</sup>【表 3.3】。

表 3.3: 香港社會凝聚團結得分

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
香港	7.10	6.78	6.09	6.33	6.59	6.98	4.39	4.89	4.49	4.56

資料來源:國際管理發展學院(IMD)

http://www.info.gov.hk/gia/general/201510/13/P201510130345.htm; http://www.info.gov.hk/gia/general/201610/24/P2016102400526.htm

<sup>90</sup> 香港青年協會。2007。青少年意見調查系列(一六四)「回歸 10 年: 香港青年看國家和香港」。 調查結果顯示,首三項信心平均分最高的核心價值分別是勤奮(75.4 分)、廉潔(74.1 分)及法 治(72.3 分)。調查於 2007 年 6 月進行,以隨機抽樣用電話訪問了 533 名 20-39 歲的青年。

91 香港青年協會。2013。「非常香港」青年意見調查。調查於 2013 年 5 月至 6 月期間進行, 共訪問了 558 名 15 至 34 歲的青年。

92 嶺南大學公共管治研究部。2016 年 10 月。「香港管治現況的意見調查」報告。調查由未來 @香港委託嶺南大學公共管治研究部進行,於 2016 年 10 月,以隨機抽樣方式用電話訪問 了 1,015 名 18 歲或以上的香港居民。

93 IMD World Competitiveness Online 2007- 2016. IMD 2016 年資料亦顯示,加拿大及丹麥在 這方面的得分分別是 8.15 分及 8.10 分 (0 至 10 分,10 為最高),排列第 1 及第 2 位。香港的得分為 4.56 分,排名第 40 位。https://worldcompetitiveness.imd.org/;

http://www.imd.org/globalassets/wcc/docs/methodo/methodology-yearbook-presentation2.pdf?MRK CMPG SOURCE=ad sem aw retarget generic;

http://www.imd.org/globalassets/wcc/docs/canada.pdf;

http://www.imd.org/globalassets/wcc/docs/denmark.pdf;

http://www.imd.org/globalassets/wcc/docs/chinahongkong.pdf

就市民與政府關係觀感方面,可從市民對特區政府表現滿意度、信任度,以及市民對官民矛盾等觀感,略知一二。

香港大學民意研究計劃數據顯示<sup>94</sup>,在回歸初期,對特區政府表現感到滿意的市民,百分比在 30%以下;在 2006 年至 2008 年期間,百分比有明顯上升,在 2006 年上年半,比率更高達 51.5%,2007 年及 2008 年同期的百分比亦有約 47%左右。可是,隨後比率向下,雖然間中有好轉情況,但最理想的一次也不足 32%:及至 2016 年上半年,只有 25.1% 市民對特區政府表現感滿意【圖 3.1】。

香港青年協會 2016 年 5 月公布一項調查結果顯示, 六成六(66.4%) 受訪青年不認為他們信任特區政府, 數字高於 2015 年另一項同類調查所得的六成四(63.6%)<sup>95</sup>。

另外,中文大學亞太研究所數據顯示,市民對特區政府不信任的比率,近年持續多於表示信任者<sup>96</sup>;2016年12月,表示不信任特區政府的市民百分比為29.4%,表示信任者為24.8%【圖3.2】。

上述機構數據亦顯示,在 2008 至 2012 年期間,認為官民矛盾情況嚴重或非常嚴重的受訪市民百分比,由 2008 年的 31%,逐步上升至 2010年的 56%,至 2012 年 3 月,百分比高達 68%。該機構 2016 年 3 月進行的調查亦發現,66.5%市民認為市民與政府之間的矛盾嚴重<sup>97</sup>。

https://www.hkupop.hku.hk/chinese/popexpress/sargperf/sarg/halfyr/datatables.html, 2017 年 5 月 31 日下載。

<sup>94</sup> 香港大學民意研究計劃。

<sup>95 2016</sup> 年調查,於 2016 年 4 月期間,以隨機抽樣電話訪問形式進行,共訪問了 539 名 18-34 歲青年。詳細內容,參閱香港青年協會,青年創研庫管治與政制發展研究系列「青年看立法會的職能與運作」研究報告(2016)。2015 年調查,於 2015 年 7 月至 8 月期間以隨機抽樣電話訪問形式進行,共訪問了 520 名 18-34 歲青年。詳細內容,參閱香港青年協會,青年創研庫管治與政制發展研究系列「誰願意參與公共事務?」研究報告(2015)。

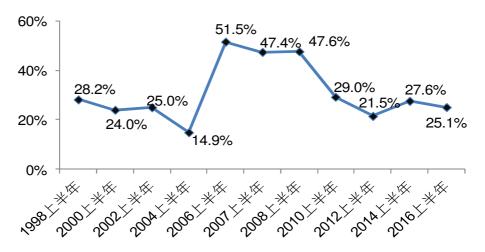
<sup>96</sup> 香港中文大學香港亞太研究所新聞稿(2012 年-2016 年相關新聞稿)。有關 2016 年 12 月調查結果,參見

http://www.cuhk.edu.hk/hkiaps/tellab/pdf/telepress/16/CE\_Press\_Release\_20161222.pdf , 2017 年 5 月 31 日下載。

<sup>97</sup> 香港中文大學香港亞太研究所。調查於 2016 年 3 月進行,共成功訪問了 717 位 18 歲或以上的市民。調查提問是:「你覺得市民同政府之間嘅矛盾嚴唔嚴重呢?係嚴重、一半半,定係不嚴重呢?」

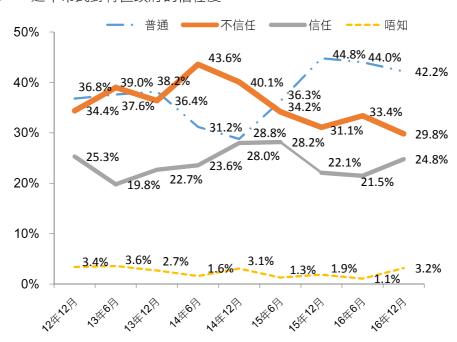
http://www.cuhk.edu.hk/hkiaps/tellab/pdf/telepress/16/SP\_Press\_Release\_20160406.pdf , 2017 年 5 月 31 日下載。

圖 3.1: 近年市民對特區政府表現的滿意比率



資料來源:香港大學民意研究計劃。

圖 3.2: 近年市民對特區政府的信任度



資料來源:香港中文大學香港亞太研究所新聞稿 (2012-2016)。調查題目是:「大致嚟講, 你有幾信任香港特區政府呢?係(1)不信任、(2)普通或一半半,定係(3) 信任呢?」

就市民與香港社會關係的觀感方面,可反映在市民對香港社會歸屬 感、移民意欲,以及對香港前途信心等情況上。

公民教育委員會委託機構在 2010 年至 2011 年進行的調查結果顯示 98,大部分受訪市民同意或非常同意"我以作為香港人而自豪"(80.8%)及

<sup>&</sup>lt;sup>98</sup> 公民教育委員會。調查於 2010 年 12 月至 2011 年 2 月進行,從屋宇單位框中隨機抽出共

"就算香港有很多問題,香港始終都是我們的家" (91.2%),百分比與 2007年同類型調查所得的數據相若<sup>99</sup>。此外,由 1 至 10 分表示 ("10"代表"有非常強烈的歸屬感"),受訪者對香港歸屬感的平均分數為 7.6。

香港青年協會 2015 年 9 月一項調查結果顯示<sup>100</sup>,逾六成 (61.9%) 受訪青年認為自己對香港社會有歸屬感,另有兩成八(28.2%)表示願意 參與公共事務崗位<sup>101</sup>,主要原因是希望藉此改善社會,所佔比例明顯高於其他原因,例如報酬吸引、可貢獻自己、增加個人知識/經驗、發揮專長,及有助個人升學/就業前景等。

中文大學亞太研究所 2016 年 10 月發表調查數據顯示<sup>102</sup>,雖然有超過四成受訪者(42.8%)認為自己對香港的歸屬感大或者非常大,但同時亦有四成受訪者(40.1%)認為其歸屬感只是「普通」而已,表示歸屬感細或非常細者,亦佔一成半(15.5%)。此外,約四成(38.9%)受訪市民表示如有機會,將打算移民或移居外地,原因主要包括對本地政治環境不滿、對本地居住和生活環境不滿和對本地經濟前景不樂觀等。而據保安局估計,本港 2016 年有 7,600 名港人移民外地,創 3 年新高<sup>103</sup>。

此外,綜合香港大學民意研究計劃數據<sup>104</sup>,近年市民對香港社會前 途的信心不及回歸初期。數據顯示,按每半年結計算,回歸首 10 年,即 1998 至 2007 年間,在 15 項相關數據中,有 12 項均顯示有超過 50%受

http://www.cpce.gov.hk/common/doc/cas main report tc2010.pdf

<sup>1,600</sup> 個屋宇單位作為樣本,當中 1,014 個有合資格受訪者(15 至 69 歲)的單位最終計算為調查樣本。http://www.cpce.gov.hk/common/doc/cas main report tc2010.pdf

<sup>99 2007</sup> 年調查受訪者人數為 1,009 人。

<sup>&</sup>lt;sup>100</sup> 香港青年協會。青年創研庫。2015。調查於2015年7月23日至8月10日期間進行,隨機抽樣以訪問員透過電話進行問卷意見調查,共成功訪問了本港520名18-34歲青年。詳細內容,參閱青年創研庫管治與政制發展研究系列「誰願意參與公共事務?」(2015)。

<sup>101</sup> 以政府設立各類型的諮詢和法定組織為例,藉此諮詢社會上相關團體和個別人士,以便當局就不同政策事宜考慮各方意見,再作出決策和執行法定職能。數字顯示,在 2012 至 2015 年,獲委任成員年齡在 40 歲以下所佔的比例,有下降趨勢,分別是 11.9%、11.0%、10.9%及 10.4% (按有關年度 12 月 31 日計算的年齡)。資料來源:民政事務局。資料轉載自香港青年協會,香港青年趨勢分析 2016 (未出版)。

<sup>102</sup> 香港中文大學亞太研究所。2016。調查於 2016 年 9 月進行,隨機抽樣用電話成功訪問了710 名 18 歲或以上市民。

http://www.cuhk.edu.hk/hkiaps/tellab/pdf/telepress/16/SP\_Press\_Release\_20161011.pdf 明報。2017年5月7日。「去年港移民人數較前年增600人主要移民美澳加」。保安局指由於香港居民離港時不需申報外遊目的地,故沒有直接統計數字,提供的數字是參考希望移民外國而向警務處申請無犯罪紀錄證明書的數字及相關資料而估算得出。

 $https://news.mingpao.com/ins/instantnews/web\_tc/article/20170504/s00001/1493870158055$ 

<sup>&</sup>lt;sup>104</sup> 香港大學民意研究計劃。網址

https://www.hkupop.hku.hk/chinese/popexpress/trust/conhkfuture/combine/datatables\_ha lfyr.html,2017 年 5 月 31 日下載。

訪市民對香港社會前途表示有信心,最高一次比率更達 80.2%(2007 年下半年)。然而,在 2008 至 2016 年期間內 18 項同類型數據中,只有 13 項高於 50%,最高一次百分亦只是出現在 2008 年上半年的 78.9%;而 2014 年下半年至 2016 年下半年的連續 5 個數據,全部均低於 50%。

至於市民對「一國兩制」的信心,據上述機構同類計算數據顯示<sup>105</sup>,回歸以來,表示對「一國兩制」有信心者的比率一直維持在 50%以上<sup>106</sup>,最理想一次更達 74.9%(2007 年下半年)。然而,自 2014 年上半年至 2016 年下半年的連續 6 個數據,市民在這方面的信心比率均跌破 50%。

### 3.3.2 專家及學者意見

上述概述近年香港社會在民生、經濟及政制發展等方面的矛盾狀況, 以及市民對香港社會及特區政府的關係等評價。以下綜合是項研究受訪 專家及學者的訪談結果,並從以下三方面作出分析:

- 1. 對社會團結概念及發展過程的的看法
- 2. 近年社會團結氛圍減少的原因
- 3. 促進計會團結的可行方向
- 1. 對香港社會團結概念及發展過程的看法
- **1.1** 團結社會,不一定代表社會意見一致,而是可以在多元社會中各持分者能有公平參與的空間。

有受訪學者表示,香港是一個多元社會,有不同的文化、信仰和政治組織等,在各議題上意見有分歧,實屬平常。在一個開放及發展相對進步的香港社會中,期望各持分者立場一致,是不符現實的想法。受訪學者列舉一些階級分歧及勞資問題較明顯的社會為例,説明社會矛盾必然。儘管如此,這些社會存有一些大家均接受的規則,容許人們在公平的制度中爭取各自訴求;更重要的是,人們願意遵守規則及進行溝通,即使對共識結果有不滿意,仍相信可以繼續透過這些渠道爭取改善。

<sup>105</sup> 香港大學民意研究計劃。網址

https://www.hkupop.hku.hk/chinese/popexpress/trust/conocts/halfyr/datatables.html, 2017 年 5 月 31 日下載

<sup>106</sup> 只有 2003 年上半年的信心比率少於 50%, 為 49.2%。

「社會多元化發展,意見分歧必然,但仍然可以有團結;近年香港社會有聲音提出和解等方面的訴求,這方向是正面的,但不能因此假設各持分者意見一致,因為這是不切實際。在海外一些社會中,例如德國、瑞典及北歐等,階級及勞資問題不輕,社會學習處理衝突矛盾,當中大家設有並接受一些談判規則或制度,各方能公平地爭取訴求。如對談判結果不滿意,可以繼續在規則中爭取。人們在討論團結時,不是在期望各持分者的想法或利益相同,而是想方法建立一個平台,讓持分者有公平的機會,計算及爭取己方的利益,各人能在這機制或遊戲規則中有參與的空間。」(呂大樂教授/香港研究學院總監)

### **1.2** 團結社會彷如團體運動,有著共同目標;政府牽領社會向前, 社會每一分子盡己所能,並能夠分享當中的成果。

體育項目中的團體運動,講求整支團隊的合作和付出,包括每位成員、領隊及教練等,共同為所設定的成績目標而努力。有受訪專家認為,此等情況,彷如社會團結的概念,指出社會每一分子需要有上進心,並相信社會有進步的空間,每人均願意付出努力,為社會朝向更好發展而作出貢獻。而政府領導社會發展,以廣闊的視野和氣量,設定社會長遠發展目標,一方面培育及發展優勢,促進社會機遇處處的條件,另方面就可能出現的障礙作好準備,包括以理性面對種種挑戰;更重要的是,透過整體社會和政府努力合作,社會每一分子能夠分享當中的成果。

受訪專家補充,社會長遠發展目標不能設得太高,否則,容易令人 卻步,反不利團結社會共同實踐目標。

> 「團體比賽較個人比賽更能觸動人心,其中原因是團體比賽講求 協同與合作,更具挑戰。團隊各人均有一顆上進心,認為團隊可 以有更好的成績,每人為了團隊所設定的成績目標而努力。領隊 教練則帶領團隊朝向目標;達到了目標,團隊上下均感到開心, 每一分子都感受到這份成果和滿足感。

> 社會團結,情況跟團體運動相類似,是社會每一分子的參與和協同。政府以更高更闊的視野,引領社會達致共同的目標,包括提升每一分子的質素和能力,同時善用社會各項優勢,讓香港各項發展都具備 Low Hanging Fruits 的特質,隨時可順勢發展,機遇處處。社會與政府共建目標時,不要把目標定得太高太遙遠,否則會令人覺得沒有信心,反而不利團結。

此外,政府需要有較高的 EQ (情感控制能力),在遇到逆境或挑 戰時,仍能有理性和氣量面對。,

(林奮強先生/香港黃金五十創辦人)

**1.3** 香港社會回歸初期具備凝聚團結的利好客觀條件,當時社會 氛圍亦較理想;惟政治議題漸趨複雜,民生問題不斷累積, 隨後經濟發展放慢,社會同心的氛圍未能延續。

香港回歸初期,特區政府提出多項長遠社會發展計劃,例如發展香港的中醫藥、開發土地、提供八萬五建屋計劃等。有受訪專家及學者表示,此等情況,令香港的經濟發展勢頭在回歸初期持續表現理想,加上當時香港社會上下普遍存有追求更好香港的動力和夢想,對香港前景亦具信心,整體社會呈現朝氣,為特區政府黏合社會提供利好客觀條件。

有受訪專家及學者亦表示,在一些觸動人心的社會事件上,例如抗疫救災事件及港隊代表香港參賽等,市民較能感受到社會團結,包括2003年的「非典」(SARS)疫症及2008年汶川地震等,市民在當中發揮救急扶危精神,社會上下同舟共濟。受訪專家及學者認為,此等事件或情況,對社會黏合帶來正面影響,並在2007年第三屆特區成立前後最能顯示出來,這方面能夠從一些調查結果反映出來,例如市民對在該段期間特區政府的支持度較高,社會的氣圍在這段期間亦理想。

然而,有受訪專家表示,社會愈趨多元,透過運動比賽以聯繫香港社會上下,成效不復從前。此外,香港作為開放形經濟體系,在亞洲金融風暴及全球金融海嘯影響下,其經濟亦受到拖累,影響所及,特區政府一些原定的社會發展計劃未能落實,內部經濟發展亦逐漸放緩,香港社會在發展長遠目標方面,顧慮變得較多,而市民對香港社會原有的信心,亦不及從前。

另有受訪學者補充,隨著香港政制發展愈來愈受關注,政治爭議愈來愈多,特區政府及各持分者花上不少時間和能量來處理政治問題。惟香港經濟發展在這階段逐漸放慢,民生問題未能得到即時疏解,社會不滿之聲隨之而來;香港社會黏合力的延續性在該段期間受到衝擊。

「香港社會在賑災事件中向來表現出同理心,本地新聞界都有盡力報道,亦有協助籌款,例如在華東水災及汶川地震等事件中,

當時香港社會有很強的團結氣氛,捐獻很熱心,市民從救災扶危角度出發,當中不涉政治或意識形態的差異。

政府方面,首屆特區政府對發展香港社會有一些宏圖大志及規劃, 不論成績如何,起碼能夠給市民感受到政府對帶領香港社會一起 發展有目標,有一種整體向前,上下同心的氛圍。經過數年,尤 其在 2006 至 2008 年期間,即第三屆特區政府成立前後,市民 對特區政府的支持度較明顯。可惜,這個市民與政府關係緊密期, 只維持了短暫時間,沒有延續下去。

第三屆特區政府運作後期以來,隨著本港政治環境愈來愈複雜, 社會開始出現意識形態矛盾,逐漸蓋過社會共同向前發展的意識, 特區政府亦需要花不少時間處理政制問題,間接積累了大量民生 問題,社會長遠發展規劃工作停滯不前,而政治問題又未解決, 市民不滿情緒開始蘊釀。」

(蘇鑰機教授/中大新聞與傳播學院教授)

「香港社會在回歸初期,經濟發展良好,競爭力排名理想,亦是 國家發展經濟龍頭,在內有穩健的財政儲備,香港的經濟成績非 常優秀。加上市民對香港社會有一股不甘心的衝勁,不論派別背 景,普遍均相信香港社會可以有更好的發展;這些都是無顏色的 資訊,即客觀數據,反映香港社會有條件黏合社會同心發展。當 時特區政府亦積極造地,為香港社會設下發展藍圖。

亞洲金風暴打亂了當時政府的一些長遠發展計劃,香港經濟在金融海嘯中進一步受打擊,連帶動搖香港人的信心,甚至擔心香港社會的前景及能力,質疑香港社會能否可以繼續擔任領先的角色,不少市民對香港參與『一帶一路』及發展『大灣區』有猶疑,信心不足。香港似乎失去了發展方向,社會凝聚亦失去焦點。」
(林奮強先生/香港黃金五十創辦人)

「以往,每當有港隊代表香港比賽時,例如足球比賽等團體運動項目,容易得到市民普遍關注和支持,社會在此段期間較易感受到團結氣氛。隨著社會多元發展,市民既可從不同渠道收看各地的球賽,而各項文康娛樂活動亦不斷發展,即使邀請外國勁旅來港與港隊作一較量,亦只屬單一的盛事,或只能引起一陣子熱話。香港社會缺少可提供團結延續性的項目。」

(吳永嘉議員/現屆立法會民政事務委員會副主席)

### 2. 近年香港社會團結氛圍減少的原因

**2.1** 特區政府施政不善,政策發展方向缺乏能夠凝聚社會的亮點,加上管治手法強硬,容易引起民怨和社會紛爭。

近年,普遍市民存有特區政府施政不善的觀感,例如在政制改革、 房屋供應、國民教育及保障新聞自由等方面,特區政府均未能有效處理 當中問題。有受訪學者表示,媒體如實報道事情,反映特區政府施政存 有不少問題,也凸顯政策缺乏了能夠黏合社會上下同心,落實推行的亮 點。

受訪學者補充,凝聚社會團結,某程度是一種氣氛營造;惟特區政府近年在多項事件或政策中引起來社會質疑,這不一定由於公關技巧所致,更大問題在於特區政府的管治手法過於強硬,缺少予人有商有量的觀感,不利於塑造同舟共濟解決問題的氣氛。對於公眾所提出的疑問,特區政府不但未有清楚解釋,反而挑起社會爭端。

「近年市民普遍感受到特區政府的施政效能倒退,房屋土地供不應求、國民教育爭議不停、政制發展原地踏步;財政雖有盈餘,但過於守財,不用作推動長遠發展,民怨自然出現。媒體如實反映,是媒體工作應有的原則,不代表媒體跟政府唱反調;特區政府近年的政策,缺乏了一種能夠聯繫社會上下同心發展的亮點,社會一直爭取的保障新聞自由及檔案法等,特區政府的表現未如理想,甚至是付之闕如。

凝聚社會團結,需要營造有商有量的氣氛,但近年特區政府與立法會及市民的關係常處於緊張狀態,公關問題不是根源,更大問題在於管治手法過於強硬,對於坊間提出的一些想法,雖然未必可行,但政府往往一口拒絕,予人沒有轉灣餘地的觀感。這與塑造同舟共濟解決問題的氣氛恰恰相反。政府在多項事情上的做法,亦容易引起社會質疑,例如委任能力存疑的人士進入政府諮詢架構,這不但未能釋除社會疑慮,更窒礙社會的團結。」

(蘇鑰機教授/中大新聞與傳播學院教授)

### **2.2** 香港社會缺乏解決問題共識的視野,令社會問題持續累積, 不利社會凝聚團結。

近年,香港不少鄰近地區的經濟有明顯增長,香港的經濟卻有放緩跡象。有受訪專家表示,香港社會未能善用自己的優勢加以發揮,而一些大型基建工程或社會發展項目仍在爭議中,如情況繼續,擔心積存的問題,例如土地嚴重不足、樓價不斷飆升,公屋輪候時間持續延長,將進一步惡化。受訪專家認為,住房是市民生活最基本的需求,惟在這相對容易引起大眾關心的議題,社會在解決方向上仍爭持不休;香港社會當前缺乏解決問題共識的視野,不利社會團結。

「香港回歸已有二十年,但發展上仍未找到定位,亦未因應自己 的長處加以大力推動,一些需要推動的基建項目計劃,社會仍在 爭論不停。香港鄰近不少地區發展迅速,香港卻在放緩,不少原 本在香港設立地區總部或地區辦事處的公司,近年也撤離香港。

經濟放緩,土地又沒有得積極開發,連鎖影響下,市民最基本的住房問題解決不了。部分青年得到父母經濟上的幫助,籌備了置業首期,不過,即使因此而能夠置業,供樓及照顧父母的壓力亦很大,對他們下一代的生活質素亦有影響;置業問題,足以影響三代人的生計。置業安居是社會大眾的期望,理應相對容易引起大眾關心的議題,理應較易促成共識。可是,香港社會就連在這個問題上仍未達成共識,其他方面問題要有共識,相對更難,不利促進團結;香港缺乏解決問題共識的視野。」

(林奮強先生/香港黃金五十創辦人)

### 2.3 網絡科技廣泛應用,增加意見表達的渠道及機會,惟帶有惡意或缺乏理性等言論得以迅速傳播,容易引起紛爭,社會無可避免也感染到網絡世界的爭論。

網絡科技一日千里,為人們提供一個平等及廣闊的空間,不同意見立場人士都可以表達意見。有受訪專家表示,從另一方面,一些過於主觀的批評,或帶有惡意及缺乏理性的言論得以迅速傳播,容易引起爭端,亦容易讓人們處於「迴音谷」裏,只選擇接收自己喜歡的意見,卻聽不到不同的聲音,不但令人減少包容的氣量,更加速正反雙方對立的局面。而隨著互聯網已滲入人們生活每一角落,社會也無可避免地感染網絡世間的紛爭。

「香港社會很開放,有不同意見是自然的事。近年,市民普遍感受到的紛爭或對立等氣氛較多,其中重要原因,是互聯網高速興起,人們在網絡世界中隨時可表達意見,當中也存有惡意的言論,流傳及散播速度非常快,影響範圍容易擴大;部分人士選擇性地拒絕接收『唔啱聽』的意見。在這情況下,一個人的意見,容易挑起不同階層、不同政見、不同利益等人士的反應,情況容易愈演愈烈,有些甚至『unfriend 朋友』,『迴音谷』更是容易令人失去溝通和包容的能量。隨著互聯網應用滲透在生活上每一角度,也散到線下真實社會中,人們線上線下也能感受這股對壘氣氛。」(吳永嘉議員/現屆立法會民政事務委員會副主席)

### 3. 促進香港社會團結的可行方向

### 3.1 香港社會凝聚團結前景審慎樂觀。

近年,香港社會在多項議題上均出現嚴重矛盾。有受訪學者認為, 社會經歷了數年的分裂,內耗不斷,不少市民均期盼香港社會能夠從困 局中走出來;在最近的行政長官選舉中,雖然部分社會人士不滿意選舉 結果,但觀乎選舉結束後的一段時間,未有出現大規模的社會行動,對 候任行政官長傾向採取"疑中留情"的態度,反映社會普遍均希望避免在這 階段出現對峙氣氛。從積極角度,這是一個修補裂縫的契機。

受訪學者補充,候任行政長官在政府內工作多年,對政府部門的運作及社會資源的運用等方面亦相當熟悉,相信這能給予外界信心,新一屆政府會處理社會長期累積的問題,願意給新政府時間以改善社會矛盾;香港社會的團結狀況,前景相信會較樂觀。

「香港社會在經歷『國教事件』及『雨傘運動』後,加上社會問題累積不斷,大部分市民均希望社會能夠走出困局,各陣營以致社會各持分者均感疲倦,需要時間沉澱。在最近特首選舉中,社會即使對選舉結果有不滿,但普遍持著"疑中留情"的態度,以避免在這階段製造另一場分化,反映社會上下對化解矛盾有相當訴求;這是修補社會裂縫的時機。

候任特首有多年公務工作經驗,對政府部分的運作、協調、公共 資運分配等方面,相當熟悉,相信這是社會願意給新一屆政府時 間的其中原因,以落實具體工作;香港社會凝聚團結的前景,相信較當前為樂觀。,

(蘇鑰機教授/中大新聞與傳播學院教授)

### 3.2 促進公平選舉。

社會由個體組成,形成不同階層,有受訪學者認為,階層之間有矛盾對立是自然現象,例如勞資雙方始終不會解決到勞方被剝削的問題,但雙方仍可討價還價。就如何在多元社會中促進共識,長遠而言,社會應建立一套公平的選舉機制,並服從選舉結果,讓各方均可透過選舉,取得影響決策的機會。

然而,有受訪學者指出,目前香港的選舉制度設計並不鼓勵政黨政治,普選之路遙遙無期,政府領導層要建立理念一致的管治團隊並不容易,市民未能在一個公平的選舉機制中參與投票,社會大眾對選舉結果有質疑亦無可厚非。在當前種種局限下,新一屆特區政府要在短時間內磨合,並且在施政中引領出最基本的共識,是一項挑戰。

「社會有不同階層,每階層有他們的利益考慮,無必須一定要解 決矛盾,例如資本家和工人階級的問題,都是沒有解決到工人剝 削的問題,只是可以討價還價。但工人不可以長期罷工,資方也 不能長期談判而忽略生意發展。透過公平選舉,勞資雙方有機會 取得權力影響施政。

海外民主地方有政黨政治,但目前香港的選舉設計不鼓勵政黨政治。特區政府組閣也不可能找到反對派,反對派入閣也不能實踐到他們的理想。以最近一次特首選舉為例,三位候選人中,兩位,甚至說三位來自建制,加上選民基礎狹窄,大部分選民沒有參舉投票的權利,如何達到服眾效果?此外,新一屆特區政府要在短時間內磨合管治團隊,並在施政中表現出最基本的共識,是一項挑戰。」

(呂大樂教授/香港研究學院總監)

#### 3.3 特區政府施政展示決心,與社會共建願景期許。

隨著本港人口不斷增加,有受訪學者認為,特區政府應有所作為, 在大政策上展示長遠規劃的視野和決心,例如發展新市鎮及開拓土地, 並及早籌劃,一方面減少民怨積累,另方面增加社會支持,為團結社會鋪設人際關係網絡。

「香港人口愈來愈多,在一些大政策上,特區政府需要有所作為,展示出其具有長遠規劃發展香港的視野和決心,規劃工作包括發展新市鎮、開拓土地、增加房屋量,這些均直接影響市民日常生活,體現政府對市民有同理心,明白社會的需要,既能減輕民怨,減少樹立敵人,又能爭取社會的支持,增加盟友,為團結社會鋪設人際關係網絡。,

(蘇鑰機教授/中大新聞與傳播學院教授)

另有受訪專家表示,企業管理通常會為中機構設下發展目標,為企業設定一個宏偉、大膽、清楚明確並引人入勝的目標,有助推動企業持續發展。受訪專家認為,香港社會近年錯失不少發展機遇,亦缺乏能夠聯繫社會共同發展的目標願景,認為未來五年是香港社會的關鍵時刻,特區政府與香港社會應把握機會,共同創造願景期許,作為社會凝聚團結的催化劑,協力朝向目標發展。

有受訪學者補充,建立香港共同願景,有其正面積極作用,惟建立 願景,屬價值判斷,是一個複雜的價值觀共識凝聚過程,加上香港缺乏 一套建立願景的制度文化與基礎研究,這方面需仔細考量。

「企業管理通常有設定 A Big Hairy Audacious Goal (BHAG)的做法,即為企業設定一個宏偉大膽的目標,能夠有清楚明確而且引人入勝的特色,是團結整個企業或組織的催化劑。套用在香港,香港社會是一個很有上進心的社會,大部分人都想 work for a greater Hong Kong (為更好的香港而努力),亦堅信香港社會可以有更好發展,不分派別,也都認同這看法。只是香港社會近十多年裡遇到一些挫敗,亦錯過了很多機遇,市民對香港的潛力產生懷疑,過程中,社會亦產生一些民怨。香港社會要團結,首要有 Vision Formation (建立願景目標),作為連繫社會上下的焦點,繼而落實具體政策,當中,社會亦要定下對公義的共同定義。未來五年是香港社會關鍵時刻,不容再有錯失。」

(林奮強先生/香港黃金五十創辦人)

「香港社會如能有願景目標,是好事。然而,如何的願景才是對香港社會最好?這是一個價值判斷的問題。社會各持分者各有不同體會和說法。加上香港缺乏一套建立願景的文化背景及系統研究基礎,建立願景並不容易。

在港英政府時期,政府不太理會市民的生活方式,沒有很具體白底黑字寫明的願景目標。這也有其好處,社會系統制度較鬆較簡單,就在這些情況下,市民能夠有空間去尋找自己認為舒適及最合自己的生活,所以每個人自己都會想如何做事能有自己有較好的生活條件,只要市民願意為自己的決定承擔結果就可以了。建立社會願景,看似是很理想的事,但當中涉及複雜的社會價值觀共識及取捨。」

(呂大樂教授/香港研究學院總監)

### **3.4** 特區政府善用原有良好制度及提高施政透明度, 爭取市民信任和支持。

近年,特區政府民望持續偏低,市民對政府的信任度亦每況愈下,不利特區政府聯繫社會上下。受訪學者指出,特區政府原有一些制度,例如委任有能之士加入諮詢委員會;這些,均有助爭取市民的信任和支持。可是,近年特區政府在委任人選方面常引來社會質疑,容易令外界感覺到政府用人唯親,而不少有志服務社會的人士因而對加入政府感猶疑。受訪學者認為,特區政府應善用一些行之有效的制度,重建市民對政府用人為才的信心和認同,讓熱心服務香港的人士,有機會發揮他們服務社會的精神,令整體香港社會受惠。

受訪學者補充,特區政府亦需要重建市民對政府制訂政策過程的信心,包括提升施政透明度,消除市民不必要的疑慮,這將有助政府爭取市民對政策的支持。

「特區政府從前有一些行之有效的制度,普遍為社會接受,例如 以能力委任社會賢達加入各諮詢委員會,既能提升政策質素,又 能向社會展示政府『以人為本』的作風,是爭取社會信心和支持 的方法。可是,近年政府未能好好善用這些制度,坊間對政府委 任人選的能力有質疑,令不少原本有志服務社會的人士,因擔心 被標籤而對加入政府卻步,不想走入『熱廚房』。香港社會其實 仍然有一群熱心服務社會及熱愛香港的人士,倘若政府能夠展示 出用人唯才的管治作風,相信人才是願意幫政府一把,最終受惠的是整體香港社會。

此外,市民與政府之間的互信,建基於足夠透明度,特區政府需要提升施政透明度,才有望爭取市民的信任和支持,減低政府日後推行政策時的阻力;市民信任及支持政府,政府才有凝聚社會的能量。」

(蘇鑰機教授/中大新聞與傳播學院教授)

### 3.5 持續推動公眾教育,加強尊重及理性討論,提升公民質素。

受訪學者及專家認為,團結非靠一個人的力量,政府及社會各方均 有責任。有受訪學者表示,凝聚社會團結,其中重要前提是社會對不同 意見有包容和尊重的氣量,人們能夠在不同意見中進行理性討論,有助 社會從分歧中縮窄矛盾,一方面促進共識,另方面提升公民質素。此外, 人們需要正視重要的社會事件,以學習的態度,從中反省和累積經驗, 有助社會日後減少不必要的虛耗,促進社會更成熟發展;凡此種種,可 透過持續公眾教育加以推動。

> 「凝聚社會團結,各方都要付出努力,而包容及尊重,是凝聚社會團結的前提,人們以理性進行討論,避免做成極端。即使有不同意,亦能以同理心角度了解對方立場,從而進行有效的溝通,對凝聚社會團結都有好處;因此,持續的公眾教育工作非常重要。此外,對於一些要重的社會事件,人們需要從中汲取經驗和反省,於作出總結時,思考如何可再攜手前行,這才是可行的做法。」 (蘇鑰機教授/中大新聞與傳播學院教授)

> 「團結社會不是單一方面的責任,政府要想辦法之餘,市民亦要 互相諒解,因為社會氣氛、行政立法關係也講求包容和尊重。上 一代經常教我們忍讓,說話前亦要三思,這些是老生常談待人接 物應有的品質。惟近年偏激的聲音十分突出,常聽到謾罵或指摘 的言論,超出了尊重應有的底線。有學生挑戰教師,有小朋友經 常跟父母頂嘴,缺乏尊重,要談社會團結只是空想。這方面,要 逐步改善和提升公民的質素。」

> > (吳永嘉議員/現屆立法會民政事務委員會副主席)

### 第四章 青年意見調查及聚焦小組訪談結果

本章綜合全港青年電話意見調查及青年聚焦小組訪談兩部分,以了 解本港青年對社會團結的訴求、體會、期望及信心等。意見調查及聚焦 小組訪談結果,主要從以下四方面進行分析受訪者:

- 4.1 對團結的期望和體會
- 4.2 社會分化現象對青年帶來的影響
- 4.3 個人凝聚社會團結的角色及信心
- 4.4 對特區政府促進社會團結丁作的評價

#### 4.1 對團結的期望和體會

**4.1.1** 高達九成半受訪青年認為團結對香港重要,另有八成八期望香港是一個有團結包容的社會;而團結對香港最大意義在於改善計會民生及推動香港發展等。

全港青年意見調查顯示,在受訪的 519 名 15-34 歲青年中,高達九成半(95.2%)表示團結對香港非常重要/幾重要【表 4.1】,另亦有相當高比例受訪者對「你期望香港是一個團結包容的社會」的説法,表示非常同意/幾同意,佔八成八(88.3%)【表 4.2】。

就團結對香港最大的意義,分別有近兩成八及兩成七受訪青年認為 在於能夠改善社會民生(27.6%),或推動香港發展(27.4%);逾兩成則認 為有助增加市民對香港的歸屬感(20.8%)。另有逾一成(11.9%)認為能夠 提升香港的競爭力,約九個百分點(8.5%)則認為具促進特區政府管治效 能的意義【表 4.3】。

至於近年社會那些情況或議題最能表現出社會團結,分別各有逾三成受訪青年認為是有關抗疫救災(32.2%)、為香港運動員打氣(31.8%),以及扶貧行善(30.4%)等方面【表 4.4】。另各有近兩成四表示,是維護法治(23.6%)或推動民主進程(23.5%)等議題;而認為社會在環境保育(15.3%)及發展經濟(15.3%)等議題上最能表現出團結者,各佔一成半【表4.4】。

表 4.1:你認為「團結」對香港社會而言有幾重要?

	人數	百分比
非常重要	272	52.5% 42.7% }95.2%
幾重要	222	42.7% <sup>[95.2%</sup>
不太重要	19	3.6%
非常不重要	3	0.6%
唔知/難講	3	0.5%
合計	519	100.0%

<sup>#</sup> 此表數據經加權統計

表 4.2:請問你同唔同意以下嘅説法?

	非常 同意	幾同意	不太 同意	非常 不同意	唔知/ 難講	合計
你期望香港係一個 團結包容嘅社會	227 43.7%	231 44.6%	49 9.4%	8 1.6%	4 0.7%	519 100.0%
	4 88.3	58 8%	11.0	57 )%		

<sup>#</sup> 此表數據經加權統計

表 4.3:你認為「團結」對香港社會最大嘅意義係乜?(讀選項)(只選一項)

	人數	百分比
改善社會民生	143	27.6%
推動香港發展	142	27.4%
增加市民對香港嘅歸屬感	108	20.8%
提升香港競爭力	62	11.9%
促進政府管治效能	44	8.5%
其他		
冇乜意義	4	0.8%
唔知/難講	16	3.1%
合計	519	100.0%

<sup>#</sup> 此表數據經加權統計

表 4.4: 近年香港社會響邊啲情況或議題上,最令你感覺到社會表現出團結? (讀選項)(最多三項) N=519

	人次	百分比■
抗疫救災	167	32.2%
為香港運動員打氣	165	31.8%
扶貧行善	158	30.4%
維護法治	122	23.6%
推動民主進程	122	23.5%
環境保育	80	15.3%
發展經濟	79	15.3%
推廣香港	45	8.7%
其他	2	0.4%
冇乜	46	8.8%
唔知/難講	6	1.1%

- # 此表數據經加權統計
- 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的人次佔總答題人數之百分比

至於 17 名參與聚焦小組訪談青年對團結意義的看法,有參與者表示,如社會團結,會令他們對自己作為香港人的身分,以及對香港的歸屬感有認同,並相信市民會為香港面對的挑戰及未來發展一起努力,從而減少對個人及下一代前途的煩擾,認為香港值得他們留下來生活。

「香港社會如團結,會增加我對香港的歸屬感,起碼令我相信市 民願意為共同面對的困難而付出,並為香港前景一起努力,令我 對這地方有認同,值得我繼續留在這裡生活。相反,如社會沒有 團結,我會對香港人的身分和歸屬感有質疑,我不想自己及我的 下一代生活在一個沒有團結、只有分化的社會中。」

(編號 12/男/大學生)

「社會有團結,能夠上下一心為香港前景而努力,願意放下或犧牲一點個人利益,這是值得和有需要的,整體社會才有發展機會。如香港社會內部不斷爭拗和分裂,好的政策難以推行,市民生活質素怎會有改善?香港的發展機會減少,到時,不要說我自己這一代,就連我下一代也受影響,與其為社會前景而煩憂,倒不如將精神時間來鋪路移民。,

(編號 14/男/大學生)

### **4.1.2** 近半數受訪青年視歸屬感為凝聚社會團結最重要的元素;惟近年社會在凝聚團結方面遇到不少障礙,包括市民與政府之間缺乏互信、持分者凡事立場主導,以及社會資源分配不均等。

全港青年意見調查顯示,近半數(49.3%)受訪青年認為,社會團結最重要的元素是人們對社會的歸屬感,所佔百分比最多;其次是人們彼此之間有信任,佔近四成四(43.8%)。其他重要元素,亦包括社會存有共同核心價值(36.0%)、政府施政具透明度(35.3%),以及社會有理性溝通(33.3%),各佔逾三成。兩成左右則分別視市民願意參與社會(21.5%)或社會有共同願景(19.2%)為重要元素【表 4.5】。

至於受訪青年觀感中有甚麼因素窒礙近年社會團結,調查結果顯示, 三成三(33.0%)受訪者認為是市民與政府之間缺乏互信,其次是社會各持 分者凡事以立場行先,佔兩成三(23.1%)。兩成一(21.2%)則認為是社會 資源分配嚴重不均所致。另有一成九(18.8%)認為,中央與香港社會缺乏 互信亦是主要原因之一【表 4.6】。

表 4.5: 你認為凝聚社會團結最重要嘅元素有邊啲?(讀選項)(最多三項)

N=519

	人次	百分比■
人們對社會有歸屬感	256	49.3%
人們彼此之間有信任	228	43.8%
社會有共同核心價值	187	36.0%
政府施政透明度高	183	35.3%
社會有理性溝通	173	33.3%
市民願意參與社會	111	21.5%
社會有共同願景	100	19.2%
其他	1	0.2%
冇乜	2	0.4%
唔知/難講	1	0.2%

<sup>#</sup> 此表數據經加權統計

■ 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的人次佔總答題人數之百分比

表 4.6: 你認為現時窒礙香港社會凝聚團結最主要嘅原因係乜? (讀選項)(只選一項)

	人數	百分比
香港市民與政府缺乏互信	171	33.0%
各持分者凡事以立場行先	120	23.2%
社會資源分配嚴重不均	109	21.2%
中央與香港社會缺乏互信	97	18.8%
其他	2	0.3%
冇乜	6	1.2%
唔知/難講	11	2.2%
合計	517	100.0%

<sup>#</sup> 此表數據經加權統計

### **4.1.3** 參與聚焦小組訪談青年認為,能夠有機會表達意見及包容不同聲音等,是團結社會的重要前提,冀在多元意見中能夠保持獨立及理性思考,從香港好處出發,達到「和而不同」。

綜合聚焦小組訪談結果,參與的青年普遍認為,社會團結並非要求 各持分者在某議題上達到意見一致,而是在當中有機會表達意見,縱使 意見未被採納,最重要是有機會參與,且人們在不同意見中以包容態度 進行理性溝通,避免盲目跟從,彼此抱著為香港整體好處的角度出發, 達到「和而不同」的效果,是團結社會的第一步。

> 「社會要團結,市民要有胸襟包容不同意見,團結不一定是所有 人有同一立場,每人都有自己的意見,意見最終是否被採納並不 重要,最重要是有機會表達,大家都是為了整個社會的好處,就 是團結的一部分。」

> > (編號 04/女/從事服務工作)

「團結非盲目一致,而是經獨立思考後發聲,大家取得共識後, 就一起朝向目標進發。若眾人都沒有理智、獨立思考,這個『團 結』是沒有意思的。社會有多元聲音,這是值得珍惜,分歧不重 要,只要大家以理性來溝通就可以了,大家都係想社會好。」 (編號 14/男/大學生)

「社會本來就是多元化,不可能意見統一。不過,我總相信每個 社會都有一些核心價值是大家共同追求的,分別只是追求方式或 步伐快慢而已,所以要彼此包容,做到『和而不同』的效果。」 (編號 17/男/專業人十)

### 4.2 社會分化現象對青年帶來的影響

### 4.2.1 受訪青年認為當前社會撕裂情況嚴重;部分因此感到憂慮。

全港青年意見調查顯示,由 0-10 分(10 為最嚴重計算),受訪青年認為當前香港社會撕裂情況嚴重程度平均達 7.30 分,明顯高於 5 分的一般水平,超過一成(11.5%)更認為情況已達 10 分的最嚴重地步【表 4.7】。

面對社會撕裂,大部分受訪青年均呈現一些情感反應,當中最多人對此局面感到憂慮,佔三成四(34.3%);其次是為香港社會感到痛心,佔近兩成三(22.6%)【表 4.8】。

至於近年那些情況或議題最令青年感受到社會出現分化對立,調查顯示,過半數(50.8%)受訪者認為是貧富差距問題,佔百分比最高;其次是有關政制發展的議題,佔近四成半(44.9%)。另分別有三成九及三成八受訪者表示,社會在有關土地運用(39.0%)或兩地差異(38.0%)等議題上,分化與對立的局面非常突出【表 4.9】。

表 4.7:整體而言,你感覺到近年香港社會撕裂情況有幾嚴重? 0-10分,0=完全不嚴重,10=非常嚴重,5=一般。

	70-170-7	
	人數	百分比
0	2	0.4% ¬
1	1	0.2%
2	4	0.7% - 3.5%
3	4	0.9%
4	6	1.3%
5	52	10.3%
6	61	12.0% ¬
7	135	26.7%
8	128	25.3% -83.7%
9	42	8.2%
10	58	11.5% <sup>」</sup>
唔知/難講	12	2.4%
合計	506	100.0%

平均分#: 7.30

標準差(S.D.): 1.68

N 493

<sup>\*</sup> 此表數據經加權統計

<sup>#</sup> 數字不包括回答「不知/難講」者

表 4.8:面對香港社會分化局面,你個人最大嘅感受係乜?(只選一項)

	人數	百分比
感到憂慮	177	34.3%
為香港社會感到痛心	117	22.6%
感到煩厭	94	18.3%
唔開心	73	14.1%
其他	6	1.2%
冇乜感受	40	7.7%
唔知/難講	10	1.9%
合計	517	100.0%

<sup>#</sup> 此表數據經加權統計

表 4.9: 甘響邊啲情況或議題上,最令你感覺到社會存著分化對立?

(讀選項) (最多三項)

N = 519

	人次	百分比■
	264	50.8%
政制發展	233	44.9%
土地運用	202	39.0%
兩地差異	197	38.0%
有關落實「一國兩制」	158	30.4%
釋法	144	27.7%
其他	1	0.2%
冇乜	5	0.9%
· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	3	0.6%

<sup>#</sup> 此表數據經加權統計

# 4.2.2 參與聚焦小組訪談青年認為,持分者過於立場主導、社會資源分配不均,以及人們在網上進行惡意批評等,加劇社會分化局面。此等情況,令他們感覺到香港社會原有的包容、關懷及同理心等價值逐漸減弱;部分更對這地方漸感陌生。

就近年香港社會分化現象進一步加劇,綜合參與聚焦小組訪談青年的意見,他們認為主要原因包括幾方面。有參與者表示,隨著政制發展,各持分者對民主進程步伐的差異愈來愈大,近年更呈現兩個壁壘分明的陣營,社會議題容易變得政治化,看似一切以立場為先,雙方缺乏溝通空間,甚至各不相讓,情況持續至今,令人擔心社會團結的前景。

另有參與者表示,樓價高企、社會貧富差距進一步拉闊,反映社資源再分配成效不彰,民怨積累,加劇社會不同階層之間的對立。另有參與者表示,互聯網廣泛應用,令一些帶有惡意的言論在網絡世界中容易散播,挑起爭端和罵戰,情況如滾雪球般愈演愈烈。

<sup>■</sup> 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的人次佔總答題人數之百分比

面對社會分化局面,有參與者坦言,他們感覺到香港社會原有的包容、關懷及同理心等價值愈來愈少。對於一個容易出現敵意的香港社會, 他們對這地方亦漸感陌生。

> 「香港社會向來有不同的政治光譜,對立局面在從前不太嚴重, 但近年情況急速轉壞,主要在於政制發展議題變得複雜,而『佔 領行動』更將人們推進到兩極對峙局面,情況持續到現在,仍沒 有修補的跡象,水火不容之勢愈來愈嚴重,社會團結前景不樂觀。」 (編號 01/男/大學生)

「近年社會意識形態出現兩個極化,只有『藍絲』和『黃絲』, 沒有其他選擇,兩個陣營各走極端,無法團結。」

(編號 03/女/從事服務工作)

「上一輩常說他們那一代的香港社會很有人情味。然而,我們這一代卻生活在一個充滿敵意的社會中,分化很嚴重,市民動輒就投訴甚至指罵別人。『關愛座』例子很明顯,後生一輩誰坐了『關愛座』,就容易被人影相放上網,受到很尖酸的批評;人們喜歡罵了先算,完全沒有同理心、只懂得罵人。近年,大家彷彿容易與別人劃界,敵意處處,失去了原來的包容和關愛精神。昔日的香港社會情懷看來消失了,我對這地方漸感陌生。,

(編號 05/女/從事服務工作)

「近年,社會過於意識形態的爭論,兩大意識形態陣營各不讓步, 一件很簡單的議題也容易變得政治化,人們凡事都立場行先,將 立場放得太大太高,直接令大家沒有商量餘地,給我的感覺是『為 吵而吵』,這是沒有意思的。」

(編號 08/女/從事服務工作)

「社會不斷鼓吹『上車』『上樓』等風氣,但社會資源分配不公嚴重,大部分人連基本的住屋也成問題,我們這一代生活亦很緊拙,置業夢遙遙無期。社會上有錢人愈來愈有錢,而我們的上流的機會卻愈來愈少,貧窮者終日為生計而憂。社會貧富差距如此嚴重,談團結這個目標,太理想化。誰來真正幫助基層人士?形式上的幫助,可能有,但真正幫得到的,少之有少。這是我所認識的香港社會嗎?我但願不是如此。」

(編號 09/女/從事服務工作)

「科技進步,人們要投訴,只要在社交網站留言就可以了,其他 人對事情來龍去脈不清楚,就你一言我一語的回應,容易挑起誤 會和爭端。此外,我們這一代主要從網上了解時事資訊,某些新 聞平台有明顯立場,其『粉絲』也容易出現盲撐(盲目支持)情 況,不同立場者在當中留言反擊,結果網上罵戰四起,沒有包容, 我們瀏覽這些留言,很容易就感受到兩邊的嚴重對立。」

(編號 12/男/大學生)

「網絡媒體愈來愈成熟,令群體對立更鮮明,因為每個人會從網絡上選取自己想聽或喜歡聽的意見,令我們減少了多角度思考問題的機會,同理心逐漸消失,反而漸漸形成群體分割,甚至拒絕與意見不同者進行溝通。」

(編號 16/女/專業人士)

### 4.3 個人凝聚社會團結的角色及信心

**4.3.1** 八成七受訪青年不認為社會團結與否跟他們無關;大部分受訪者願意在個人層面付諸實行。參與聚焦小組訪談青年在這方面的意願亦明顯。

全港青年意見調查顯示,高達八成七(87.3%)受訪青年對「香港社會是否團結,與你無關」的説法表示非常不同意/不太同意【表 4.10】。

當被問及個人願意為凝聚社會團結做些甚麼時,在整體受訪青年中, 過半數(56.8%)表示會以包容態度接納不同意見,百分比佔最高;其次是 做好本份,促進社會發展,佔接近半數(49.6%)。逾三成半(36.2%)則表 示會避免製造矛盾,另有逾三成(31.4%)表示會參與社會事務。表示會加 入政府有關諮詢委員會者,佔逾一成(11.3%)。只有數個百分點(3.8%) 受訪者表示他們在這方面沒有甚麼事情可做【表 4.11】。

表 4.10:請問你同唔同意以下嘅説法?

	非常 同意	幾同意	不太 同意	非常 不同意	唔知/ 難講	合計
香港社會是否 團結,與你 無關	8 1.5%	45 8.6%	247 47.6%	206 39.7%	14 2.6%	519 100.0%
	10.1	53 1%	4 87.3	53 3%		

<sup>#</sup> 此表數據經加權統計

表 4.11: 你個人願意為凝聚香港社會嘅團結做啲乜野?(讀選項)(可選多項)

N=519

	人次	百分比■
包容不同意見	295	56.8%
做好本份,促進社會發展	257	49.6%
避免製造矛盾	188	36.2%
參與社會事務	163	31.4%
加入政府有關諮詢委員會給意見	58	11.3%
其他		
冇乜	20	3.8%
唔知/難講	10	2.0%

- # 此表數據經加權統計
- 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的人次佔總答題人數之百分比

綜合參與聚焦小組訪談青年的意見,他們對個人參與社會團結的意願亦明顯。有參與者表示,作為社會一分子,對於社會分化的局面,他們不能獨善其身,更有責任出一分力作出改善;當中個人可以做的事情,包括做好本份、避免製造爭端、以務實態度深入認識香港狀況,以及參與社會等。

另有參與者提及「深耕」概念,表示現時有不少青年在社區中自發 組織起來,為社區用心深入耕耘,共同推動富有該區特色的活動,聯繫 他人,在某程度上亦是一種團結,只是這些未必廣為社會知道或關注。

上述種種,在參與者眼中,亦是作為給自己留在香港發展的機會,同心推動香港發展,避免香港因內部持續紛爭而落後於其他鄰近地方。

「團結社會,個人方面,最基本及相對容易做的,是做好自己本份,包括守法和工作,每一個香港人為自己生活努力奮鬥,這樣,令香港有穩定和健康發展,起碼自己不要為社會製造分化,這對團結社會已是一種幫忙。」

(編號 02/女/大學生)

「年輕人要『貼地』一點來認識香港當前狀況,若我們仍不能抽離『香港好叻』的角色,結果只會如鴕鳥般不知外界形勢,很容易就被鄰近地方超越,香港已錯失不少機會。我們既然生活在這地方,就要認清自己的位置,同心推動香港再發展,同時也視之為給自己機會,否則,香港落後了,我們的機會變相也受影響。」 (編號 10/女/從事服務工作) 「作為社會一分子,每人對社會團結有責任出力,起碼不要成為團結的負擔。年輕人要做好自己的本份,看事情須理性、持平,當有所掌握時,才作出評論,減少挑起無謂的紛爭。團結社會要將心比己,讓與我對立的人感覺到我有為他做出妥協,冀影響對方,一起互動。大家做好自己的本份,多溝通、多了解不同持分者的角度,年輕人可以做得更多,除非對方存心想破壞或『攪事』。」 (編號 12/男/大學生)

「每人也是社會一分子,不論社會是團結或是分化,也都受影響, 無可能獨善其身。在今時今日各環節互相緊扣的社會中,『各家 只掃門前雪』只是自欺欺人。」

(編號 13/男/大學生)

「年輕人要先認清楚問題的根本,並非胡亂樹敵,否則,只會將原本已分化的局面,升級到另一個更壞的層面。」

(編號 14/男/大學生)

「其實已有青年由小社區做起,深入了解社區的需要,用心為該 區耕耘,與其他青年一起籌辦具備該區特色的活動,營造該區的 團結氣氛,這是我們這一代所說的『深耕』概念,連繫區內人士, 也做到團結。不過,這些情況,我覺得外界不知道。」

(編號 16/女/專業人十)

4.3.2 九成八受訪青年希望香港可以變得更好;惟過半數不相信個人有能力促進社會團結。接近三分之一受訪者對社會未來能夠凝聚團結的信心給 5 分,屬一般水平,而整體信心平均為 4.2 分。

全港青年意見調查顯示,絕大部分(97.6%)受訪青年均表示希望香港可以變得更好【表 4.12】,反映受訪者對香港未來抱有憧憬。過半數(52.0%)對「你希望移民」的説法表示非常不同意/不太同意,表示非常同意/幾太同意者,佔四成一(41.0%)【表 4.12】。

然而,五成七(57.1%)受訪青年表示,他們不相信自己有能力促進社會團結;三成八(38.3%)則對個人這方面的能力表示有信心【表 4.12】。

至於對香港社會未來五年能否凝聚團結,接近三分之一(32.2%)受訪青年表示信心有 5 分,屬一般水平(由 0-10 分,10 為最高),而整體的信心平均分為 4.2 分【表 4.13】。

至於參與聚焦小組訪談的青年,有部分表示,青年在建制內聲音弱,加上缺乏資源,擔心在推動整體社會團結方面影響力有限,間接削弱他們在這方面的信心。

表 4.12:請問你同唔同意以下嘅説法?

衣 4·12· 明问你问点以下就就么!						
	非常	幾同意	不太	非常	唔知/	合計
	同意		同意	不同意	難講	
你希望香港可	302	204	11	1		519
以變得更好	58.2%	39.4%	2.2%	0.3%		100.0%
	5	06	12			
	97.6%		2.5%			
你希望移民	48	165	209	61	36	519
	9.2%	31.8%	40.3%	11.7%	6.9%	100.0%
	2	213 270				
	41.0%		52.0%			
你相信你有能	27	172	242	54	24	519
力促進社會	5.1%	33.2%	46.6%	10.5%	4.6%	100.0%
團結						1001070
	199		296			
	38.3	3%	57.1	1%		

<sup>#</sup> 此表數據經加權統計

表 4.13:你對香港社會未來 5 年能夠凝聚團結、修補撕裂嘅信心有幾多? 0-10 分,0=完全有信心,10=非常有信心,5 為一般。

	7-21318 77 77 78 78 78 78 78 78 78 78 78 78 78	7.5
	人數	百分比
0	41	8.0%
1	13	2.5%
2	35	6.7% - 46.3%
3	68	13.0%
4	83	16.1%
5	167	32.2%
6	52	10.1% ๅ
7	24	4.6%
8	15	2.9% -18.8%
9	2	0.4%
10	4	0.8%
唔知/難講	14	2.7%
合計	519	100.0%

平均分# 4.2

標準差(S.D.): 1.99

N: 505

<sup>\*</sup> 此表數據經加權統計

<sup>#</sup> 數字不包括回答「不知/難講」者

「青年在建制內沒有足夠力量為社會發言,要為社會帶來團結, 談何容易?如可以的話,青年應加入政府架構中,而從政相信會 更有效,在議會內推動我們追求的價值和理念,例如團結社會。 團結社會需要人帶領去做,議會具影響力,青年如要在團結社會 方面做點實事,需要認真考慮從政。」

(編號 15/女/專業人士)

「社會每一分子對促進團結既有責任,每人的參與亦是重要的。 但青年人缺乏資源,在建制內聲音較弱,要一下子推動整體社會 的團結,感到無從入手,亦覺得幫不到很多。但我們有時間、精 神、心思和熱情,社會應思考如何發揮及善用青年人這些優點, 讓青年能參與整體社會的團結。」

(編號 16/女/專業人士)

### 4.4 對特區政府促進社會團結工作的評價

4.4.1 受訪青年對特區政府促進社會團結表現的評分,平均為 3.35 分,低於 5 分的一般水平。較多受訪青年認為當局吸納不同派別人士加入政府、發展香港以促進資源有效分配,以及與各黨派建立恆常溝通機制等,會有助改善社會撕裂。

全港青年意見調查顯示,由 0-10 分(10 為最高),受訪青年認為近年特區政府於促進社會團結方面的表現,平均評分為 3.35,低於 5 分一般水平【表 4.14】。數據分析進一步顯示,自稱其政治立場傾向屬本土派的受訪者,他們對特區政府這方面的表現給予較低評分(0-4 分)【交叉分析表 1】。

儘管如此,受訪青年認為特區政府仍有改善空間。逾四成(41.1%)認為當局需吸納各派別人士加入政府,所佔百分比最多,其次是持續發展香港,令社會資源更能有效分配,佔近四成(39.8%)。逾三成(32.3%)則認為當局與各黨派建立恆常溝通機制,有助改善社會撕裂。另分別有逾兩成半及兩成一認為,重啟政改(27.1%)或建立香港社會願景(21.1%)會有幫助;一成九(19.1%)則認為增加民生康體藝術等活動,能發揮相關效果【表 4.15】。

表 4.14: 你認為近年特區政府響促進香港社會團結方面,表現有幾多分? 0-10 分,0=非常差,10=非常好,5=一般。

	人數	百分比
0	77	14.8% 7
1	25	4.8%
2	60	11.6% -61.8%
3	76	14.7%
4	82	15.9% <sup>」</sup>
5	133	25.6%
6	32	6.2% ¬
7	14	2.6%
8	2	0.4% - 9.5%
9		
10	1	0.3%
唔知/難講	17	3.2%
合計	519	100.0%
10 唔知/難講		3.2%

平均分#: 3.35 標準差(S.D.) 2.01

N 502

交叉分析表 1:受訪者對近年特區政府促進香港社會團結表現的評分 (按受訪者自稱個人傾向的政治立場劃分)

	泛民主派	建制派/ 親中派	中間派	本土派	獨立/ 無派別	合計
0-4	67	9	63	38	102	279
	77.9%	37.5%	67.0%	84.4%	54.5%	64.0%
5	11	8	22	5	73	119
	12.8%	33.3%	23.4%	11.1%	39.0%	27.3%
6-10	8	7	9	2	12	38
	9.3%	29.2%	9.6%	4.4%	6.4%	8.7%
合計	86	24	94	45	187	436
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

<sup>\*</sup> 此表數據經加權統計

<sup>\*</sup> 此表數據經加權統計

<sup>#</sup> 數字不包括回答「不知/難講」者

<sup>\*\*\*</sup> p<0.001

表 4.15: 你認為特區政府可以做些甚麼, 有助改善社會撕裂? (讀選項) (最多三項)

N=519

	人次	百分比■
吸納不同派別人才加入政府	213	41.1%
發展香港,有效分配資源	206	39.8%
與各黨派建立恆常溝通機制	168	32.3%
重啟政改	141	27.1%
建立香港社會願景	109	21.1%
增加民生康體藝術等活動	99	19.1%
特首及問責官員加強落區	84	16.1%
其他	2	0.4%
冇乜	19	3.6%
<b>唔知/難講</b>	11	2.2%

<sup>#</sup> 此表數據經加權統計

## **4.4.2** 綜合聚焦小組訪談青年意見,特區政府一方面需更主動開放渠道和空間,與社會各界共同推動社會團結,另一方面重建社會對當局的信任,爭取社會認同及支持政府施政。

綜合聚焦小組訪青年訪談結果,參與者認為,特區政府引領社會發展,其在促進社會團結,以致修補社會裂縫方面,所扮演的角色尤其重要;認為當局需更主動開放渠道和空間,投放更多資源,透過聯合各方,提供互動和參與機會,以推動及營造有利社會團結的活動或氣氛。

然而,有參與訪談的青年提及,特區政府近年管治作風過於強硬, 樹敵太多,加劇市民對政府的不信任,認為特區政府需要重建及爭取社會的信任,有利當局帶領社會向前。

> 「近年特區政府處事作風很強硬,忽略『人和政通』的重要性, 反而欠缺包容,處處向不同政見者追究,樹敵太多,何來談與市 民團結?特區政府需要與各派別有交流。政府作為社會領導者, 要團結社會,起牽頭角色,結合社會上擁有較多經濟能力的有錢 人,投放更多資源,效果會更大。當然,承擔及投入感很重要, 我相信社會上仍然有一群有擔當的人,只是他們資源或影響力不 夠。所以,政府要好好發揮領導者的角色,引領各方力量。」 (編號 01/男/大學生)

<sup>■</sup> 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的人次佔總答題人數之百分比

「我有一個很強烈的感覺,近年特區政府不但沒有消除社會分裂, 反而火上加油,在一些爭議事件中,特區政府未能以合理角度來 解釋當局的立場,令本來已不信任政府的人士,更加不信任。特 區政府多次硬要市民接受他們的一套說法,我們心裡很不服氣, 自然不願意跟這政府團結一起。」

(編號 10/女/從事服務工作)

「社會對特區政府的信任度偏低,市民不相信特區政府真正聆聽 和理解社會的需要。政府要重建和爭取市民的信任;有了信任, 市民自然會願意跟隨政府所定的目標。不然,只是空談團結。此 外,特區政府應釋放更多社區空間,讓社區人士,尤其青年人共 同舉辦及參與一些活動,培養互助精神及共同價值,例如社區農 場及社區回收等,讓社區也有機會參與團結社會。」

(編號 17/男/專業人士)

### 小結

綜合研究的青年意見調查及聚焦小組訪談結果顯示,受訪青年重視 社會團結,對社會能夠團結有甚高期望,並認為團結對香港有其積極意 義,包括改善社會民生及推動香港持續發展等。此外,他們對香港前景 亦抱有憧憬,樂見香港可以變得更好。

對於團結的理解,受訪青年認為,歸屬感、信任、核心價值、政府 施政透明度、理性溝通、市民參與,以及社會有共同願景等,是凝聚團 結的重要元素。而鑒於市民與政府缺乏互信、各持分者凡事立場主導, 以及社會資源分配不均等現象愈趨惡化,在受訪青年眼中,這些是窒礙 當前社會團結的主要因素。

就近年香港社會撕裂的情況,受訪青年普遍也感受到這股氣氛,認為嚴重程度平均已達 7.30 分(0-10,10 為最嚴重)。

儘管當前社會分化嚴重,大部分受訪青年在個人層面仍然願意為社會團結出一分力,主要包括以包容態度接納不同意見、做好本份、避免製造矛盾,以及參與社會事務等。事實上,有非常高比例的受訪青年認為,社會團結與否,跟他們息息相關。綜合聚焦小組訪談青年的意見,他們對促進社會團結的意願亦明顯,認為新生代需深入認識香港、參與社會,以及與身邊人士一起推動社區發展。

然而,較多受訪青年傾向不相信自己有能力促進社會團結。參與聚 焦小組訪談青年亦提及,青年資源不足及在建制內聲音較弱等,是他們 對促進社會團結缺乏信心的其中主要原因。

至於受訪青年對近年特區政府促進社會團結表現的評分,平均分為 3.35 分,低於 5 分一般水平。受訪青年認為,特區政府需要吸納各派別 人士加入政府、持續發展香港,以及與各黨派保持溝通等,為社會團結 邁出一步。

### 第五章 討論及建議

本章綜合文獻參考、全港 519 名 15-34 歲青年意見調查數據、17 名 青年聚焦小組訪問,以及 4 位專家與學者的訪問等資料,作出整理及分 析,歸納值得討論的要點,闡述如後。

### 討論

**1.** 團結有利社會向前發展。惟社會團結並非朝夕能夠建立,且破壞容易、重建困難;社會應珍而重之。

是項研究顯示,在全港青年意見調查結果中,九成半(95.2%)受訪者認為團結對香港非常重要/幾重要;在他們眼目中,團結對香港的意義主要在於改善社會民生(27.6%)、推動香港發展(27.4%)、增加人們對香港的歸屬感(20.8%)、提升香港的競爭力(11.9%),以及促進特區政府的管治效能(8.5%)等。

與此同時,在受訪青年觀感中,近年社會團結亦受到種種因素影響。 調查結果顯示,近三分之一(33.0%)受訪者認為,市民與政府之間缺乏互信,是窒礙社會團結的原因。另有兩成多分別認為是持分者凡事立場主 導(23.1%),以及社會資源分配嚴重不均(21.2%)。

有參與聚焦小組訪談的青年表示,社會團結會增加他們對自己作為 香港人身分的認同,並相信市民會共同為香港面對的挑戰及未來發展一 起努力。

環顧各地,不少地方或國際組織在推動社會團結方面,多年來從不 間斷,反映團結對人類社會持續發展的重要性,同時凸顯團結需經過社 會長時間努力凝聚點滴而成。惟社會團結亦容易受到衝擊,要重新建立 社會的內聚力,非一朝一夕便能做到;「團結」沒有速效捷徑,社會應 珍而重之,努力維護。 2. 社會團結主要建基於人們的歸屬感、信任、尊重、理性及包容等重要元素。社會多元發展,難免存在分歧;就如何在多元社會中求同存異,維護上述元素,值得各界深思。

是項研究顯示,近半數(49.3%)受訪青年認為,凝聚社會團結最重要的元素是人們對社會的歸屬感,所佔百分比最多;其次是人們彼此之間有信任,佔近四成四(43.8%)。逾三成(33.3%)認為是社會有理性溝通(33.3%),另分別有兩成左右認為是市民願意參與社會(21.5%),或社會有共同願景(19.2%)。

有參與聚焦小組訪談的青年表示,人們如能夠包容不同意見,並以同理心體會別人的立場,會有助減少製造敵我分化,對社會團結有幫助。

有受訪學者及專家指出,在多元社會中,意見出現分歧無可避免, 關鍵是群體成員之間存有尊重和理性等。這些是團結的重要前提。

社會朝向多元發展,政治光譜不斷廣闊,加上社會各持分者的參與, 出現利益衝突或存有分歧,均屬無可厚非。惟這些不應是社會團結的障 礙,其中最大挑戰,是當中如何保存及彰顯上述如歸屬感、互信、理性 及包容等看似平常卻行之有效的社會價值,以及如何推動有效機制,疏 導分歧。就如何在多元文化中維護及傳承這些價值觀念,值得各界深思。

**3.** 受訪青年對社會能夠團結期望殷切。社會及當局應設法提供渠道和機會,釋放青年的信心和正向能量,發揮團結社會的積極作用。

是項研究顯示,高達八成八(88.3%)受訪青年期望香港是一個團結包容的社會。至於個人願意為社會團結做些甚麼,過半數(56.8%)受訪青年表示會以包容態度接納不同意見,接近半數(49.6%)則表示會做好本份。逾三成半(36.2%)表示會避免製造矛盾,另有逾三成(31.4%)表示會參與社會事務。表示會加入政府有關諮詢委員會者,佔逾一成(11.3%)。

不過,較多(57.1%)受訪青年並不相信自己有能力促進社會團結;他們對香港社會未來五年能夠凝聚團結較缺乏信心,信心平均分為 4.2 分(0-10 分,10 為最高),低於 5 分一般水平。

有參與聚焦小組訪談的青年指出,他們面對的困難,包括資源不足 及在建制內的聲音較弱等。另有參與者表示,社會貧富差距及政治意識 形態的爭議等問題持續,至今仍未見明顯出路,在一定程度上影響他們 對社會團結前景的信心。

青年對社會能夠團結抱有期望,社會及當局應作出正面回應,包括 提供更多渠道和參與機會,並消除他們面對的障礙,讓他們逐步建立信 心,發揮青年對團結香港的積極作用。

**4.** 受訪青年感到當前社會撕裂嚴重,部分對此狀況感到憂慮。特區新一屆政府應抓緊社會渴求修補裂縫的契機,盡力與各方溝通,透過政策及新管治作風等,給社會帶來希望。

是項研究顯示,在受訪青年感受中,當前香港撕裂嚴重程度平均達 7.30 分 (0-10,10 為最高),明顯高於 5 分的一般水平。面對社會撕裂 嚴重,大部分受訪者均呈現一些情感反應,當中最多人對此局面感到憂 慮,佔三成四(34.3%);其次是為香港社會感到痛心,佔近兩成三 (22.6%)。

有參與聚焦小組訪談的青年表示,隨著政制發展,各持分者對民主 進程步伐的差異愈來愈大,社會議題亦容易變得政治化,情況持續至今。 另有參與者提及,一些社會深層次問題,令民怨積累,加劇社會不同階 層之間的對立。此外,有參與者表示,互聯網廣泛應用,令一些帶有惡 意的言論得以容易散播,挑起爭端和罵戰。有參與者坦言,如社會分化 持續,香港的發展前景難免受影響,變相減少他們未來在港的發展機會。

當前社會撕裂,市民大眾普遍對這股悶氣感到厭倦。特區政府應抓緊社會渴求修補裂縫的契機,一方面在施政層面,解決社會資源嚴重不均所引起的深層次矛盾問題;另方面以新管治作風,積極與各方溝通,向社會展示政府有包容不同政治光譜的胸襟和氣量,並實踐用人唯才原則,藉此給社會帶來希望。倘若特區新一屆政府能夠把握契機,迎難而上,相信在一定程度上有助重建及爭取社會的信任和支持。

**5.** 青年視社會團結與個人關係密切。團結社會有賴各方參與,携手努力;香港未來能否團結起來,向前發展,對特區政府、民間組織、社會整體和每位市民而言,均是一項考驗和挑戰。

是項研究顯示,八成七(87.3%)受訪青年不認為社會團結與否,跟他們無關。換言之,他們認同社會團結與個人息息相關。綜合參與聚焦小組訪談青年的意見,他們對社會團結取態顯積極,認為每人作為社會一分子,有責任為社會團結出一分力。有受訪學者及專家指出,團結需要社會各部分互相配合,以營造一種有利於團結得以延續的氛圍。

團結社會,非一人之力,需靠各方參與;不論是金錢、物資捐獻、時間付出、意念點子提供、有形的行動,或是無形的支持,對團結均能 起催化功效。就如何讓各界有更多機會參與促進社會團結,在當中各展 所長,是特區政府、民間組織、整體社會,以至每位市民的巨大考驗和 挑戰。

### 建議

基於上述研究結果及討論要點,可見團結香港社會的重要性。而青年對社會携手促進團結亦顯關心;惟團結需靠每人參與,各展所長。從營造有利於推動社會團結的方向,我們認為值得考慮如下建議。

**1.** 進行大型公眾參與的諮詢,收集並吸納社會對香港未來發展目標和願景的意見。

青年對香港未來抱有憧憬,樂見更美好的社會。惟香港近年發展放緩,社會對立嚴重,政治紛爭不休,累積深層次矛盾問題並未解決, 社會亦錯失不少機遇,凸顯不進則退對香港的影響,情況令人擔憂。

新一屆政府工作即將投入運作。建議特區政府抓緊契機,推動大型公眾參與的諮詢,透過實體對話及網絡平台等渠道,就香港未來 10 年發展目標,了解市民的關注和意見,並將資料整理和綜合,總結社會認為應該用以引導香港發展的期許,建立社會大眾認同的發展方向,並為此而努力。此舉有助聚焦社會目光及能量,彰顯同心同德和同舟共濟精神,讓香港再向前。

**2.** 推動具眾籌及回報等元素的基金項目,以強化社會團結與共融 為目標,開放更多渠道和機會,促進民間持續參與。

社會團結,需靠政府和社會每位成員的參與。隨著公民參與意識日漸提高,民間所發揮的影響力,往往比單靠政府一方之力,更見成效。

參考外地社會影響債券的運作概念,建議特區政府考慮推動具眾籌及回報等元素的基金項目,以產生具體的社會影響,例如由政府與民間組織就有助社會團結的項目,制訂計劃協議,並向市民大眾籌募資金,以及與服務營運者等合力實踐預期效果。如能實現預期效果,政府可向有份投資項目的市民,發還資金及獎勵。此舉的好處,是賦予項目推動社會團結的意義,而民間在當中可以有更多參與渠道和機會,例如作為項目承包者、服務營運者及投資者等,各展所長。

善用新媒體,由青年製作短片,推動基本社會價值。

社會多元發展,要求同存異,增加凝聚力,必須維護並持續推廣如 包容、互信、尊重及理性等人文價值。

建議善用新媒體的優勢,以上述基本的社會價值為題材,從青年角度,製作他們認為有助減少對立、凝聚團結的短片;透過青年的創意和感染力,傳承有關的社會價值。

4. 加強青年參與<sup>,</sup>增加諮詢委員會青年代表比例至不少於 15%。

青年對推動社會團結態度積極,包括部分願意加入諮詢委會員,就 社會事務提供意見等。惟青年於各諮詢和法定組織的人數比率,多 年來維持在一成左右。

建議在政府各個諮詢委員會,增加青年代表比例至不少於 **15%**,一方面顯示當局對青年意見的重視和信任,並讓政府在政策制定過程中,吸納青年理性和具建設的聲音,另方面讓有志服務社會的青年,盡早得到相關的歷練機會。

- 中華人民共和國香港特別行政區基本法。
- 公民教育委員會。2012。二零一零年公民意識研究。
- 立法會。2013。立法會主席就分配時間處理《2013年撥款條例草案》餘下程序 所作的裁決。2013年5月16日。
- 立法會秘書處。2015。「香港社會流動」研究簡報。
- 立法會秘書處。2016。「人力調查為香港帶來的挑戰」研究簡報。
- 全國人民代表大會常務委員會。2004 年 4 月。《全國人大常委會關於中華人民共和國香港特別行政區基本法附件一第七條和附件二第三條的解釋》。
- 全國人民代表大會常務委員會。2007 年 12 月。《全國人民代表大會常務委員會關於香港特別行政區 2012 年行政長官和立法會產生辦法及有關普選問題的決定》。
- 全國人民代表大會常務委員會。2014年8月。《全國人民代表大會常務委員會關於香港特別行政區行政長官普選問題和2016年立法會產生辦法的決定》。 2014年8月31日第十二屆全國人民代表大會常務委員會第十次會議通過。
- 每日頭條。2016 年 9 月 28 日。網址 https://kknews.cc/zh-hk/finance/9vkqgl.html 明報。2017 年 5 月 7 日。「去年港移民人數較前年增 600 人 主要移民美澳加」。 政府統計處。2016。「2016 年代表香港境外母公司的駐港公司按年統計調查報告」。
- 政府統計處。2017。《綜合住戶統計調查按季統計報告 表 9.4A》。網址 http://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sp150\_tc.jsp?productCode=D525003 6。
- 政府統計處。網址

http://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sp270\_tc.jsp?tableID=052&ID=0&productType=8;

http://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sp250\_tc.jsp?ID=0&productType=8& tableID=030

政府新聞公報。2014年5月22日。

http://www.info.gov.hk/gia/general/201405/22/P201405220299.htm 政府新聞公報。2015 年 4 月 20 日。

http://www.info.gov.hk/gia/general/201504/20/P201504200945.htm 政府新聞公報。2015 年 4 月 22 日。

http://www.info.gov.hk/gia/general/201504/22/P201504220340.htm 政府新聞公報。2016 年 5 月 13 日。

http://www.info.gov.hk/gia/general/201605/13/P201605130603.htm 香港大學民意研究計劃。

香港中文大學。香港亞太研究所電調話調查研究室。2014 年 11 月 28 日新聞稿。香港中文大學。香港亞太研究所電調話調查研究室。2016 年 4 月 6 日新聞稿。香港中文大學。香港亞太研究所電調話調查研究室。2016 年 10 月 11 日新聞稿。

香港中文大學。香港亞太研究所電調話調查研究室。2016年 12月 12日新聞稿。

香港房屋委員會網頁。

https://www.housingauthority.gov.hk/tc/about-us/publications-and-statistics/prh-applications-average-waiting-time/

香港青年協會。2007。青少年意見調查系列(一六四) 「回歸 10 年:香港青年看國家和香港」。

香港青年協會。2013。「非常香港」青年意見調查。

香港青年協會。2015。青年創研庫。「誰願意參與公共事務?」。

香港青年協會。2016。青年創研庫。「青年看立法會的職能與運作」。

差餉物業估價署網頁。

特區政府。2015。《行政長官普選辦法公眾諮詢報告及方案》。

特區政府。2016。特區政府 2016 年半年經濟報告。

特區政府。中央政策組。2016。"A Study on Hong Kong Youth's Perceptions of the Mainland"。

特區政府 1997 年施政報告。網址

http://www.policyaddress.gov.hk/pa97/chinese/cpaindex.htm

特區政府 2004 年施政報告。網址

http://www.policyaddress.gov.hk/pa04/chi/p79.htm

特區政府 2005 年施政報告。

http://www.policyaddress.gov.hk/2005/sim/images/pdf/speech.pdf

特區政府 2008/09 年施政報告。網址 http://hm.people.com.cn/GB/8179095.html 特區政府 2015 年施政報告。

http://www.policyaddress.gov.hk/2015/chi/pdf/PA2015.pdf

嶺南大學公共管治研究部。2016年。「香港管治現況的意見調查」報告。

蘋果日報。2014年 12 月 19 日。「中大民調推算 120 萬人曾參與佔領運動」。

Ashraful Alam. 2007. National Integration of Malaysia: An Overview. http://www.academia.edu/7032764/National\_integration\_of\_Malaysia\_an\_overview

Demographia • 2017 • The 13th Annual Demographia International Housing Affordability Survey: 2017. http://www.demographia.com/dhi.pdf

European Union. https://europa.eu/european-union/about-eu/symbols/motto\_en

Fenger, M., 2012. Deconstructing social cohesion: towards an analytical framework for assessing social cohesion policies. Corvinus Journal of Sociology and Social Policy 2: 39-54.

Government of Canada. 2001. A Canadian Roadmap to Social Cohesion. http://www.justice.gc.ca/eng/rp-pr/csj-sjc/jsp-sjp/tr01-rt01/tr01.pdf

Government of Canada. Parliament of Canada. 2007. Social Cohesion: The Canadian Urban Context.

http://www.lop.parl.gc.ca/content/lop/researchpublications/prb0756-e.pdf

IMD. Social Cohesion. 2016. https://worldcompetitiveness.imd.org/IMD.

http://www1.imd.org/wcc/world-competitiveness-center-rankings/profiles-factors/

IMD.

http://www.imd.org/globalassets/wcc/docs/methodo/methodology-yearbook-presentation2.pdf?MRK\_CMPG\_SOURCE=ad\_sem\_aw\_retarget\_generic

IMD. http://www.imd.org/globalassets/wcc/docs/canada.pdf

IMD. http://www.imd.org/globalassets/wcc/docs/denmark.pdf

IMD. http://www.imd.org/globalassets/wcc/docs/chinahongkong.pdf

Jary, D. and Jary, J. 1991. The Harper Collins Dictionary of Sociology. New York: HarperPerennial.

Jeannotte, 2000; Jeannotte et al., 2002. Retrieved from Reconsidering Social Cohesion: Developing a Definition and Analytical Framework for Empirical Research. Author(s): Joseph Chan, Ho-Pong To and Elaine Chan Reviewed work(s): Source: Social Indicators Research. Vol. 75, No. 2 (Jan., 2006), pp. 273-302.

Jenson, Jane. 2010. Defining and Measuring Social Cohesion.

Malay Mail Online. 2013.

http://www.themalaymailonline.com/malaysia/article/2013-community-tension-index-expected-to-improve

Markus, Andrew. 2016. Mapping Social Cohesion. The Scanlon Foundation surveys 2016.

https://www.monash.edu/\_\_data/assets/pdf\_file/0005/697748/mapping-social-cohesion-national-report-2016.pdf

Mohammad Abdul Manna. 2016. National unity and good governance: Keys to economic progress.

http://www.islamibankbd.com/upload\_dir/publication/10%20August%202016%20MD%20write%20up.pdf

Nurhidayah Hassan. 2013. Developing an Analytical Framework on Social Cohesion in Singapore. National University of Singapore.

OECD.

http://www.oecd.org/dev/pgd/internationalconferenceonsocialcohesionandd evelopment.htm; https://www.oecd.org/site/devpgd2012/49067954.pdf

OECD. Perspectives on Global Development 2012: Social Cohesion in a Shifting World.

http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/development/pers pectives-on-global-development-2012\_persp\_glob\_dev-2012-en#.WRJrJO GGPcs#page1

OECD. 2016. Understanding Social Impact Bonds.

Olympic Organization.

https://secure.registration.olympic.org/en/faq/category/detail/25/id/26#faq\_26

Oxford Advanced Learner's English-Chinese Dictionary. 2004.

Republic of Kenya. 2011.

http://www.cohesionandvalues.go.ke/wp-content/uploads/2016/11/National-Cohesion-and-Integration\_training\_manual.pdf

Scanlon Foundation, Australian Multicultural Foundation and Monash University. The Scanlon Monash Index of Social Cohesion 2007-2016.

http://scanlonfoundation.org.au/research/social-cohesion-index/

Search for Common Ground. https://www.sfcg.org/about-us/our-story/

Social Finance Limited. http://www.socialfinance.org.uk/database/

Social Finance Limited. 2014. The Global Social Impact Bond Market. http://www.socialfinance.org.uk/wp-content/uploads/2014/08/Social-Impact-Bonds-Snapshot.pdf

Social Finance Limited. 2016. Social Impact Bonds. The Early Years.

The Council of Europe. Strategy for Social Cohesion. Conference on Social Cohesion. Faculty of Social Science. The University of Hong Kong and the Hong Kong Council of Social Service. 2003.

The Council of Europe. The Revised Social Cohesion Strategy. 2003.

The News Lens. https://www.thenewslens.com/article/20457

The Singapore Government. Department of Cultural Heritage. 2001: 7.

The Singapore Government. Our Singapore Conversation. https://www.reach.gov.sg/read/our-sg-conversation

United Nations. Millennium Declaration. 2000. http://www.un.org/millennium/declaration/ares552e.htm

Vasta Ellie. 2010. The controllability of difference: Social cohesion and the new politics of solidarity. Ethnicities, Vol. 10, No. 4, (2010), p.503-521. Retrieved from The Level of Social Cohesion in Social Networking Sites Among Multi Ethnic in Malaysia.

World Bank. 2000. Social Cohesion, Public Policy, and Economic Growth: Implications for Countries in Transition.

World Bank. 2013. Social Cohesion: Theoretical Debates and Practical Applications with Respect to Jobs. http://siteresources.worldbank.org/EXTNWDR2013/Resources/8258024-13 20950747192/8260293-1320956712276/8261091-1348683883703/WDR20 13\_bp\_Social\_Cohesion\_Norton.pdf

Yap Yin. 2008. Assessing the level of unity and integration in Malaysia using the system dynamics simulation model.

Yitzhak Berman. 2003. Social Quality: From Theory to Indicators. Edited by Laurent J. G. Van Der Maesen, Alan Walker, 2012.

## 香港青年協會 青年研究中心 青年創研庫 「管治與政制」專題研究系列 香港青年看社會團結 雷話調查問券

調查對象: 15-34 歲香港青年

樣本數目 519

調查方法:隨機抽樣以訪問員透過電話進行意見調查

調查日期: 2017年5月至6月

題目範疇

範	壽	題目
1.	對團結的理解和意義看法	Q02至 Q04
2.	對近年社會團結狀況的評價	Q05 至 Q08
3.	改善方法:社會層面	Q09 至 Q11
4.	改善方法:個人層面	Q12至 Q18
5.	個人資料	Q19 至 Q23

#### 第一部份 自我介紹

你好,我哋係香港青年協會打嚟,就香港青年對社會團結嘅睇法,想聽下青年人嘅睇法;阻你 10 分鐘完成一份調查。所有資料,絕對保密。

#### 第二部份 選出被訪者

[Q01] 請問你係咪 15-34 歲嘅人士?

1 係

2 唔係 (訪問告終;訪問員:多謝合作。收線。)

#### 1. 對團結的理解和意義看法

[Q02] 你認為凝聚社會團結最重要嘅元素有邊啲? (讀選項 1-9)(最多三項)

1人們對社會有歸屬感7政府施政透明度高2人們彼此之間有信任8其他 (請註明) \_\_\_\_3社會有共同核心價值9冇乜4社會有共同願景10唔知/難講5社會有理性溝通11拒絕回答

12

[Q03] 你認為「團結」對香港社會而言有幾重要?

6 市民願意參與社會

- 1 非常重要
- 2 幾重要
- 3 不太重要
- 4 非常不重要
- 5 唔知/難講
- 6 拒絕回答

[Q04] 你認為「團結」對香港社會最大嘅意義係乜? (讀選項 1-7)(只選一項)

- 1 促進政府管治效能 6 其他 (請註明) \_\_\_\_\_
- 2 推動香港發展
   7 冇乜意義
- 3 提升香港競爭力 8 唔知/難講
- 4 改善社會民生 **5** 增加工民料系进顺鲟属局
- 9 拒絕回答

#### 2. 對近年社會團結狀況的評價

[Q05] 近年香港社會響邊啲情況或議題上,最令你感覺到社會表現出團結?(讀撰項 1-10)(最多三項)

1 抗疫救災7 推動民主進程2 環境保育8 為香港運動員打氣3 扶貧行善9 其他 (請註明) \_\_\_\_4 推廣香港10 冇乜5 發展經濟11 唔知/難講6 維護法治12 拒絕回答

[Q06] 甘響邊啲情況或議題上,最令你感覺到社會存著分化對立? (讀選項 1-8)(最多三項)

 1 政制發展
 7 其他 (請註明) \_\_\_\_

 2 土地運用
 8 冇乜

 3 貧富差距
 9 唔知/難講

 4 兩地差異
 10 拒絕回答

 5 釋法
 11

 6 有關落實「一國兩制」
 12

[Q07] 整體而言, 你感覺到近年香港社會撕裂情況有幾嚴重?0-10分, 0=完全不嚴重, 10=非常嚴重, 5=一般。999=唔知/難講;888= 拒絕回答

[Q08] 面對香港社會分化局面,你個人最大嘅感受係乜?(只選一項)

1唔開心5其他 (請註明) \_\_\_\_2感到憂慮6冇乜感受3感到煩厭7唔知/難講4為香港社會感到痛心8拒絕回答

#### 3. 改善方法: 社會層面

[Q09] 你認為現時窒礙香港社會凝聚團結最主要嘅原因係乜? (讀選項 1-6)(只選一項)

1香港市民與政府缺乏互信5其他 (請註明) \_\_\_\_2各持分者凡事以立場行先6冇乜3中央與香港社會缺乏互信7唔知/難講4社會資源分配嚴重不均8拒絕回答

- [Q10] 你認為近年特區政府響促進香港社會團結方面,表現有幾多分? 0-10 分,0=非常差,10=非常好,5=一般。999=唔知/難講; 888=拒絕回答
- [Q11] 你認為特區政府可以做些甚麼,有助改善社會撕裂? (讀選項 1-9)(最多三項)

 1
 與各黨派建立恒常溝通機制
 7
 重啟政改

 2
 吸納不同派別人才加入政府
 8
 其他 (請註明) \_\_\_\_\_

 3
 增加民生康體藝術等活動
 9
 冇乜

 4
 特首及問責官員加強落區
 10
 唔知/難講

 5
 發展香港,有效分配資源
 11
 拒絕回答

 6
 建立香港社會願景

#### 4. 改善方法:個人層面

請問你同唔同意以下嘅説法?

		<b>1.</b> 非常 同意	<b>2.</b> 幾同 意	<b>3.</b> 不太 同意	<b>4.</b> 非常 不同 意	<b>5.</b> 唔知 /難 講	<b>6.</b> 拒絕 回答
[Q12]	你期望香港係 一個團結包 容嘅社會。						

		<b>1.</b> 非常 同意	<b>2.</b> 幾同 意	<b>3.</b> 不太 同意	<b>4.</b> 非常 不同 意	<b>5.</b> 唔知 /難 講	<b>6.</b> 拒絕 回答
[Q13]	你希望香港可						
	以變得更						
	好。						
[Q14]	你相信你有能						
	力促進社會						
	團結。						
[Q15]	香港社會是否						
	團結,與你						
	無關。						
[Q16]	你希望移民。						

[Q17] 你個人願意為凝聚香港社會嘅團結做啲乜野? (讀選項 1-7)(可選多項)

1避免製造矛盾6其他 (請註明) \_\_\_\_2參與社會事務7冇乜3包容不同意見8唔知/難講4做好本份,促進社會發展9拒絕回答

5 加入政府有關諮詢委員會給意見

[Q18] 你對香港社會未來 5 年能夠凝聚團結、修補撕裂嘅信心有幾多? 0-10 分,0=完全冇信心,10=非常有信心,5 為一般。999=晤 知/難講;888=拒絕回答

<b>5.</b>	個人	資料		
[Q19]	性	別		
	1 2	男 女		
[Q20]	年	齡 (足歲)		
[Q21]	教	育程度		
	2	初中(中一至中三) 高中(中四至中七,包括毅進) 專上非學位	4 5 6	大學學位或以上 不知/難講 拒絕回答
[Q22]	職	業		
	2 3 4 5	工藝及有關人員	9 10 11	非技術工人 學生 料理家務者 待業、失業,及其他 非在職者 其他,請註明: 拒絕回答
[000]		機台及機器操作員及裝配員	2/0	788 - 1 <b>27</b> )

[Q23] 你認為自己的政治立場傾向邊一類?(只選一項)

1泛民主派5獨立/無派別2建制派/親中派6其他 (請註明) \_\_\_\_3中間派7不知/難講4本土派8拒絕回答

-- 問卷完畢 --

## 香港青年協會 青年研究中心 青年創研庫 「管治與政制」 香港青年看社會團結 電話調查結果列表

調查對象: 15-34 歲香港青年

**樣本數目**:519

調查方法:隨機抽樣以訪問員透過電話進行意見調查

調查日期: 2017年5月至6月

#### 題目範疇

	範疇	題目
1.	對團結的理解和意義看法	Q02 至 Q04
2.	對近年社會團結狀況的評價	Q05 至 Q08
3.	改善方法:社會層面	Q09 至 Q11
4.	改善方法:個人層面	Q12 至 Q18
5.	個人資料	Q19 至 Q23

## 個人資料:

表 1: 樣本按性別、年齡、教育程度、職業及政治立場傾向分布

	實際樣本		加權樣本*	2016 年年中 統計數	年年中居住人口	
性別	人數	百分比	百分比		.據 · 百分比	
				八数	ロカル	
男	276	53.2	53.6%			
女	243	46.8	46.4%			
合計	519	100.0%	100.0%			
年齡(歳)						
15-19	116	22.4%	18.2%	340,900	18.2%	
20-24	140	27.0%	23.8%	445,100	23.8%	
25-29	144	27.7%	27.2%	510,200	27.2%	
30-34	119	22.9%	30.8%	577,200	30.8%	
合計	519	100.0%	100.0%	1,873,400	100.0%	
平均(歳)	24.5					
標準差(S.D.)	5.39					
教育程度						
初中(中一至中三)	18	3.5%	3.9%			
高中(中四至中七,包括毅進)	229	44.1%	43.4%			
專上非學位	103	19.8%	20.6%			
大學學位或以上	153	29.5%	28.8%			
<b>唔知/難講</b>	16	3.1%	3.4%			
合計	519	100.0%	100.0%			
職業						
經理及行政級人員	8	1.6%	1.7%			
專業人員	37	7.3%	8.2%			
輔助專業人員	28	5.5%	6.3%			
文書支援人員	57	11.3%	12.6%			
服務工作及銷售人員	89	17.6%	19.2%			
工藝及有關人員	8	1.6%	1.8%			
機台及機器操作員及裝配員	15	3.0%	3.2%			
非技術工人	21	4.2%	4.7%			
<b>学生</b>	213	42.1%	35.9%			
料理家務者	14	2.8%	3.3%			
待業、失業,及其他非在職者	16	3.2%	2.9%			
合計	506	100.0%	100.0%			
政治立場傾向		1001070	1001070			
泛民主派	88	17.2%	16.9%			
建制派/親中派	24	4.7%	4.9%			
中間派	94	18.4%	18.5%			
本土派	43	8.4%	8.8%			
獨立/無派別	198	38.7%	37.6%			
其他						
<b>唔知/難講</b>	65	12.7%	13.2			
合計	512		· - · -			

<sup>\*</sup> 以加權統計法調整至符合本港 15 至 34 歲青年人口的年齡分布

-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> 資料來源:政府統計處 (2017 年 6 月 6 日下載)。 http://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sp150\_tc.jsp?tableID=002&ID=0&productType=8

#### 1 對團結的理解和意義看法

表 2: 你認為凝聚社會團結最重要嘅元素有邊啲?(讀選項)(最多三項)

N=519

	人次	百分比■
人們對社會有歸屬感	256	49.3%
人們彼此之間有信任	228	43.8%
社會有共同核心價值	187	36.0%
政府施政透明度高	183	35.3%
社會有理性溝通	173	33.3%
市民願意參與社會	111	21.5%
社會有共同願景	100	19.2%
其他	1	0.2%
冇乜	2	0.4%
唔知/難講	1	0.2%

<sup>#</sup> 此表數據經加權統計

表 3: 你認為「團結」對香港社會而言有幾重要?

	人數	百分比
非常重要	272	52.5% ] <sub>95.2%</sub>
幾重要	222	52.5% 42.7% }95.2%
不太重要	19	3.6%
非常不重要	3	0.6%
唔知/難講	3	0.5%
合計	519	100.0%

<sup>#</sup> 此表數據經加權統計

表 4: 你認為「團結」對香港社會最大嘅意義係乜?(讀選項)(只選一項)

	****	
	人數	百分比
改善社會民生	143	27.6%
推動香港發展	142	27.4%
增加市民對香港嘅歸屬感	108	20.8%
提升香港競爭力	62	11.9%
促進政府管治效能	44	8.5%
其他		
冇乜意義	4	0.8%
唔知/難講	16	3.1%
合計	519	100.0%

<sup>#</sup> 此表數據經加權統計

<sup>■</sup> 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的人次佔總答題人數之百分比

#### 2 對近年社會團結狀況的評價

表 5: 近年香港社會響邊啲情況或議題上,最令你感覺到社會表現出團結? (讀選項)(最多三項) N=519

	人次	百分比■
	167	32.2%
為香港運動員打氣	165	31.8%
扶貧行善	158	30.4%
維護法治	122	23.6%
推動民主進程	122	23.5%
環境保育	80	15.3%
發展經濟	79	15.3%
推廣香港	45	8.7%
其他	2	0.4%
冇乜	46	8.8%
唔知/難講	6	1.1%

<sup>#</sup> 此表數據經加權統計

■ 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的人次佔總答題人數之百分比

表 6: 甘響邊啲情況或議題上,最令你感覺到社會存著分化對立?

(譚選項) (最多二項)		N=519
	人次	百分比■
	264	50.8%
政制發展	233	44.9%
土地運用	202	39.0%
兩地差異	197	38.0%
有關落實「一國兩制」	158	30.4%
釋法	144	27.7%
其他	1	0.2%
冇乜	5	0.9%
唔知/難講	3	0.6%

<sup>#</sup> 此表數據經加權統計

■ 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的人次佔總答題人數之百分比

表 7:整體而言,你感覺到近年香港社會撕裂情況有幾嚴重? 0-10 分,0=完全不嚴重,10=非常嚴重,5=一般。

	人數	百分比
0	2	0.4% ¬
1	1	0.2%
2	4	0.7%   3.5%
3	4	0.9%
4	6	1.3%
5	52	10.3%
6	61	12.0% ¬
7	135	26.7%
8	128	25.3% -83.7%
9	42	8.2%
10	58	11.5% <sup>]</sup>
唔知/難講	12	2.4%
合計	506	100.0%

平均分#: 7.30

標準差(S.D.): 1.68

N 493

表 8:面對香港社會分化局面,你個人最大嘅感受係乜?(只選一項)

	人數	百分比
感到憂慮	177	34.3%
為香港社會感到痛心	117	22.6%
感到煩厭	94	18.3%
唔開心	73	14.1%
其他	6	1.2%
冇乜感受	40	7.7%
唔知/難講	10	1.9%
合計	517	100.0%

<sup>#</sup> 此表數據經加權統計

<sup>\*</sup> 此表數據經加權統計

<sup>#</sup> 數字不包括回答「不知/難講」者

## 3 改善方法:社會層面

表 9: 你認為現時窒礙香港社會凝聚團結最主要嘅原因係乜? (讀選項) (只選一項)

	人數	百分比
香港市民與政府缺乏互信	171	33.0%
各持分者凡事以立場行先	120	23.2%
社會資源分配嚴重不均	109	21.2%
中央與香港社會缺乏互信	97	18.8%
其他	2	0.3%
冇乜	6	1.2%
唔知/難講	11	2.2%
合計	517	100.0%

<sup>#</sup> 此表數據經加權統計

表 10: 你認為近年特區政府響促進香港社會團結方面,表現有幾多分? 0-10 分,0=非常差,10=非常好,5=一般。

	人數	百分比
0	77	14.8% ¬
1	25	4.8%
2	60	11.6%   61.8%
3	76	14.7%
4	82	15.9% <sup>」</sup>
5	133	25.6%
6	32	6.2% ┐
7	14	2.6%
8	2	0.4% - 9.5%
9		
10	1	0.3%
唔知/難講	17	3.2%
合計	519	100.0%

平均分#: 3.35 標準差 (S.D.) 2.01

N 502

<sup>\*</sup> 此表數據經加權統計

<sup>#</sup> 數字不包括回答「不知/難講」者

表 11: 你認為特區政府可以做些甚麼,有助改善社會撕裂?(讀選項)(最多三項)

N=519

	人次	百分比■
吸納不同派別人才加入政府	213	41.1%
發展香港,有效分配資源	206	39.8%
與各黨派建立恆常溝通機制	168	32.3%
重啟政改	141	27.1%
建立香港社會願景	109	21.1%
增加民生康體藝術等活動	99	19.1%
特首及問責官員加強落區	84	16.1%
其他	2	0.4%
冇乜	19	3.6%
<b>唔知/難講</b>	11	2.2%

<sup>#</sup> 此表數據經加權統計

## 4 改善方法:個人層面

表 12:請問你同唔同意以下嘅説法?

	非常 同意	幾同意	不太 同意	非常 不同意	唔知/ 難講	合計
你希望香港可 以變得更好	302 58.2%	204 39.4%	11 2.2%	1 0.3%		519 100.0%
	5 97.0	506 6%	12 2.5%			
你期望香港係 一個團結包 容嘅社會	227 43.7%	231 44.6%	49 9.4%	8 1.6%	4 0.7%	519 100.0 %
	88.3 88.3	158 3%	11.(	57 )%		
你相信你有能 力促進社會 團結	27 5.1%	172 33.2%	242 46.6%	54 10.5%	24 4.6%	519 100.0%
	199 38.3%		296 57.1%			
香港社會是否 團結,與你無 關	8 1.5%	45 8.6%	247 47.6%	206 39.7%	14 2.6%	519 100.0%
	53 10.1%		453 87.3%			
你希望移民	48 9.2%	165 31.8%	209 40.3%	61 11.7%	36 6.9%	519 100.0%
# 山 主動 協 Win ho kiti Vi	41.0	213 0%	2 52.0	270 0%		

<sup>#</sup> 此表數據經加權統計

<sup>■</sup> 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的人次佔總答題人數之百分比

表 13: 你個人願意為凝聚香港社會嘅團結做啲乜野?(讀選項)(可選多項)

N=519

	人次	百分比■
包容不同意見	295	56.8%
做好本份,促進社會發展	257	49.6%
避免製造矛盾	188	36.2%
參與社會事務	163	31.4%
加入政府有關諮詢委員會給意見	58	11.3%
其他		
冇乜	20	3.8%
· 唔知/難講	10	2.0%

<sup>#</sup> 此表數據經加權統計

■ 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的人次佔總答題人數之百分比

表 14: 你對香港社會未來 5 年能夠凝聚團結、修補撕裂嘅信心有幾多? 0-10 分,0=完全冇信心,10=非常有信心,5 為一般。

	人數	百分比
0	41	8.0% ]
1	13	2.5%
2	35	6.7%   46.3%
3	68	13.0%
4	83	16.1% 📗
5	167	32.2%
6	52	10.1% ๅ
7	24	4.6%
8	15	2.9%   18.8%
9	2	0.4%
10	4	0.8% 📗
唔知/難講	14	2.7%
合計	519	100.0%

平均分#: 4.2

標準差(S.D.):1.99

N 505

<sup>\*</sup> 此表數據經加權統計

<sup>#</sup> 數字不包括回答「不知/難講」者

## 香港青年協會

# The Hong Kong Federation of Youth Groups

香港青年協會(簡稱青協)於 1960 年成立,是香港最具規模的青年服務機構。隨著社會不斷轉變,青年所面對的機遇和挑戰時有不同,而青協一直不離不棄,關愛青年並陪伴他們一同成長。本著以青年為本的精神,我們透過專業服務和多元化活動,培育年青一代發揮潛能,為社會貢獻所長。至今每年使用我們服務的人次已超過 500 萬。在社會各界支持下,我們全港設有 70 多個服務單位,全面支援青年人的需要,並提供學習、交流和發揮創意的平台。此外,青協登記會員人數已超過 45 萬;而為推動青年發揮互助精神、實踐公民責任的青年義工網絡,亦有逾 19 萬登記義工。在「青協・有您需要」的信念下,我們致力拓展 12 項核心服務,全面回應青年的需要,並為他們提供適切服務,包括:青年空間、M21 媒體服務、就業支援、邊青服務、輔導服務、家長服務、領袖培訓、義工服務、教育服務、創意交流、文康體藝及研究出版。

### 青年研究中心

### **Youth Research Centre**

資訊科技發展一日千里,新思維和新事物不斷湧現。在知識型經濟社會下, 實證和數據分析尤其重要,研究工作亦需以此為根基。青協青年研究中心一 直不遺餘力,以期在急速轉變的社會中,加深認識青年的處境和需要。

青協青年研究中心於 1993 年成立,過去 20 多年間,持續進行有系統和科學性的青年研究,至今已完成超過 300 項獨立研究報告,為香港制定青年政策和策劃青年服務,提供重要參考。其中主要研究項目包括:(一)《青少年意見調查》系列、(二)《青少年問題研究》系列、(三)《青年研究學報》,及(四)《香港青年趨勢分析》系列等。所有報告書均送交政府有關部門、議會、諮詢及教育機構等,以促進政府及社會人士對青少年意見及現況的了解。

為進一步強化研究領域和青年參與,青年研究中心特別成立青年創研庫,為香港未來發展建言獻策。

## 青年創研庫

#### YOUTH I.D.E.A.S.

香港青年協會(簡稱青協)青年研究中心成立的青年創研庫,由近 100 位對香港抱有承擔的青年專業才俊與大專學生組成。他們大部份均曾參與青協領袖發展中心的訓練課程。

青年創研庫是年輕人一個獨特的意見交流平台。他們就著青年關心和有助香港持續發展的社會議題或政策,探討解決對策和可行選擇。

青年創研庫將與青年研究中心攜手,定期發表研究報告。四項專題研究系列包括:(一)經濟與就業;(二)管治與政制;(三)教育與創新;及(四)社會與民生。

八位專家、學者亦應邀擔任成員的顧問導師,就各項研究提供寶貴意見。

# The Hong Kong Federation of Youth Groups 香港青年協會 Donation / Sponsorship Form 捐款表格

Ple	ease tick ( $\checkmark$ ) boxes as appropriate	詩於合適選項格	5内,加	〕上"✓":		
	My organisation am / is interested 人 / 本機構願意捐助港幣	_				
	Crossed cheque made payable to "The Hong Kong Federation of Youth Groups". Cheque No.支票號碼:					
	Direct transfer to the Hang Seng Bank, account name: "The Hong Kong Federation of Youth Groups" account number: 773-027743-001 Please send the bank's receipt together with this form to the Partnership and Resource Developmen Office <i>by fax</i> (3755 7155), <i>by email</i> (partnership@hkfyg.org.hk) or <i>by post</i> to the ♣address below. 存款予本會恒生銀行賬戶(號碼: 773-027743-001),並將銀行存款證明連同捐款表格以 <u>傳真(3755 7155)、電郵</u> (partnership@hkfyg.org.hk) 或 <u>郵寄</u> 至下列地址♣。					
	□ <b>PPS Payment</b> Registered users of PPS can donate to the Federation via a tone phone or the Internet. The merchan code for The Hong Kong Federation of Youth Groups is 9345. For further details, please feel free to ca the Partnership and Resource Development Office at 3755 7103.					
	Credit Card □ VISA □ MasterCard					
	One-off Donation 一次過捐款			Regular Monthly Donation 每月捐款		
	HK\$港幣	_	或	HK\$港幣		
	Card Number 信用卡號碼:			Valid Through 信用卡有效期:		
				YY年		
	Name of Card Holder 持卡人姓名	፭ :		Signature of Card Holder 持卡人簽署:		
Na	me of Donor 捐款人姓名:		_			
Na	me of Sponsoring Organisation 贊	g助機構名稱: _				
Na	me of Contact Person 聯絡人: _					
Tel	No.聯絡電話:	_ Fax No.傳真號	碼: _	Email 電郵:		
Co	rrespondence Address 地址:					
Na						
	ceipts will be issued for all donati 有港幣 100 元或以上捐款,將獲發			are tax-deductible.		

Please send this donation/sponsorship form with your crossed cheque/the bank's receipt to: 捐款表格、劃線支票/銀行存款證明,敬請寄回:

➤ Partnership and Resource Development Office, The Hong Kong Federation of Youth Groups, 21/F, The Hong Kong Federation of Youth Groups Building, 21 Pak Fuk Road, North Point, Hong Kong 香港北角百福道 21 號香港青年協會大廈 21 樓 香港青年協會「伙伴及資源拓展組」