改善高中通識科的 教學與評核

Improving Liberal Studies in Senior Secondary Education

「教育與創新」專題研究系列



首席顧問 何永昌先生

顧問 馮丹媚女士研究員 魏美梅女士

陳瑞貞女士 袁小敏女士 張靜雲女士 何新滿先生

出版 香港青年協會

青年研究中心

香港北角百福道 21 號 香港青年協會大廈 4 樓 電話: (852) 3755 7022 傳真: (852) 3755 7200 電子郵件: yr@hkfyg.org.hk

網址: hkfyg.org.hk m21.hk yrc.hkfyg.org.hk

出版日期:二零一八年六月 版權所有 © 2018 香港青年協會

Chief Adviser Mr. Andy Ho

Adviser Ms. Amy Fung, MH

Researchers Ms. Angela Ngai

Ms. Chan Shui-ching Ms. Amy Yuen Ms. Sharon Cheung

Mr. Beji Ho

Published By The Hong Kong Federation of Youth Groups

Youth Research Centre

4/F., The Hong Kong Federation of Youth Groups Building

21 Pak Fuk Road North Point, Hong Kong Tel: (852) 3755 7022 Fax: (852) 3755 7200 E-mail: yr@hkfyg.org.hk

Web: hkfyg.org.hk m21.hk yrc.hkfyg.org.hk

Publishing Date: June 2018

All rights reserved © 2018 The Hong Kong Federation of Youth Groups

本報告內容不一定代表香港青年協會之立場。

The views expressed in this publication do not necessarily reflect the views of The Hong Kong Federation of Youth Groups.

青年創研庫 「教育與創新」組別

顧問導師: 黃錦輝教授 倪以理先生

召集人: 黃家裕

副召集人: 陳浩庭

成員: 吳志庭 陳君洋

呂佩珊 陳俊傑

林惠業陳凌旭

姜必楷 陳浩揚

崔宇恒陳嘉豪

張栢寧陳潤新

張樂芹歐陽姿婷

梁振豪 鄧緯榮

研究員: 陳瑞貞

是項研究得以順利完成,實有賴下列人士的協助,並給予寶貴意見, 使我們的資料和分析得以更為充實,謹此向他們致以衷心感謝。

被訪人士(排名按姓氏筆劃序):

許承恩副校長課程發展議會考評局通識教育委員會主席

黃家樑老師香港通識教育會副主席

葉建源議員 香港特別行政區立法會議員(教育界) 趙雨樂教授 香港公開大學人文社會科學院教授

關展祺老師 香港通識教育教師聯會主席

各位曾接受深入訪問、參與問卷調查的老師,以及曾接受深入訪問、參與網上問卷調查的青年朋友。

研究摘要

香港自 2009 年開始實施教育改革的新高中學制;新通識教育科(簡稱通識科)亦於同年在中學四年級推行,成為中學文憑考試四個核心科目之一1。

根據教育局在 2015 年更新的通識教育科課程及評估指引²,通識教育旨在透過研習題材廣泛的當代議題,拓闊學生的知識基礎,加深他們對社會的認識。通識科主要是協助學生聯繫不同學科的知識和概念,讓學生從多角度探討問題,發展學生獨立學習能力,以及培養他們明辨思考的技能,並補足傳統學科未有緊密聯繫現實生活的不足。

不過,通識科自推行以來,社會各方對此學科的教學和評核方式,不時出現討論或爭議;尤其對於該科「議題探究」模式的教與學,以及由「公開考試」和「校本評核」組成的評估方式,有所質疑。

在教與學方面,根據當局早年資料文件³,在「議題探究」的教與學模式中,教師須提供機會予學生提出問題、搜集資料、建立論證,讓學生發展推論的能力,並熟習各類觀點,從而協助學生培養獨立學習及多角度思考能力。

然而,有論者認為,上述並非本地主流的教與學模式,教師和學生 對有關教學方法尚未充分把握。社會對其不設教科書,以及過分依賴教 師教學專業判斷等情況,表達不同意見,其中包括擔心通識教育會流於 表面,未能達致科目的預期目標等。

至於評核方面,其中「公開考試」部分,由兩份合計 3 小時 15 分鐘的試卷為主,佔學生在該科文憑考試成績的八成比例。不少教師和學生均曾反映,公開考試的作答時間過短、試題過多、議題偏重個別學習範疇,以至無法真實反映學生分析和多角度思考的能力4。

網址: http://www.master-insight.com/文憑試扼殺學生發展空間和可能

i

¹ 四個核心科目為中國語文、英國語文、數學和通識科。

² 《通識教育科課程及評估指引(中四至中六)》,課程發展議會與香港考試及評核局聯合編訂,2015 年更新,網址: http://334.edb.hkedcity.net/new/tc/curriculum.php

³ 立法會文件:《改革高中及高等教育學制一對未來的投資》,教育統籌局編訂,2004年。網址: http://www.legco.gov.hk/yr04-05/chinese/panels/ed/papers/ed1029cb2-emb-c.pdf香港01,《反對必修?通識科正好補新高中課程思考斷層》2016年5月20日。

網址: https://www.hk01.com/反對必修? 通識科正好補新高中課程思考斷層

⁴ 陳美齡,《文憑試扼殺學生發展空間和可能》,灼見名家,2017年5月10日。

而「校本評核」部分為獨立專題探究(英文簡稱 IES),是一項由學生主導的自主學習經歷;佔學生在該科文憑考試成績的兩成比例。雖然香港考試及評核局(簡稱考評局)於2017年更新 IES 的校本評核教師手冊⁵,使 IES 評估有更清晰的指引和評分準則;然而,IES 分數與文憑試成績掛鈎、課業量大、所佔課時與分數不成正比、評分要求過高等問題,也令社會出現不少評議,質疑 IES 的評核成效,以及其減輕考試壓力的作用。

是項研究嘗試深入了解本港高中通識教育科的推行概況,特別就學 科的教學與評核,探討學生和教師的評價及意見,從而探索改善的可行 方向,進一步發揮通識教育科的效益和意義。

主要討論

1. 高中通識教育科的價值普遍獲受訪專家、教師及學生肯定。高中通 識科的設立有其重要意義,有助拓寬學生的思考角度和學習能力, 配合知識型社會的需要。

本研究的通識科科主任問卷調查顯示,在 126 名受訪教師中,較多受訪者認同通識教育科有助學生培養多角度分析(94.4%)、溝通與表達(77.0%)、獨立思考(74.6%)和跨學科思考(62.7%)等;反映教師對通識科的評價相對正面。有個案教師更表示,由於就讀高中時,受到通識科的啟迪,令他投身成為通識科教師。

至於青年網上調查亦顯示,在861名受訪青年中,逾八成(83.3%)受訪者認為通識教育科有助個人培養多角度分析。至於認為有助培養獨立思考(44.4%)、溝通和表達(33.1%)和跨學科思考(30.2%)等,評價屬一般。

高中通識科的設立有其重要意義,可填補傳統學科的不足,為學生 提供嶄新的學習經歷,從中發展他們的共通能力,培養正面價值觀, 並讓他們掌握學會學習的能力,進而終身學習,配合知識型社會的 需要。

⁵ 香港考試及評核局。《核心科目 通識教育-校本評核教師手冊》。 網址:http://www.hkeaa.edu.hk/tc/sba/sba_hkdse_core/dse_subject.html?3&2

2. 通識科的教學面對多方挑戰。通識科教學能否成功推行,教師角色 起關鍵影響。受訪的通識科教師認為,工作量、課程範圍、學生學習 差異、教學經驗參差,以及對教師專業的信任等,均為主要挑戰。

問卷調查結果顯示,整體受訪教師認為,現時為通識教育科進行備課、多元評核,以及獨立專題探究等方面的工作量相對較大,以 0-10 分計(分數愈高,工作量愈大),平均分分別為 7.98、7.73 及 8.22。而教師個案訪談亦顯示,不論在處理課程的深度與廣度、照顧學生多樣性、進行獨立專題探究,以及多元評核等,均面對不少挑戰。

相對傳統的中、英、數科目,高中通識教育科屬較新的核心學科,教師需要花大量時間和精力去適應和準備。高中通識科能成功落實,教師起關鍵作用。如何紓緩教師面對的困難和壓力,並釋放教師的教學空間,當局必須正視。

3. 必須提升教與學的質素水平與策略。受訪教師對通識科教學模式的 評價較受訪學生相對為高;要通識科成功落實並取得良好效果,運 用合適的教與學策略和多元教學方法,不可或缺。

研究顯示,受訪教師對通識科教學模式的評價,相對受訪學生為高。問卷調查結果顯示,較多受訪教師認為「互動討論」(91.3%)和「小組討論」(90.5%)相對最能提高學生的課堂參與度;「研習及匯報」(83.3%)最能推動學生自主學習;至於「教師授課」(68.3%)則最能培訓學生跨學科思考。

網上調查顯示,較多受訪青年認為「互動討論」相對最能培養多角度分析能力(72.1%)和提高課堂參與度(65.9%);而「小組討論」(62.0%)相對最能提升溝通與表達能力。至於對「教師授課」的教學模式,整體評價則一般。不過,有青年個案表示,因教師生動的教學方法,令她由不喜歡通識科變為喜歡。另有個案亦表示,教師靈活及生活化的教學方法,使學習通識科變得更「立體」和「貼地」。

在新高中學制下,有別於傳統授課模式,教師需要運用多元和靈活的教學方法。教師若能運用合適的教與學策略和多元教學方法,不僅可提高學習質素和學生的探索精神,更可加強學生的課堂參與度,促進自主學習,讓學生感受通識科所帶來的裨益。

4. 「獨立專題探究」(**IES**)存在優化空間。「獨立專題探究」的原意是讓學生有一個自主學習經歷,進一步幫助他們整合所學知識;但在實踐上卻出現落差,應加以改善。

研究綜合 12 位個案教師的訪問結果,部分受訪教師認同 IES 理念,認為有助推動學生自主學習、培養學生獨立思考能力,以及讓學生獲得屬於個人的學習經歷,是通識教育中不可或缺的部分。不過,亦有受訪個案教師認為,IES 對學生和老師要求過高,並認為校本評核根據公開考試成績而調整分數,對學生既不公平,亦失卻意義。

另外,綜合 12 位個案青年的訪問結果,部分受訪個案認為 IES 能反映學生能力,避免一試定生死,並能為文憑試「補底」。但對 IES 持相反意見的受訪個案,則認為 IES 未能反映學生的能力,甚至可能出現抄襲、替代的情況。有個案亦表示,學生付出的時間和努力,與 IES 所佔分數的比例不合理;加上學生既要應付公開試,又要兼顧 IES,壓力不輕。另有個案認為,校本評核的分數與公開試成績掛鈎,欠缺透明度。

高中通識科設有 IES,用意雖佳,但理想與現實出現落差,對教師和學生均帶來極大挑戰。2017 年起施行的 IES,或許能令教師和學生對有較清晰方向;然而,過分側重文字表達能力、評核標準不一等問題,仍是現時 IES的一大局限。如何持續優化 IES,值得進一步探究。

5. 受訪教師與學生對通識科的評核方式意見不一。其中對中學文憑考 試的意見分歧顯著。

是項研究的教師問卷調查顯示,近六成(59.2%)受訪教師同意,通識科考試能有效反映學生能力,逾一成(12.8%)則表示不同意。另有逾兩成半(26.4%)同意試題偏重於個別單元範疇,四成(40.8%)則表示不同意。此外,逾一成半(18.4%)受訪教師同意學生有足夠時間完成通識教育科試卷,而逾半數(51.2%)則表示不同意。

青年網上調查則顯示,逾兩成半(26.5%)受訪青年同意通識科考試能有效反映個人能力,逾四成(43.3%)表示不同意。另外,逾三成半(37.5%)同意試題偏重於個別單元範疇,逾一成半(17.0%)表示不同意。至於是否同意有足夠時間完成通識教育科試卷,表示不同意(39.9%)的略高於同意者(34.6%),相差 5 個百分點。

研究結果顯示,受訪學生與教師對通識科文憑試的觀感有差距,對 評核方面的意見不一;凸顯在課程釐訂或檢討過程中,諮詢不同持 分者意見的重要性,尤其是青年學生的意見,他們是其中重要的持 分者。

6. 簡化評級未必有助減輕學生壓力。就有建議將通識科評級簡化為及格與不及格,有關做法不僅對學科和教師顯得不重視,亦可能減低學生學習通識科的動機,影響通識科的長遠發展。

近期有報道指,教育局將就通識科啟動檢討機制,交由去年底成立的學校課程檢討專責小組,探討改革方向,其中包括考慮由現行「1」至「5**」七個評級,改為「及格」及「不及格」兩個級別;有關檢討及改革措施,備受社會關注。

綜合多位受訪專家意見,均認為將通識教育科評級簡化,將影響整個學習氛圍,減低學校和學生對科目的重視程度,並有違當初成立通識科的原意。若把評級簡化為「及格」及「不及格」,學生最終可能將壓力轉至其他傳統科目。有受訪專家更認為,如要處理高中生的考試壓力問題,應從整個新高中學制入手。此外,有受訪個案教師認為,簡化評級既顯出對學科和教師的不重視,亦會削弱通識科的資源投放,影響該科目的長遠發展。

評估學生能力是教育的重要一環。任何有關評核模式的變動,對準確掌握學生的能力、學生學習通識的動力,以及對大學收生的要求等,均帶來連鎖影響,因此必須作慎重考量。

建議

基於上述研究結果及討論要點,我們認為值得考慮下列建議,以改 善本港高中通識教育科的教學與評估:

1. 成立「通識教育資源中心」,公開供教師及學生免費使用,讓他們在探究特定議題時,能獲得較多元的觀點。

在議題籌備的階段,通識科教師及學生均需要搜集大量不同觀點、 角度的資料,增進教與學的成效。雖然個別媒體機構、教育網站均有 提供相關教學素材或教案;然而,不同機構可能有其不同取向或局 限,未能為教師及學生提供全面及多角度的觀點及訊息;另或礙於 版權問題,一些短片或文章未能廣泛供教師及學生合法使用。

因此建議教育局增撥資源,由本地大學攜手,合作營運一所具認受性的「通識資源中心」,按通識科的不同單元,搜羅多角度的文字、數據及影像資料,並按各個探究議題作出整理,公開予教師及學生免費使用。

2. 為現有通識單元編撰「知識概念基礎」,助學生打好學習通識的基礎。

通識教育科的價值受到肯定,應為該科的長遠發展作出規劃。現時通識教育科的內容,主要由三個學習範疇、六個單元組成,從個人、社會、國家、世界至環境,涉獵的層面全面。而學與教主要是透過議題探究,促進學生多角度思考,從而建構知識。然而,要有效促進學生就不同議題作出思考及討論,必須為學生先打好學習基礎,包括涵蓋六個單元的知識概念基礎(Concept Building Blocks)。

研究建議教育局邀請本地大學攜手合作,為現有的通識單元編撰「知識概念基礎」,協助通識科教師及早在中四學習階段教授,繼而開展議題探究的學與教方法,使學生在整個通識學習上,既有廣泛的理論基礎,亦具備參與討論的能力。

3. 為通識科教師特設專業培訓課程,提升教師跟進學生以非文字形式 (例如紀錄片製作)進行「獨立專題探究」的能力,減少因學生語文 能力差異帶來的學習困難。

校本評核主要是「獨立專題探究」的研究報告。學生可選擇以文字或 非文字形式進行。對某些書寫能力較弱的學生而言,用文字形式完 成其「獨立專題探究」研究報告,有一定困難。

建議透過教育局為通識科教師特設的專業培訓課程,提升教師跟進學生以非文字形式(例如紀錄片製作)進行「獨立專題探究」的能力,減少部分學生因語文能力懸殊,帶來學習阻礙。

4. 提供恆常資助。建議向每所受政府資助的中學,每年提供 **20** 萬港元津貼,供學校聘請通識科教學助理,協助編寫教案及預備教材、教學工具等。

針對通識科教師面對工作量巨大、資料經常需要更新等問題,研究 建議教育局提供恆常資助,向每所受政府資助的中學每年提供 20 萬 港元,讓學校聘請通識科教學助理(文憑程度)6,協助編寫教案及預 備教材、教學工具等,以減輕通識科教師的工作量,釋放他們的教學 空間。

5. 檢視通識科課程內容,貫徹該科著重多元討論和跨學科思維訓練的 特質,裝備學生能力,配合知識型社會發展的需要。

研究結果顯示,不論受訪專家、教師或學生,均認為目前通識科內容 既深且廣,不僅影響教學成效,亦可能待添教師和學生的壓力。通識 科的目標是發展學生的明辨思考和分析能力,以及培養學生的求知 熱誠,引導他們終身學習,不斷求進;因此,課程內容設計極為重要。

研究建議檢視通識科課程內容,著重多元討論和跨學科的思維訓練,減少單向性的資料元素,裝備學生主動學習能力,配合知識型社會發展的需要。

⁶ 參考教育局非公務員職位空缺,教學助理屬文憑程度的,每月月薪為 15,545 港元。

6. 建立學生意見收集平台,促進通識教育科的發展。

在高中開設通識教育並列為必修必考科目,相對傳統主流學科,仍屬發展初階,當局有需要聆聽和參考社會不同持分者的意見,從而了解重要議題和關注事項,持續優化有關措施。而意見收集的對象,除了教育工作者、專上院校、僱主及家長外,學生作為新學制下的重要持分者,他們對通識教育的意見值得重視。研究建議建立學生意見收集平台,冀從學生角度掌握問題,促進通識教育科的長遠健康發展。

目錄

摘要

第一章	引言	1
第二章	研究方法	3
第三章	香港高中通識教育科概況	8
第四章	中學老師對通識教育科的意見	37
第五章	青年對通識教育科的意見	63
第六章	討論及建議	85
參考資料		94
附錄一	中學老師問卷調查	96
附錄二	青年網上問卷調查	100

香港自 2009 年開始實施教育改革的新高中學制;新通識教育科(簡稱通識科)亦於同年在中學四年級推行,成為中學文憑考試四個核心科目ildeta-1。

根據教育局在 2015 年更新的通識教育科課程及評估指引²,通識教育旨在透過研習題材廣泛的當代議題,拓闊學生的知識基礎,加深他們對社會的認識。通識科的設立,是協助學生聯繫不同學科的知識和概念,讓學生從多角度探討問題,發展學生獨立學習能力,以及培養他們明辨性思考的技能,並補足傳統學科未有緊密聯繫現實生活的不足。

不過,通識科自推行以來,社會各方對此學科的教學和評核方式,不時出現討論或爭議;尤其對於該科「議題探究」模式的教與學,以及由「公開考試」和「校本評核」組成的評估方式,有所質疑。最近亦有報道政府成立的「學校課程檢討專責小組」將檢討通識課程,研究方向包括評級、考試形式和課程等3。

根據教育當局早年的資料文件⁴,在「議題探究」的教與學模式中, 教師須提供機會予學生提出問題、搜集資料、建立論證,讓學生發展推 論的能力,並熟習各類觀點,從而協助學生培養獨立學習及多角度思考 能力。

然而,有論者認為,上述並非本地主流的教與學模式,教師和學生 對有關教學方法尚未充分把握。社會對其不設教科書,以及過分依賴教 師教學專業判斷等情況,表達不同意見,其中包括擔心通識教育會流於 表面,未能達致科目的預期目標等。

¹ 四個核心科目為中國語文、英國語文、數學和通識科。

² 《通識教育科課程及評估指引(中四至中六)》,課程發展議會與香港考試及評核局聯合編訂,2015 年更新,網址: http://334.edb.hkedcity.net/new/tc/curriculum.php

³ 星島日報。〈通識科檢討具彈性 專組或明年交報告〉。2018 年 5 月 5 日, 網址:http://std.stheadline.com/daily/news-content.php?id=1795841&target=2

⁴ 立法會文件:《改革高中及高等教育學制一對未來的投資》,教育統籌局編訂,2004 年。 網址: http://www.legco.gov.hk/yr04-05/chinese/panels/ed/papers/ed1029cb2-emb-c.pdf 香港 01,《反對必修?通識科正好補新高中課程思考斷層》2016 年 5 月 20 日。 網址: https://www.hk01.com/反對必修?通識科正好補新高中課程思考斷層

至於評核方面,其中公開考試部分,由兩份合計 3 小時 15 分鐘的試 卷為主,佔學生在該科文憑考試成績的八成比例。不少教師和學生均曾 反映,公開考試的作答時間過短、試題過多、議題偏重個別學習範疇,以 至無法真實反映學生分析和多角度思考的能力5。

此外,校本評核部分為「獨立專題探究」(英文簡稱 IES),是一項由學生主導的自主學習經歷;佔學生在該科文憑考試成績的兩成比例。雖然香港考試及評核局(簡稱考評局)於 2017 年更新 IES 的校本評核教師手冊⁶,使 IES 評估有更清晰的指引和評分準則,然而,IES 分數與文憑試成績掛鈎、課業量大、所佔課時與分數不成正比、評分要求過高等問題,也令社會出現不少評議,質疑 IES 的評核成效,以及其減輕考試壓力的作用。

是項研究嘗試深入了解本港高中通識教育科的推行概況,特別就學 科的教學與評核,探討學生和教師的評價及意見,從而探索改善的可行 方向,進一步發揮通識教育科的效益和意義。

⁵ 陳美齡,《文憑試扼殺學生發展空間和可能》,灼見名家,2017年5月10日。 網址:http://www.master-insight.com/文憑試扼殺學生發展空間和可能

⁶ 香港考試及評核局。《核心科目 通識教育-校本評核教師手冊》。 網址:http://www.hkeaa.edu.hk/tc/sba/sba_hkdse_core/dse_subject.html?3&2

第二章 研究方法

2.1 研究目的

本研究旨在透過了解現時高中通識教育科的教學和評核概況,以及 青年和教師對通識教育科的評價,從而探索改善通識教育的教與學,以 及評核方法的可行建議,使香港高中通識教育科發揮更大效益。

2.2 研究問題

- (1) 現時高中通識教育科的教學和評核的推行概況;
- (2) 學生及教師對高中通識教育科教學方法的評價;及
- (3) 學生及教師對高中通識教育科評核方法的評價。

2.3 研究方法

就上述問題,本研究透過四方面進行資料蒐集,包括(1) 通識教育科科主任問卷調查;(2) 自 2009/10 學年起曾應考新高中學制通識教育科的青年網上問卷調查;(3) 通識科教師及青年個案訪談;以及(4) 專家和學者訪問。

教師問卷調查和個案訪談的目的,是從教師角度,了解他們對通識 科教育的教學和評核方法的評價。另外,青年網上問卷調查和個案訪談 的目的,是從學生角度,了解他們對通識科教育的學習和評核方法的評 價。而專家和學者訪問的目的,則是了解本港整體高中通識教育科推行 的概況和問題,並尋求相關改善建議。

2.3.1 通識教育科科主任問卷調查

問卷調查於 2018 年 4 月至 5 月期間進行。調查透過郵寄方法,致函全港共 453 間中學,當中包括官立、資助及直資學校,並邀請相關學校的通識教育科科主任參與是次研究。調查共成功獲 126 份回覆。有關問卷調查的受訪教師基本資料,可參看表 2.1。

問卷(詳見附錄一)內容共 36 題,主要分為五個範疇: (1)對中學通識教育科的整體評價; (2)對中學通識教育科教學方式的評價; (3)對獨立專題探究(IES)的評價; (4)對通識教育科中學文憑試的評價; 及(5)學校資料。

表 2.1: 樣本按任教學校類別及任教通識教育科年數分布

	人數	百分比
任教學校類別		
官立	7	5.6%
資助	109	86.5%
直資	10	7.9%
合計	126	100.0%
任教通識教育科年數		
1-5	3	2.4%
6-10	84	66.7%
11-15	28	22.2%
16-20	9	7.1%
21-25	2	1.6%
合計	126	100.0%

平均年數: 10.31 標準差(S.D.): 3.610

N=126

2.3.2 青年網上問卷調查

網上問卷調查於 2018 年 4 月 9 日至 13 日期間進行,從 87,767 名 17-24 歲香港青年協會會員中隨機抽樣,寄發電郵邀請其於網上填寫問卷,成功訪問了 861 名曾經或當時正準備應考新高中學制通識教育科的受訪青年,樣本標準誤低於±1.70%。有關問卷調查的受訪青年基本資料,可參看表 2.2。

問卷(詳見附錄二)內容共 31 題,主要包括五個範疇: (1)對中學通識教育科的整體評價; (2)對中學通識教育科教學方式的評價; (3)對獨立專題探究(IES)的評價; (4)對通識教育科中學文憑試的評價; 及(5)個人資料。

¹ 根據政府統計處提供的資料,2017 年年中全港 17-24 歲青年共 633,500 人(撇除外藉家庭傭工)。換句話說,香港青年協會 17-24 歲會員人數佔全港同齡人數的 13.9%,因此有相當程度的覆蓋面。

表 2.2: 樣本按性別、年齡、教育程度及應考新高中學制通識教育科年份的分布

	人數	百分比
性別		
男	219	25.5%
女	641	74.5%
合計	860	100.0%
年齡(歳)		
17	107	12.4%
18	184	21.4%
19	125	14.5%
20	109	12.7%
21	100	11.6%
22	91	10.6%
23	90	10.5%
24	55	6.4%
合計	861	100.0%
教育程度		
高中 (中六,包括毅進)	297	34.5%
專上非學位	176	20.4%
大學學位或以上	388	45.1%
合計	861	100.0%
應考新高中學制通識教育科年份		
2012	80	9.3%
2013	76	8.8%
2014	91	10.6%
2015	105	12.2%
2016	126	14.6%
2017	150	17.4%
2018	233	27.1%
合計	861	100.0%

2.3.3 通識科教師個案訪談

通識科教師個案訪談於 2018 年 3 月 14 日至 5 月 17 日期間進行, 共有 12 名教師接受面對面或電話訪問。參與者主要是在問卷調查中曾經 表示願意留下聯絡方式作深入訪談者。有關受訪教師的基本資料,可參 看表 2.3。

訪談內容主要環繞受訪者對通識科教育的教學和評核方法的評價, 以及改善通識教育科的建議等。

表 2.3: 通識科教師個案訪談參與者基本資料

個案編號	性別	任教學校類別	任教通識科年資(年)
01	男	資助	6
02	男	資助	10
03	男	資助	10
04	男	直資	1
05	男	直資	7
06	女	資助	6
07	女	直資	9
08	女	直資	9
09	女	資助	9
10	男	資助	8
11	女	資助	9
12	女	資助	6

2.3.4 青年個案訪談

青年個案訪談於 2018 年 4 月 11 日至 4 月 27 日期間進行,參與者主要是透過香港青年協會服務單位的協助,共有 12 名曾應考新高中學制通識教育科、或即將於 2018 年應考中學文憑試的青年,接受面對面或電話訪問。有關受訪青年的基本資料,可參看表 2.4。

訪談內容主要環繞受訪者對通識教育科的取態、對教學和評核方法 的評價,以及改善通識教育科的建議等。

表 2.4:青年個案訪談參與者基本資料

個案 編號	年齡 (歲)	性別	教育程度	應考新高中 學制通識 教育科年份	取得成績
01	22	女	大學學位	2013	3
02	18	女	高級文憑	2017	5
03	17	女	中六	2018	
04	19	女	高級文憑	2017	4
05	21	男	大學學位	2015	5
06	22	男	大學學位	2014	4
07	18	女	大學學位	2017	4
08	18	女	大學學位	2017	4
09	20	男	大學學位	2016	5*
10	18	男	中六	2018	
11	19	男	大專	2016	3
12	19	女	中六	2017	4

2.3.5 專家及學者訪問

2018 年 4 月 30 日至 5 月 28 日期間,本研究透過邀請,共訪問五位熟悉本港通識科教育發展的專家與學者。他們包括香港特別行政區立法會(教育界)葉建源議員、香港公開大學人文社會科學院趙雨樂教授、課程發展議會考評局通識教育委員會主席許承恩副校長、香港通識教育教師聯會主席關展祺老師,以及香港通識教育會副主席黃家樑老師。

第三章 香港高中通識教育科概況

本章引用相關的文獻及研究,以簡介香港高中通識教育科的背景和概念、特區政府為高中通識教育科所制定的政策措施,以及現時高中通識教育科的教學及評核方式概況,藉此對研究課題有更清晰理解。本章最後部分亦綜合受訪專家及學者意見,從而就改善高中通識教育科的教學與評核方式,提出思考方向。

3.1 高中通識教育科的實踐概況

3.1.1 背景

香港在踏進 21 世紀時啟動教育改革,教育統籌委員會(教統會)提出,首要達致的教育目標是培養學生「樂於學習、善於溝通、勇於承擔、敢於創新」1。為裝備學生面向 21 世紀的挑戰,課程發展議會在 2001 年公布《學會學習——課程發展路向》,推出了由學習領域、共通能力及態度和價值觀三個互相關聯部分組成的一個新課程架構,以實現學生能達致全人發展及終身學習的願景2。

2000年,香港特別行政區政府通過教統會的建議,採用三年初中、三年高中和四年大學學制(「3+3+4」),以便推行更靈活、更連貫和多元化的高中課程。其後,教統會成立檢討高中學制及與高等教育銜接工作小組。該工作小組就新的課程、評核及考試和大學收生制度之發展,在2003年提出進一步建議。行政長官在《2004年施政報告》中接納了小組建議,為發展新高中及大學的「3+3+4」學制定下方向3。

特區政府於 2004 年 10 月為「3+3+4」學制改革進行公眾諮詢,在「改革高中及高等教育學制一對未來的投資」4的諮詢文件中,首次提出將通識教育科列入高中必修學科之一,確保所有中學生能在三年高中學

¹ 教育統籌委員會。《終身學習。全人發展—香港教育制度改革建議》。2009 年 9 月。頁 27。

² 教育局。學會學習-課程發展路向(2001年6月)。

網址: http://www.edb.gov.hk/tc/curriculum-development/cs-curriculum-doc-report/learn-learn-2/index.html

³ 二零零四施政報告。《把握發展機遇 推動民本施政》,段46。

網址:https://www.policyaddress.gov.hk/pa04/chi/index.htm

⁴ 教育統籌局。2004 年。《改革高中及高等教育學制──對未來的投資》,立法會諮詢文件。網址: http://www.legco.gov.hk/yr04-05/chinese/panels/ed/papers/ed1029cb2-emb-c.pdf

習中,接受通識教育。新高中學制於 2009 年推行,並於 2012 年在大學實行四年制。在新高中學生課程中,把中國語文、英國語文、數學及通識教育列為四個核心必修必考科目。

其實早於 1992 年,教育統籌科(即現時的教育局)已推出高級程度通識教育(AS-Level Liberal Studies),讓預科學生有機會選修通識科目。不過,當時該科目在全港學校的採納率偏低。截至 2004 年,全港 462 所中學當中,僅有 80 多所學校有開辦高級程度通識教育科,該科目的考生佔整體考生不足 5%,可見當年通識教育未有成為主流選修科目之一5。社會各界一般對中國語文、英國語文及數學列為核心科目沒有異議,但對於通識教育科納入核心科目,則有頗多不同意見。

根據香港教育學院(即現時的香港教育大學)於 2006 年七月發布的「中學教師對新高中學制的意見」調查,雖然有四成半(45.0%)受訪教師認同通識教育科能培養學生批判性和獨立思考能力,卻只有不足三成(29.0%)同意通識教育科應成為核心科目6。另香港教育專業人員協會(教協)於 2009 年向立法會教育事務委員會遞交的「新高中課程下的通識教育科」立場書中,直指新高中通識教育科的安排存在不少問題,包括教師的專業支援和教學配套不足、考試評核機制不完備、校本評核大增師生壓力等,並建議政府在推行通識教育科的首三年內進行全面檢討,以改善有關安排7。

通識教育科終於在 2009 年隨新高中學制落實,正式在全港中學中四至中六年級推行,成為所有新高中學制學生的必修必考學科。首屆中學文憑試亦於 2012 年舉行。

經過十年發展,通識教育科已成為所有新高中學制學生的必修科目,雖然學科的理念漸得到學生、教師,以至社會各界認同,但其教學與評核方式仍不時引起社會討論,甚至質疑其是否適用於通識教育⁸。最近特

⁵ 容萬城。2005。*香港教育改革與「新高中通識教育」的實踐與挑戰*。《香港教師中心學報》,Vol.4。

⁶ 立法會。2006 年。「中學教師對新高中學制的意見」調查結果摘要,立法會 CB(2)2705/05-06(01)號文件附件。

網址: http://www.legco.gov.hk/yr05-06/chinese/panels/ed/papers/ed0710cb2-2705-1c.pdf

⁷ 香港教育專業人員協會。2009 年。「新高中課程下的通識教育科 致立法會教育事務委員會 立場書」。網址:http://www.legco.gov.hk/yr08-09/chinese/panels/ed/papers/ed0711cb2-2179-1-c.pdf

⁸ 今日校園。〈通識教育 何去何從?〉2017 年 12 月,228 期。 文匯報。〈通識「黃師」惹憂慮 楊潤雄:會檢討課程〉。2017 年 11 月 14 日, 網址: http://paper.wenweipo.com/2017/11/14/HK1711140006.htm

區政府成立的「學校課程檢討專責小組」負責檢討整個學制,通識教育 科是其中一環,研究方向包括評級、考試形式、課程設計等⁹。

3.1.2 理念

新高中課程於 2009 年 9 月起,在全港所有中四班級實施。該課程架構設計,是以課程發展議會制訂的「七個學習宗旨」為中心,目的是要讓學生能夠¹⁰:

- 具備廣闊的知識基礎,能夠理解當今影響他們個人、社會、國家或全球日常生活的問題
- 成為有識見、負責任的公民,認同國民身份,並具備世界視野
- 尊重多元文化和觀點,並成為能批判、反思和獨立思考的人
- 掌握終身學習所需的資訊科技及其他技能
- 了解本身的就業或學術抱負,並培養正面的工作和學習態度
- 建立健康的生活方式,積極參與體藝活動

新高中課程由三個部分組成,分別為 4 個核心科目¹¹、2 至 3 個選修科目¹²及其他學習經歷¹³。新高中課程透過三個重要的組成部分,達成以上的學習宗旨。

圖 3.1: 新高中課程的三個組成部分

四個核心科目

中國語文 英國語文 數學 通識教育

讀寫能力+運算能力 獨立思考

二至三個選修科目

從 20 個選修科目、「應用學習」課程及「其他語言」中選擇

廣闊的知識基礎及 多元的學習興趣

其他學習經歷

德育及公民教育 社會服務 藝術發展 體育發展 與工作有關的經驗

正面的價值觀和態度、 全人發展

資料來源:課程發展議會、香港考試及評核局。《新學制檢討進展報告:新高中學習 旅程—穩步邁進》。香港特別行政區政府教育局。2013 年 4 月。

⁹ 星島日報。〈通識科檢討具彈性 專組或明年交報告〉。2018 年 5 月 5 日, 網址: http://std.stheadline.com/daily/news-content.php?id=1795841&target=2

¹⁰ 課程發展議會、香港考試及評核局。《新學制檢討進展報告:新高中學習旅程—穩步邁進》。香港特別行政區政府教育局。2013 年 4 月。

¹¹ 即中國語文、英國語文、數學和通識教育科。

¹² 學生可從 20 個選修科目、一系列應用學習課程及其他語言科目中,選讀 2 至 3 個科目。

¹³ 這些經歷包括德育及公民教育、社會服務、藝術發展等。

通識教育科是新高中課程四大核心課目之一。根據立法會教育事務委員會的資料文件,通識教育科的跨學科探究學習設計,旨在幫助學生加深對個人、社會、國家、世界和科學與科技發展的觸覺,擴闊學生的知識基礎,聯繫不同學科的知識和從多角度看事物,根據事實和證據以作分析,提升明辨性思考能力,培養正面價值觀,使他們成為有識見、負責任的公民¹⁴。

3.1.3 課程架構

根據通識教育科課程及評估指引¹⁵,通識教育科的課程由「自我與個人成長」、「社會與文化」及「科學、科技與環境」三個學習範圍組成, 為探討相關的議題提供平台,讓學生了解不同概念之間的關聯,從而更 清晰地理解現今世界的狀況。

「自我與個人成長」集中處理與學生個人層面相關的議題,旨在讓學生加深對自己的認識,培養積極面對人生的態度。「社會與文化」則集中處理在社會和文化的處境,人類所面對的境況,讓學生探討本地、國家和世界的社會與文化發展。「科學、科技與環境」主要探討物質世界、科技發展與社會發展的關係,讓學生理解科技和人類活動對環境所帶來的影響。

在三個學習範圍下設六個單元、十二個主題。六個單元包括:「個人成長與人際關係」、「今日香港」、「現代中國」、「全球化」、「公共衛生」及「能源科技與環境」。各單元設有不同主題,並詳列探討問題,讓學生在具體的情境下學習,透過探究式學習過程來建構知識,從而擴闊知識領域,延伸學習的廣度和深度。

至於「獨立專題探究」則讓學生承擔學習主要責任,屬於一個自主的學習經歷。獨立專題探究進一步幫助學生整合從三個學習範圍所學知識,透過對感興趣的議題進行探究,認識現今世界的複雜性,從而發展明辨性思考技能和作出具識見的決定,面對未來¹⁶。

¹⁴ 立法會。2017年。「新高中課程下的通識教育科」資料文件。立法會 CB(4)512/16-17(01) 號文件。網址: http://www.legco.gov.hk/yr16-

^{17/}chinese/panels/ed/papers/ed20170213cb4-512-1-c.pdf

¹⁵ 課程發展議會與香港考試及評核局聯合編訂。《通識教育科課程及評估指引(中四至中六)》,2015 年 11 月更新。

¹⁶ 課程發展議會與香港考試及評核局聯合編訂。《通識教育科課程及評估指引(中四至中六)》,2015 年 11 月更新。

表 3.1: 通識教育科的課程架構

三大學習範圍	六個單元	獨立專題探究
(I) 自我與個人成長	單元一:個人成長與人際關係 (1) 自我了解 (2) 人際關係	學生須運用從三 個學習範圍所獲 取的知識和角度, 並推展至新的議
(III) 社會與文化 (III) 科學、科技與環境	單元二:今日香港 (3) 生活質素 (4) 法治和社會政治參與 (5) 身份和身份認同 單元三:現代中國 (6) 中國的改革開放 (7) 中華文化與現代生活 單元四:全球化 (8) 全球化帶來的影響與回應 單元五:公共衛生 (9) 對公共衛生的理解 (10) 科學、科技與公共衛生	业題一究題生立 • • • • • • • • • • • • • • • • • • •
	單元六:能源科技與環境 (11) 能源科技的影響 (12) 環境與可持續發展	

資料來源:課程發展議會與香港考試及評核局聯合編訂。《通識教育科課程及評估指引(中四至中六)》。香港特別行政區政府教育局建議學校採用,(2015年11月更新),由2015/16學年中四級開始適用。

在課時分配方面,高中通識教育科的總課時大約為 250 小時¹⁷。六個單元的課時大約為 168 小時,而獨立專題探究建議佔 82 小時。

表 3.2: 通識教育科的整體時間分配

學習範圍	單元	獨立專題探究
自我與個人成長	全部六個單元	82 小時
社會與文化	佔 168 小時	
科學、科技與環境		
	總數:三年高中	課程共 250 小時

資料來源:課程發展議會與香港考試及評核局聯合編訂。《通識教育科課程及評估指引(中四至中六)》。香港特別行政區政府教育局建議學校採用,(2015年11月更新),由2015/16學年中四級開始適用。

¹⁷ 據通識教育科課程及評估指引,通識教育科及每個選修科目的課時以 250 小時(或總時數的 10%)作為規劃的參考,學校可自行作彈性分配,以促進學與教的成效及照顧學生的需要。

綜合而言,通識教育科旨在讓高中學生享有「融會貫通」的教育,透過三個學習範圍來擴闊知識基礎,並加深對個人、社會、國家、大自然及人類世界的多方面理解。通過探討各個議題及進行「獨立專題探究」,學生可以聯繫不同學科的知識,理解各方面觀點及建構個人知識,有助培養學生成為有識見和富責任感的公民,並且具備獨立的思考能力^{18°}

不過,有意見認為現時通識教育科課程涉及三個範疇、六個單元、十二個主題,內容既深且廣,文理亦要兼備。至於「獨立專題探究」,本質上是期望學生有一個自主學習經歷,但現實上學生面對很大限制和挑戰,包括課時緊迫、知識基礎薄弱等,對高中學生不單要求高,更會衍生壓力。究竟通識教育科讓學生自主學習,還是被迫學習?通識教育科課程是否有調整空間?這些都是值得思考的問題。

3.1.4 評估

根據通識教育科課程及評估指引,評估是蒐集學生學習表現顯證的工作,是課堂教學一個重要且不可或缺的部分,能達成不同功用,供各使用者(如學生、家長、學校、大專院校、僱主、政府等)參考。評估最重要作用是促進學習及監察學生的學習進度,並讓不同持分者準確了解學生的學習成果及能力。這對個人出路的抉擇有重要影響。

現時高中通識教育科的評估,可分為「校內評核」和「公開評核」。「校內評核」是指三年高中教育期間,教師和學校採用的評估措施,是學與教過程的一部分。「公開評核」是為各校學生舉辦的評核,是評核過程的一環¹⁹。

通識教育科的校本評核模式是獨立專題探究。學生須進行一份以研究為主的獨立專題研習,以在探究過程中展示不同能力,例如解難、資料搜集、分析和傳意。研究報告的主體部分可以是文字或非文字,非文字形式報告須附上一篇短文,説明該報告的主要意念和同學對報告內容的反思²⁰。

¹⁸ 課程發展議會與香港考試及評核局聯合編訂。《通識教育科課程及評估指引(中四至中六)》,2015 年 11 月更新。

¹⁹ 課程發展議會與香港考試及評核局聯合編訂。《通識教育科課程及評估指引(中四至中六)》,2015 年 11 月更新。

²⁰ 課程發展議會與香港考試及評核局聯合編訂。《通識教育科課程及評估指引(中四至中六)》,2015 年 11 月更新。

通識教育科的公開評核是由考評局舉辦和監督的公開考試。公開考 試採用不同類型的試題來評核學生各種技巧和能力表現。卷一和卷二分 別設有資料回應題和延伸回應題。資料回應題旨在評核考生在識別、應 用和分析資料等方面的能力;延伸回應題透過可引起討論的材料,提供 更廣泛的層面,讓學生展示所學的各種高階能力。

表 3.3: 評核設計

部分	內容	比重	考試時間
公開考試	卷一 資料回應題	50%	2 小時
	(所有題目須全答)		
	卷二 延伸回應題	30%	1 小時 15 分鐘
	(只須選答一題)		
校本評核	獨立專題探究	20%	
	(所有學生必須參與)		

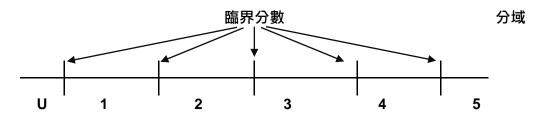
資料來源:課程發展議會與香港考試及評核局聯合編訂。通識教育科一課程及評估指引(中四至中六)。香港特別行政區政府教育局建議學校採用,(2015年11月更新),由2015/16學年中四級開始適用。

至於評核成績方面,香港中學文憑試採用水平參照模式匯報評核結果,即按有關科目分域上的臨界分數而訂定水平標準,然後參照這套水平標準來匯報考生表現的等級。香港中學文憑以五個臨界分數來訂定五個表現等級(1至5),第5級為最高等級。表現低於第1級的臨界分數會標示為「未能評級」(U)。各等級附有一套等級描述指標,用以説明該等級的典型學生的能力所及。為了提供公開評核的區別能力供遴選之用,在獲取第5級水平的考生中,表現最優異的考生成績將以「**」標示,隨後表現較佳的考生成績則以「*」標示。

評定考生的整體等級,由校外公開考試和校本評核的成績組成。通 識教育科會用統計方法,調整校本評核的成績,以調控學校間在校本評 核評分準則上的差異,但會維持學校對學生的評級排序²¹。

²¹ 課程發展議會與香港考試及評核局聯合編訂。《通識教育科課程及評估指引(中四至中六)》, 2015 年 11 月更新。

圖 3.2:按科目分域上的臨界分數訂定表現等級



資料來源:課程發展議會與香港考試及評核局聯合編訂。通識教育科一課程及評估指引(中四至中六)。香港特別行政區政府教育局建議學校採用,(2015 年 11月更新),由 2015/16 學年中四級開始適用。

3.1.5 實施情況

據香港考試及評核局考試統計資料,自 2012 年開始中學文憑考試, 通識教育科報考人數和出席人數均持續下降,分別由 2012 年的 70,158 和 69,721,下跌至 2017 年的 51,066 和 50,664,跌幅同樣是 27%;這可能跟青少年人口下降有關。

通識教育科自 2012 年起,每年約有九成考生獲得第 2 級或以上成績(入大學門檻)。獲得第 5 級或以上成績的考生,由 2012 年所佔的 11.5% 上升至 2015 年的 15.9%,後稍回落至 2017 年的 13.3%。至於取得 U 級的考生,則由 2012 年的 1.1%,上升至 2017 年的 1.8%。這反映部分學生對通識科課程已漸掌握,作答質素亦見提高;但部分學生仍處於弱勢,未能追上答題要求。

表 3.4:2012-2017 年文憑試通識教育學科成績概覽(日校學生)

年份	報考	出席	百分率							
	人數	人數	5**	5*+	5+	4+	3+	2+	1+	U
2012	70,158	69,721	0.8	3.0	7.7	35.8	72.6	90.8	98.9	1.1
2013	69,637	69,205	0.8	3.2	8.1	35.6	69.3	88.5	98.6	1.4
2014	65,140	64,668	0.9	3.7	9.3	35.5	66.5	87.7	98.3	1.7
2015	61,032	60,646	1.1	4.2	10.6	36.3	65.9	87.2	98.2	1.8
2016	56,005	55,510	0.9	3.7	9.2	36.3	67.7	89.4	98.2	1.8
2017	51,066	50,664	0.9	3.5	8.9	36.5	67.5	89.5	98.2	1.8

資料來源:香港考試及評核局考試統計資料

通識教育科作為新高中核心課程之一,對於學校和教師等,都需要 摸索及適應課程。為讓學校能在實施新學制初期,為推行通識教育科課 程創造有利條件,教育局於 2010/11 學年,向每所受政府資助的中學提 供 **32** 萬元一次過、為期兩年的「通識教育科課程支援津貼」;有關津貼只是一次性²²。

此外,通識教育科是聯繫不同學科知識的核心科目,教師能否有效落實通識教育科的教學目標,甚為關鍵。據立法會一份資料文件顯示,由 2005 年至今,超過 5,500 名教師曾接受超過 30 小時由教育局舉辦的通識教育科培訓,當中接近 1,500 名接受訓練時數超過 100 小時。專上學院亦提供本科學位及學位教師文憑課程,為通識教師提供職前及在職培訓²³。據立法會另一份資料文件指出,在 2016/17 學年,任教中四至中六級通識教育科的教師共有 3,083 名,當中 98%(即 3,035 名)已接受師資培訓及具備認可教學資格²⁴。

3.1.6 檢討要點

在首屆香港中學文憑考試於 2012 年中完成後,教育局、課程發展議會及香港考試及評核局聯合持續進行短期及中期檢討,為通識教育科的學習成效、課程設計、實施情況、公開考試、校本評核的推行辦法等,作出建議修訂,並優化支援措施²⁵。

根據「新學制中期檢討與前瞻報告」²⁶,受訪學校認為通識教育科能 達到其課程宗旨,包括幫助學生發展多角度思考、尊重他人、建立正面 的價值觀和積極的態度。「新學制中期檢討與前瞻學校問卷調查 (2014/15)」²⁷顯示,大部分受訪學校對學生在完成中學教育後能達至通 識教育科的課程宗旨,回應非常正面。

²² 新聞公布。立法會六題:通識教育科課程支援津貼。2012 年 5 月 2 日。 網址: http://www.info.gov.hk/gia/general/201205/02/P201205020343.htm

²³ 立法會。2018 年。立法會 CB(4)715/17-18(02)號文件。網址: http://www.legco.gov.hk/yr17-18/chinese/panels/ed/papers/edcb4-715-2-c.pdf

²⁴ 立法會。2017年。立法會 CB(4)422/17-18(02)號文件。網址:

http://www.legco.gov.hk/yr16-17/chinese/panels/ed/papers/ed20170213cb4-422-2-c.pdf

²⁵ 立法會。2017年。「新高中課程下的通識教育科」資料文件。立法會 CB(4)512/16-17(01) 號文件。網址:http://www.legco.gov.hk/yr16-

^{17/}chinese/panels/ed/papers/ed20170213cb4-512-1-c.pdf

²⁶ 課程發展議會與香港考試及評核局聯合編訂。「新學制中期檢討與前瞻報告」,2015 年 11 月。網址: https://334.edb.hkedcity.net/doc/chi/MTR Report c.pdf

²⁷ 受訪者數目:472 所開辦本地高中課程的學校。

不過,部分受訪學生在「新高中通識教育科課程實施調查 2013/14」 28和「中學課程實施調查研究 2014/15」 29的個案研究指出,通識教育科課程過於廣泛,難以掌握;「獨立專題探究」要求亦過高,進行時間過長,工作量過重。學生對科目的興趣和參與程度很視乎任教教師、課堂文化、課程單元、議題、自身學術能力及以中文或英語授課。值得注意是,雖然現時正在修讀通識教育科的高中學生認為科目內容過於廣泛,難以掌握,但完成新學制高中課程畢業升讀專上教育的一群,卻有較正面的看法,認為通識教育科有助他們在專上課程的學習30。

根據教育局於 2015 年抽樣調查學生就「獨立專題探究」所選的題目,發現學生關心的課題頗多元化,並且涉及與課程六個單元相關的議題,可見「獨立專題探究」有助擴闊學生的學習經歷³¹。但同時為教師和學生帶來統籌和工作量的壓力。據短期階段檢討和首輪中期檢討措施,建議將三個階段(「探究計劃書」、「資料搜集」和「習作」)的評核減少至一個,考生只需遞交一份「課業」(即報告定稿)作評核。這些改動已於2014/15 學年的中四級實施,於2017 年文憑試生效³²。

下表列出通識教育科課程及評估 2015 年中期檢討概要,當中包括課程宗旨和課程架構維持不變,並提供「課程及評估資源套」,以清楚闡述課程的廣度及深度、調整公開考試試卷的長度和複雜性,以及學校無須提交校本評核過程評核紀錄等³³。

²⁸ 受訪者數目: 21 所中學(22 名科主任/通識教育科統籌主任、42 名通識教育科教師、84 名中四學生和84 名中五學生)。

²⁹ 受訪者數目(截至 2015 年 8 月的初步調查結果): 69 所中學(69 名校長、492 名學習領域統籌主任/科主任、102 名升學就業輔導主任、101 名「其他學習經歷」統籌主任、1,556 名高中教師、6,444 名中四學生和 5,853 名中五學生);五個學校個案研究。

³⁰ 課程發展議會與香港考試及評核局聯合編訂。「新學制中期檢討與前瞻報告」,2015 年 11 月。網址:https://334.edb.hkedcity.net/doc/chi/MTR_Report_c.pdf

³¹ 立法會。2017年。立法會 CB(4)512/16-17(01)號文件。網址:

http://www.legco.gov.hk/yr16-17/chinese/panels/ed/papers/ed20170213cb4-512-1-c.pdf

³² 課程發展議會與香港考試及評核局聯合編訂。「新學制中期檢討與前瞻報告」,2015 年 11 月。網址:https://334.edb.hkedcity.net/doc/chi/MTR_Report_c.pdf

³³ 立法會。2017 年。立法會 CB(4)512/16-17(01)號文件。網址: http://www.legco.gov.hk/yr16-17/chinese/panels/ed/papers/ed20170213cb4-512-1-c.pdf

表 3.5: 通識教育科課程及評估 2015 年中期檢討概要

課程及評估的設計	檢討建議	進展
課程宗旨 • 幫助學生加深對社會、國家、世界和環境的觸覺,擴闊學生的知識基礎與看事物的角度,以及聯繫不同學科的知識和提升明辨性思考能力。	• 維持不變	已落實
課程架構三個學習範圍下設六個單元;學生須完成一項獨立專題探究。	• 短期建議:維持課程不變,提供「課程及評估資源套」以清 楚闡述課程的廣度及深度	已落實
	• 中期建議:維持課程架構不變;修訂/更新各單元的「探討問題」及「説明」,使更為具體及聚焦,及配合知識和社會的發展	• 已落實
公開考試◆ 卷一(資料回應題,全 部必答) 50%	• 短期建議:調整公開考試試卷的長度和複雜性	• 已落實,並持續進行
• 卷二(延伸回應題,全 部一題) 30%	• 中期建議:就公開考試進行跟 進諮詢	已落實,並 持續進行
校本評核 獨立專題探究 20% 分三階段評分,包括 過程及課業部分	短期建議:實施精簡方案,學校無須提交過程評核紀錄中期建議:採用具規範的探究方法,並就進行獨立專題探究提供清晰指引。	已落實已落實

資料來源:立法會。2017年。立法會 CB(4)512/16-17(01)號文件。

另方面,就著備受關注的課程修訂,香港教育專業人員協會(教協)發布「教協 2017 年通識教育科調查結果」。該調查發現較多受訪教師同意要維持高中通識科核心科目的地位、較多反對通識科公開試的成績層級改為只有「及格」和「不及格」。另外,較多受訪教師認為「照顧不同學習需要」、「處理獨立專題探究」和「於校內推動跨課程協作」為教學常見困難34。

 ³⁴ 香港教育專業人員協會。2018年。〈教協 2017年通識教育科調查結果〉新聞稿,2018年5月8日。調查於2017年10月16日至12月7日期間,以網上問卷及郵寄問卷方式進行,共收集到401份有效回應。網址: https://www.hkptu.org/47829

3.1.7 關注要點

據教育局一份報告書³⁵,三年新高中學制於 2009 年 9 月在中四級實施;並提出要一個富彈性、連貫及多元化的高中課程配合,以照顧學生的不同興趣、需要和能力。通識教育科在這個良好願望下推出,並與中文、英文、數學三科並列,成核心獨立必修科。

不過,社會對於通識教育科的定位、課程框架、教學及評估等方面, 一直存有不少疑問與爭議。通識教育科作為全港高中生必修科目,無可 避免受到社會的注視。以下闡述部分社會人士對通識教育科的一些主要 評述:

1. 通識科應否作為核心科目

根據通識教育科課程及評估指引,通識科的目標是發展學生的明辨式思考及分析能力,這對修讀不同學科的學生都十分重要。通識科與新高中課程下不同學科及科目的知識互相扣連,其作為核心科目的功能不可代替³⁶。

通識教育科列為高中必修科目。有意見認為通識科缺乏具結構的課程內容,以及欠缺明確的客觀評核準則,令許多教師和學生難以掌握;加上學生基礎知識薄弱,對一些基本知識也是一知半解,更遑論連繫不同知識。所以,不宜將通識教育科列為高中必修科目。

另一方面,有意見認為通識教育原意是好的,有助學生建立廣濶的知識基礎和發展分析及明辨思考。通識教育科的出現,正是回應傳統教學的不足:只培訓專才而忽視通才的重要;只有智育培訓而忽視德育發展;不懂自學並忽略終身學習的需要。所以,通識教育科有助學生面對未來發展作,好準備³⁷。

此外,據教育局表示,通識科不單是協助學生聯繫從不同科目所學 知識的必要科目,還是香港中學文憑考試學歷的一個重要組成部分,廣 受本地及海外大學承認。因此,在考慮對該科目作出任何重大改變前,

³⁵ 教育統籌局。2005 年。《高中及高等教育新學制—投資香港未來的行動方案》報告書。香港特別行政區政府。

³⁶ 課程發展議會與香港考試及評核局聯合編訂。《通識教育科課程及評估指引(中四至中六)》,2015 年 11 月更新。

³⁷ 郭康健。2007。*在香港推行通識教育及其對策*。《香港教師中心學報》,Vol.6。

2. 簡化評級為及格與不及格

近期有報道指,教育局將就通識科啟動檢討機制,交由 2017 年底成立的學校課程檢討專責小組探討改革方向,其中一個考慮,是由現行「1」至「5**」七個評級,改為「及格」及「不及格」兩個級別³⁹。有關檢討及如何改革,備受社會及教育界關注。

立法會教育事務委員會亦曾於 2017年2月就通識教育科進行討論,並通過由田北辰議員提出的議案。為減輕學生參加通識科公開考試的壓力,田氏建議該科現時採用的第 1 至 5 級成績匯報制度,應以及格與不及格的評級制度取代⁴⁰。不過,教育局於同年 12 月向教委會呈交的文件,重申認同通識教育科現行的評分等級安排,並強調該科的評級與大學收生要求及國際對本港課程的認證緊扣,認為任何有關評級模式及評分準則的變動,均須作慎重及全面考量⁴¹。

有意見認為,如果考核只有兩個級別,不但可減輕學生的壓力,亦可減低學校對該科的課時負擔,騰出更多教學時間及空間⁴²。不過,亦有意見認為,現時約有九成考生在通識科取得第 2 級或以上的成績,對學生未必造成壓力;如要處理高中生的考試壓力問題,則應從整個新高中學制入手⁴³。

評估學生能力是教育的重要一環;而評估的目標,是要盡量讓不同 持分者(包括高等院校及僱主)準確了解學生的學習成果及能力。如果把對 學生的評級簡化為及格與不及格,各持分者並不能從其評級,準確得知 學生的能力。此外,把評級簡化為及格與否,很可能會減低學生對學習 通識科的動力,也使學與教變得更困難⁴⁴。

³⁸ 立法會。2017 年 2 月。教育事務委員會會議紀要。立法會 CB(4)1449/16-17 號文件。

³⁹ 星島日報。〈DSE 通識科研棄 1 至 5**只設「及格」與「不及格」〉。2018 年 5 月 2 日。

⁴⁰ 立法會。2017 年 2 月。教育事務委員會會議紀要。立法會 CB(4)1449/16-17 號文件。

⁴¹ 立法會。2018 年 3 月。教育事務委員會回應梁美芬議員有關高中通識教育科事宜。立法會 CB(4)715/17-18(02)號文件。

⁴² 星島日報。〈DSE 通識科研棄 1 至 5**只設「及格」與「不及格」〉。2018 年 5 月 2 日。

⁴³ 星島日報。〈通識改革或簡化評級 許承恩:治標不治本〉。2018年5月7日。

⁴⁴ 陳家祺。*有關近期對通識教育科討論的回應*。香港電台通識網《集師廣益》。2017 年 3 月。

3. 獨立專題研究的理想與現實

通識教育科的校本評核模式是獨立專題探究。獨立專題探究屬一個 自主學習的經歷,學生須進行一份以研究為主的獨立專題研習,整合從 三個學習範圍所得知識,以在探究過程中展示不同能力。獨立專題探究 本質上是期望學生有一個自主學習經歷,但現實上學生面對很大限制。

有意見認為,在高中三年合共 250 小時的課時中,通識科教師應使用其中 82 小時(約佔 30%)來教授和指導學生完成獨立專題探究。獨立專題探究只佔公開試成績 20%,卻用超過 30%的時間去教,似乎是不切實際的期望。教師自然會集中精力指導學生,以應付卷一和卷二(不足 4 小時的考試佔 80%成績);同樣地,學生也將大部分精力投放於公開考試;對獨立專題探究只能以最具成本效益方法完成45。

獨立專題研究的理想與現實出現落差,對教師和學生均帶來極大挑戰。2017年起施行的獨立專題探究,或許能令教師和學生有較清晰方向。然而,過分側重文字表達能力,仍然是現時獨立專題研究的一大局限。如何拉近理想與現實的獨立專題研究,值得進一步探究。

4. 考試主導下影響教與學

由於中學文憑試成績直接與大學收生標準掛鈎,通識教育科作為新高中學制必修必考課目之一,該科成績高低直接影響學生入讀本地大學之機會。有意見認為,教師為提升學生公開試成績,當中加入一些應試教學元素在日常教學之中,本屬無可厚非;但如果本末倒置,教學時間大量用在教授應試技巧上,聚焦操練題型框架,忽略內容質素高低,出現了形式技巧上的框架,沒有了課程內容的框架,或許有違通識教育之原意。

同樣地,有意見認為,學生為了穩取入讀本地大學之門券,他們專 注操練試題,熟讀答題框架。但是,框架只是輔助工具;只靠框架而不重 視對議題本身的理解,一方面在考試中不能得到高分,另方面在現實中 也不能有效思考,並與他人討論議題。

在考試文化主導下,「求學不是求分數」的理想難以實現,通識科的 教與學,也無可避免受到影響。

⁴⁵ 陳家祺。*還學生一個學習權利 — 對通識科獨立專題探究(IES)的一些反思*。香港電台通識網《集師廣益》。2017 年 10 月。

5. 處理具爭議性的政治議題

通識教育科強調為學生建立均衡的知識基礎,從多角度看事物,根 據事實和證據作出持平及理性分析,提升明辨性思考能力,培養正面價 值觀。

自 2009 年推行至今,由於通識教育科其中特色是需就熱門議題進行討論及分析,近年香港政治爭議持續,有批評認為通識教育科的教學材料偏向討論時事及政治議題,對通識科課堂如何處理具爭議性的政治議題,深表關注。

誠然,通識科教育有別於傳統學科,屬開放、靈活、變通、具彈性課程,教學內容須與時並進。教學以議題探究,故教師多選取社會具爭議和有價值討論的熱門時事,既刺激學生思考,又提高學習興趣,更可令教學內容生活化;並鼓勵學生在表達自己看法時需陳明論據。有研究⁴⁶更指出,通識教育科對學生理性持平思維及溝通能力有正面果效,有助減少學生過於偏激的行為,並肯定通識教科的重要性⁴⁷。

事實上,踏入 21 世紀,社會議題愈來愈複雜和政治化。有意見認為, 透過有系統的培育,訓練學生明辨思考,並相信教師和學校按專業精神 進行教學活動,以面對全球趨勢,應是當務之急。

3.2 專家、學者對通識教育科教學與評核的看法

以下綜合是項研究受訪專家及學者的訪談結果,並從以下三方面作 出闡述,包括:(1)對通識教育科的發展概況和問題看法;(2)對通識教 育科教學與評核的看法;及(3)對優化通識教育科教學與評核的意見。

⁴⁶ 詳情可參閱有關研究。中央政策組:《香港「九十後」的公民價值及參與研究》。2016 年。

⁴⁷ 立法會。2017 年。立法會 CB(4)512/16-17(01)號文件。網址: http://www.legco.gov.hk/yr16-17/chinese/panels/ed/papers/ed20170213cb4-512-1-c.pdf

3.2.1 對通識教育科的發展概況和問題看法

1. 高中通識教育科自 2009 年開始在中四實施,經過近十年實 踐,已逐漸走上軌道,並能為學生提供一個嶄新的學習經驗。

據立法會一份文件⁴⁸,高中通識教育科與其他核心和選修科目,以及「其他學習經歷」相輔相成,互相扣連,以確保學生在高中階段得到寬廣而均衡的教育。

經過近十年的實踐,有受訪專家認為,通識科能夠達到課程設計目標,普遍中學和大學對該科的反應正面。有受訪專家亦表示,曾修讀通識科的畢業學生,對該科也持正面評價,並認為從通識科所學到的知識技巧,有助他們繼續進修或工作。

此外,有受訪專家表示,經過十年的實踐,現時通識科的課程及師 資已經穩定;另認為通識科與其他傳統學科不同,有助培養新一代的多 樣化能力及技巧,增加對社會的關注。

> 「我覺得通識科能達到當初成立的原意,普遍中學及大學的反應 都是正面。」

(許承恩副校長/課程發展議會考評局通識教育委員會主席)

「我認為現時的通識科教學可以達到原定目的。現時通識科與以 往高中通識科在教學運作模式分別不大。不少畢業生反映在投身 大學及社會後,在通識科學到的知識技巧、議題討論方法、回應 方式等,能有延續性的發展,並慶幸自己有修讀通識科,使其在 大學的學習無往而不利。這科目對學生是一個很好的體驗。」

(關展祺老師/香港通識教育教師聯會主席)

「我相信經過這十年,現時通識科的課程及師資已經穩定。師資 方面,老師能夠掌握教學要訣,而新的通識科教師亦不斷補充。 文憑試的評估方式也開始穩定,老師和學生也逐漸掌握答題方 法。通識科令學生的接觸層面及學習方式與以往的出現很大分

⁴⁸ 立法會。2017 年。立法會 CB(4)512/16-17(01)號文件。網址: http://www.legco.gov.hk/yr16-17/chinese/panels/ed/papers/ed20170213cb4-512-1-c.pdf

別:沒有教科書、強調多種教材使用、需完成個人的專題探究等, 這些方式與其他傳統學科大有分別,有助培養新一代的多樣化能 力及技巧,並對社會更為關注。,

(葉建源議員/香港特別行政區立法會議員(教育界))

「大家都知道通識科已經上軌道,該科無疑可以訓練學生的思 維,亦有助學生進入大學。」

(趙雨樂教授/香港公開大學人文社會科學院教授)

2. 通識科在實施早期,面對不少挑戰,包括師資問題、學科適應期、學生語文能力,以及教材彈性大等。

綜合受訪專家意見,他們認為通識科在實施初期面對不少挑戰,包括:(1)師資問題:作為一個新的高中科目,當時難以找到合適的教師,不少通識科教師是由其他學科老師兼教;(2)學科適應期:通識科以前是預科選修課,現時學生在中四開始修讀,他們沒有經歷過會考洗禮,能力及知識需要適應;(3)學生的學習能力差異大:學生的能力差異問題更為嚴重,除了讀寫能力差異外,特殊需要的學生亦日益增加;及(4)教材彈性大:教師需與時並進,掌握教學議題。

「在2009年通識成科之際,主要面對兩個問題:

第一,師資問題。一個新的學科突然間難以找到合適的師資,因 此當時會由其他學科的老師兼教,亦有不少老師進修相關課程, 裝備自己。

第二,學科適應期。以前通識科設於預科課程,現時學生在中四 便開始修讀,他們沒有經歷過會考的篩選,能力及知識需要適 應。」

(葉建源議員/香港特別行政區立法會議員(教育界))

「我覺得通識科教學最大挑戰是要處理學生的學習能力差異問題。對比 2009 年時,學生的能力差異問題更為嚴重,除了讀寫能力差異外,特殊需要的學生亦日益增加。老師在這方面的挑戰 比較明顯。 另外,通識科在教學上與其他學科最大的分別,在於通識科的教材有很大的彈性。其他科目有既定的課本及內容,但通識科需要老師與時並進,並根據社會的發展引導學生進行議題探究。不過,老師只要經過二至三年的教學,便熟能生巧。」

(關展祺老師/香港通識教育教師聯會主席)

3. 通識科沒有指定教科書,教師需靈活選取多元化的教與學資源;不同學校教授的課程出現參差,教師工作量亦增加。

通識科是相對新的科目,教育局現時不接受通識科教科書送審,因此,教與學的資源成為關注重點。通識科主要透過以學習範圍、單元、主題、探究問題組成的課程架構來標示學習方向。教師需靈活選取多元化的教與學資源,不同學校所教授的課程出現參差,教師工作量亦增加。

有受訪專家指出,由於通識科沒有可應用的教科書,教師需自訂教材。為免不同學校所教授的課程出現太大參差,且亦要顯示對通識科教學的承擔,認為可成立專家小組,製訂通識科教科書。

「通識科沒有可應用的教科書,教師需自訂教材,為免不同學校 所教授的課程出現太大參差,且亦要顯示對通識科教學的承擔和 權威性,可成立專家小組,製訂通識科教科書。」

(趙雨樂教授/香港公開大學人文社會科學院教授)

3.2.2 對通識教育科教學與評核的看法

1. 大學收生安排直接影響學生的學習攻略,形成學生對通識科的 重視情況差異大。

本地學士學位課程的基本入學要求,學生在四個核心科目(中國語文, 英國語文,數學及通識教育)必須取得「3322」的成績,另外再加一至兩 個選修科目,成績要達 3 級或 2 級,視乎不同院校而定。

有受訪專家認為,大學收生取錄資格影響學生的學習策略。通識科的成績門檻是等級二,只要獲取等級二便符合報考大學的資格,令學生將精力投放自己心儀選科,形成學生對通識科的重視情況差異大。

「大學收生取錄資格影響學生的學習策略判斷。學生漸漸傾向先 取足夠分數進入大學,才慢慢再思考大學的選科。因此他們會偏 向選擇及努力學習較易取分的科目。通識科的成績門檻是等級 二,只要獲取等級二便擁有考入大學資格。時至今日,只要主科 合格,完成必修科的最低門檻,靠著其他選修科便可以成功考進 大學。由於考試制度是一試定生死,學生因而會策略性地學習, 以便考進大學。」

(關展祺老師/香港通識教育教師聯會主席)

通識教育科課程涉獵範圍既深且廣,對教與學構成壓力。

通識教育科的課程設計包括三個範疇、六個單元及十二個主題,讓學生在具體的情境下學習,透過探究式學習過程來建構知識,從而擴闊知識領域,延伸學習的廣度和深度。

不過,有受訪專家認為,通識科課程涵蓋六大單元,部分探討主題 如今天香港的生活質素、現代中國的改革開放等,內容既深且廣,變成 教學時間不足,對教師及學生構成壓力。此外,有受訪專家更指出,目前 的新高中學生只修讀一至三個選修課,亦未經任開公開試洗禮,知識基 礎不及以前的預科學生,出現學習差異。

> 「就課程內容而言,通識科課程涵蓋六大單元,部分探討主題如 今天香港的生活質素、現代中國的改革開放等,內容既深且廣, 變成教學時間不足,加上又要緊貼社會時事,令教師和學生超出 負荷。

> 此外,通識科的教學對象是新高中學生,跟以往修讀預科的學生有明顯不同。由於後者經歷了五年基礎教育,會考時修讀七至八科,相對現時只修讀修讀一至三個選修課的高中生,知識基礎較業實,學習有明顯差異。,

(黃家樑老師/香港通識教育會副主席)

「對於課程內容的修訂問題,我覺得老師的角色十分重要。他們 最了解學生的強項弱點,可以為修訂課程提供寶貴建議。不過我 覺得學科的穩定性最為重要,始終通識科是新學科,老師和學生 已經不斷地適應,故此不應朝令夕改,要評估風險。」

(葉建源議員/香港特別行政區立法會議員(教育界))

「通識科講求事實上的觀察及分析,涉及數據統計、剪報資料、 持分者意見,學生需要就議題資料的背景作討論,對他們無疑有 一定挑戰。另一方面,教師也要提供適切的資料,以便學生就社 會議題進行分析。這對初教通識科的老師而言,同樣需要時間累 積經驗。,

(關展祺老師/香港通識教育教師聯會主席)

3. 就業界出現「操練題型框架」等現象,受訪專家有不同意見。 有的擔心這會扭曲通識教育的原意,但亦有表示這是學習一部 分,只要有考試,操練就少不免。

為應付通識教育科中學文憑試,現時不少教師為學生「操練題型框架」,聚焦教授學生作答框架,結果令學生過於追求形式,忽略實質內容,這可能與通識教育的理想背道而馳。

有受訪專家擔心過度操練,並提供既定的作答框架,令通識科走向框架化,變相限制學生思考,跟通識科原意相違。

「在考試主導下,現時不少教師極重視題型訓練,將公開試題目 區分成不同類型,然後提供既定的作答框架,引導學生操練。事 實上,重視教學提升成績,這實屬無可厚非,何況這能協助學生 思考、組織答案。不過,如果教師及學生過於強調答試題型、重 框架及套路,而評核也流於以框架評分,例如必需有正反雙方, 學校最後不再是教授六大單元,而是在不同學期教授作答不同題 型,課程內容變成配合的例子。自新高中推行至今,通識科教學 和考試有走向框架化趨勢,這最終會限制學生思考,跟通識科原 意相悖。」

(黃家樑老師/香港通識教育會副主席)

但亦有受訪專家認為「作答框架」只是讓學生掌握試題的起步,有助學生建立更多不同論點,屬學習通識的一部分;另有受訪專家認為只要有考試,操練就難以避免。

「不少老師會教授學生答題框架,結果令學生過分追求形式而缺 乏內容。整篇答案表面上看似工整,但內容空泛,沒有直接回應 題目。事實上,過往考試成績反映,考生答卷時刻意用框架作答,即使框架適合試題要求,但內容空洞,缺乏解説及例子,未能回應答題的內容,也不會取得高分。

我不否認答題框架的重要性,但只是學習通識科其中的一部分, 答題框架只是讓學生在最初掌握分析技巧和組織個人意見時的 起步點,但去到高階層次,應該要無視框架,就試題的關注點作 出分析,這才是達到高階表現的其中一個竅門。,

(關展祺老師/香港通識教育教師聯會主席)

「我覺得批評通識科過分著重試卷操練有點奇怪。基本上這個批 評對於所有需要考試的學科皆能成立。學科有一定程度上需要考 試及操練,即使是科學研究亦會有操練。只要有考試,操練就少 不免,如音樂、體育,甚至打機亦然。這是一個既定事實。

我同意操練會帶來壓力,但操練是必須要有的。所以要反思的是 操練是否合理,及能否達到目的。而我認為通識科至今能夠達到 它的原意及目的。,

(許承恩副校長/課程發展議會考評局通識教育委員會主席)

4. 就有關簡化通識教育科評級為「及格」和「不及格」的討論, 受訪專家多表不贊成,認為不單有違當初教育改革的原意,亦 未能準確掌握學生的學習成果及能力。

近期有報道指,教育局將就通識科啟動檢討機制,交由 2017 年底成立的學校課程檢討專責小組探討改革方向,其中一個考慮,是由現行「1」至「5**」七個評級,改為「及格」及「不及格」兩個級別⁴⁹。

綜合多位受訪專家意見,認為將通識教育科評級簡化,將影響目前整個學習氛圍,減低學校和學生對科目的重視程度,並有違當初成立通識科的原意。若把評級由現行的 1 至 5**,簡化為「及格」及「不及格」, 學生最終可能將壓力轉至其他傳統科目;如要處理高中生的考試壓力問題,則應從整個新高中學制入手。

⁴⁹ 星島日報。〈DSE 通識科研棄 1 至 5**只設「及格」與「不及格」〉。2018 年 5 月 2 日。

事實上,有受訪專家指出,現時約九成考生在通識科取得第 2 級或以上的成績,顯示該科對學生未必造成壓力。有受訪專家更表示,簡化評級對學生的壓力及功課量不會有任何改善,甚至把公開考試變成一試定生死,對學生的壓力更大。

「對學生而言,通識科只分『及格』與『不及格』,他們不會花 費時間、心力學習,課時、學習氣氛等亦會受到影響,帶來連鎖 反應。坊間的人不了解通識科,不明白『改變』的影響及困難, 把事情看得過於簡單。課程的討論過程是十分漫長,所以每一步 都需要謹慎,當中更涉及不同持分者,及應該衡量整體利益。」 (葉建源議員/香港特別行政區立法會議員(教育界))

「當年教改訂定「全人發展」和「終身學習」的目標,希望在通 識科建立學生處事價值觀和關心社會時事。若將通識科只簡化為 『及格』與『不及格』兩個評級,無疑減低學生對科目的重視程 度,而學校亦會相對減少對科目投放資源,整體做法有違教改目 標。通識科作為核心科目,兩個評級會對應考能力較高、在該科 學習投放較多時間和精力的考生有欠公道。」

(關展祺老師/香港通識教育教師聯會主席)

「我覺得通識科不會對學生造成很大壓力。目前,學生取得通識 科2級或以上成績並不是一件難事,而事實上約九成學生都取得 2級或以上成績,不是一個特別要求。學生問題視乎公開試壓力。 事實上,需要考試的學科就一定會有壓力,所有學科都一樣的, 始終涉及大學收生,通識的壓力是合理的壓力。

把評級由現行的 1 至 5**,簡化為『及格』與『不及格』是治標不治本。學生最終可能將壓力轉至其他傳統科目,他們都想入大學,若大學收生要求不變,變相大家便覺得要操練中、英文,操練較受歡迎的選修科。」

(許承恩副校長/課程發展議會考評局通識教育委員會主席)

「如果把評分改為『及格』與『不及格』,對學生的壓力及功課 量不會有任何改善,甚至把公開考試變成一試定生死,只分『及 格』與『不及格』,對學生的壓力更大,一是天堂、一是地獄!」 (趙雨樂教授/香港公開大學人文社會科學院教授) 「對於有人提出通識科可作為必修,但評分只分為及格與否,現 階段不應考慮,宜維持現狀。因為這可能會影響學生對本科學習 的重視程度,而教學時間也有可能因考評的改變而減少,對通識 科本身的發展不利。當然,通識科本身必須進行課程和考評改革, 令學生和社會人士深信通識對新一代的發展有好處,這樣才是確 立通識作為必修科的根本之道。」

(黃家樑老師/香港通識教育會副主席)

5. 「獨立專題探究」有其重要意義。原意是讓學生有一個自主學習經歷,進一步幫助學生整合所學到的知識;但在實踐上,卻面對不少挑戰,令教與學都出現頗大限制,有進一步優化空間。

「獨立專題探究」屬一個自主學習的經歷,學生須進行一份以研究為主的獨立專題研習,以在探究過程中展示不同能力。研究報告的主體部分可以是文字或非文字。2017年起實施的修訂版獨立專題研究,或許有助減輕教師與學生的工作量,令他們有較清晰方向。

有受訪專家認為,「獨立專題探究」的原意是好的,能訓練學生的自 學和研究能力,但由於有關專題探究的要求高,加上學生的能力參差, 對教師和學生構成很大壓力;認為有進一步優化空間。為減輕師生壓力, 他認為報告形式可以精簡化和多樣化,並要為通識科提供足夠資源。

獨立專題探究對師生帶來一定挑戰。但有受訪專家表示,不論學生成績高低,他們都能透過獨立專題探究,得到難得的學習體驗,對他們日後讀書或工作都有裨益。另亦有受訪專家表示,不應單從工作量計算,「獨立專題探究」有其重要意義,值得保留。

「對於校本評核,我覺得原意是好的,訓練學生的自學及研究能力。但由於學生的能力水平參差,結果造成對學生「拉牛上樹」。 最後,學校老師惟有把校本評核格式化,為學生準備整個格式, 讓他們可以按照格式完成報告,但卻失去學生自身的思考及研究。我認為學生可以看完資料,寫個人的評論及感想便可,無須 使用太多的文獻及資料,以簡化校本評核。現時縱使有其他方法 來評核,但都是十分繁複,對文字及資料運用要求過分嚴格,應 有進一步優化空間。」

(黃家樑老師/香港通識教育會副主席)

「無疑校本評核對老師的工作量負擔不小,特別是愈認真的同學,需要老師的幫助及指導更多。其實老師本身的指導過程很重要,老師應先調整自己,因應學生程度作出適當的指導,不會超出學生的能力範圍,同時不應加諸過多於學生。

我覺得校本評核是值得保留。在我教過的學生,不論成績高低, 他們的反饋都是覺得校本評核是值得的。對成績好的學生來說, 校本評核的經驗對完成大學的功課及報告有很大的幫助,特別是 資料運用及文書處理工作。對於成績不理想的學生來說,通識科 唯一留低的東西及回憶,就是校本評核專題報告。即使自己在公 開考試成績不濟,但自己仍可以做到一份完整的報告,留給他們 一份珍貴的回憶。」

(關展祺老師/香港通識教育教師聯會主席)

「若果只從工作量去看,我是同意取消校本評核。但事實上,老師並不是只從工作量去衡量學科,所以整體來說,我反對取消校本評核。校本評核的題目是有其意義,對於弱勢學校的學生,他們是很用心去完成專題報告,例如電影發展、倫理關係的題目,所以是有它的價值及意義,不應單從工作量衡量。校本評核的重要性在於能夠結合及橫跨不同學科的能力。」

(許承恩副校長/課程發展議會考評局通識教育委員會主席)

6. 通識科屬相對較新的科目,加上社會人士對通識科的認識不足,認為通識科令青年變得激進,將問題與通識科扯上關係; 把政治問題歸咎於通識科,不但對老師及學生造成很大壓力,亦無視通識科對學生的正面影響。

由於通識教育科其中特色是需就熱門議題進行討論及分析,而近年 香港政治爭議此起彼落,有批評認為通識教育科的教學材料偏向討論時 事及政治議題,對通識科課堂如何處理具爭議性的政治議題,深表關注。

有受訪專家指出,近期社會出現的政治爭議,有意見認為是通識科令青年人變得激進,將問題源頭歸因於通識科上,這是社會大眾對通識科的不認識和誤解。

有受訪專家亦指出,把政治問題歸咎於通識科,無疑對老師及學生 造成很大壓力;且無視通識科對學生的正面影響,學會明辨是非、多角 度思考。

「近期社會出現的政治爭議,有意見認為是通識科令青年人變得激進,將問題源頭歸因於通識科上,這是社會大眾對通識科的不認識和誤解。高中通識科相對屬一個新學科,開科時間不足十年,該科強調批評性思考、關心社會時事,受到社會關注亦屬無可厚非。事實上,通識科 2009 年開始成為必修科,2012 年第一批學生才畢業。近期社會出現的政治事件,如 2012 年的反國教事件、2014 年佔中事件,絕大部分參加者均不曾修讀過這個新的中學學科。所以,現時社會問題與通識科無關,只因社會矛盾激化。有研究指出,通識科對學生參與社會及政治事件沒有影響,通識科更令學生多角度思考,不見得他們有多激進。,

(葉建源議員/香港特別行政區立法會議員(教育界))

「最近不少人會把政治爭議及動盪歸咎於通識科,對老師的教學 及課程形成一定壓力。把政治問題歸咎於通識科的主因是近幾年 間政治爭議不絕。以往的中學課程,沒有科目讓學生接觸社會時 事,而現時則有通識科。所以,社會人士很容易把兩者拉上關係。 有趣的是,前幾年反國教等事件的中心人物,如黃之鋒發動反國 教運動時根本未曾修讀通識科。通識科設立以來,一向備受關注 及討論,即使是在佔中事件前、佔中事件後亦然,發現學生在通 識課堂上討論不少時事,因而把兩者拉上關係。

把政治問題歸咎於通識科,無疑對老師及學生造成很大的壓力。 事實上,曾修讀通識科的學生,畢業出來社會工作後,對社會的 爭議反而變得平靜,他們更學會明辦是非,從不同角度分析事件; 但一些人卻不明白這點。老師基本上都會持平地教導學生,可惜 的是,社會大眾對通識科教授的九成內容都沒有興趣,只針對比 例少的香港政治爭議部分。」

(許承恩副校長/課程發展議會考評局通識教育委員會主席)

3.2.3 對優化通識教育科教學與評核的意見

1. 高中通識科自 2009 年開始施行,社會普遍肯定通識科的價值;不建議進行結構性改動,但認同有微調空間。

高中通識教育科(通識科)自 2009 年開始在中四實施,主要透過議題研習,拓闊學生的知識基礎和視野,並將不同學科知識聯繫,進行多角度思考,成為一個具獨立思考和正確價值觀的公民。從不同研究和持分者的回饋,社會普遍對通識教育科持正面取態。

有受訪專家認為通識科對學生有幫助,現階段不應該作大規模改變。 有受訪專家亦表示,通識科由舊學制預科選修科目演變成今時今日的必 修必考主科,已經歷十年實踐,並獲得社會一定程度認同,不應抹煞業 界努力的成果。另有認為通識始終是新學科,需要考慮其穩定性,不宜 朝令夕改。

> 「我還是覺得通識科應該維持不變,如果擔心課程內容太多,可 以先改善課程內容,不宜作太大變動。畢竟通識科有助訓練學生 思維,對學生是有幫助的。,

> > (趙雨樂教授/香港公開大學人文社會科學院教授)

「通識科有其必要存在價值,亦為「三三四學制」改革的重要元素。通識科由舊學制預科選修科目演變成今時今日的必修必考主科,已經歷了近十年的實踐。社會曾對通識科必修必考角色提出過不少疑慮,但最終這一科仍能開展,獲得社會一定程度認同。如果貿然作出大改動,不單將業界過去的努力盡毀,亦有違當初教育改革的原意。」

(許承恩副校長/課程發展議會考評局通識教育委員會主席)

「對於課程內容的修訂問題,我覺得老師的角色十分重要。他們 最為了解學生的強項弱點,可以為修訂課程提供寶貴建議。不過 我覺得學科的穩定性最為重要,始終通識科是新學科,老師和學 生已經不斷地適應,故此不應朝令夕改,要評估風險。」

(葉建源議員/香港特別行政區立法會議員(教育界))

2. 調整課程內容,包括刪減課程,或選擇一至兩個單元作必修, 其他單元則是選修;精簡內容,或以概念為主導,貫穿六個單 元;增強基礎知識的比例及理科元素。

針對通識科內容既深且廣的問題,綜合受訪專家建議,包括:(1) 刪減課程,可以把重覆或不太必要的課程內容結合,例如可以把現時十二個主題刪減至九個單元,特別是能源科技、公共衛生、個人成長三個單元的主題;(2) 選擇一至兩個單元作必修,其他單元則是選修;(3)精簡內容,或以概念為主導,貫穿六個單元;(4) 加重基礎知識的比例,讓整個學科變得更紮實,如增加基本法、國情等概念;及(5) 增加更多理科元素,例如數據分析,以及有關科學如何幫助社會等。

「第一,刪減課程,可以把重覆或不太必要的課程內容結合,例如可以把現時的十二個主題刪減至九個主題,特別是能源科技、 公共衛生、個人成長三個單元的主題。

第二,現時課程文件亦有提及 50%至 60%是基礎知識。我認為 可以加重基礎知識內容,例如基本法、國情等概念,讓學生能夠 在課堂上學習更多持平的看法。

第三,增加更多理科的元素,例如數據分析,及有關科學如何幫助社會。」

(許承恩副校長/課程發展議會考評局通識教育委員會主席)

「六大單元太多,我提議可以選擇一至兩個單元作必修,其他單 元則是選修;老師便可以集中教授相關課題。

我認為一定要增加更多知識層面的知識,讓整個學科變得更加紮實,老師及學生不應單純只追求運用資料的技巧而無視知識的重要性。即使是時事評論題及資料運用題也需運用知識。」

(黃家樑老師/香港通識教育會副主席)

「不論在教授及探討社會議題時,某程度上都會涉及不同單元的 知識,一刀切把單元減少有點不切實際。反而在課程焦點上,可 以進行精簡和具體化的工作。舉例說,過往的中期檢討曾對全球 化的探討問題進行修訂,指示老師宜集中從文化和經濟方面探討 全球化的特徵和發展趨勢。 另外,亦可以加強概念的作用,以概念作為主線,連貫六個單元, 如身份認同、身份素質、可持續發現等。」

(關展祺老師/香港通識教育教師聯會主席)

3. 公開試題應從學生實際生活體驗設計,避免出現脱節問題,局限學生的發揮;至於校本考評方式需多樣化,照顧學生的學習差異。

目前通識教育科的公開考試分為卷一和卷二,分別設有資料回應題和延伸回應題。資料回應題旨在評核考生在識別、應用和分析資料等方面的能力;延伸回應題透過可引起討論的材料,提供更廣泛的層面,讓學生展示所學的各種高階能力。

有受訪專家認為,可以減少公開試卷一的背景資料,避免學生要花 大量時間處理,出現作答時間不足;其次是試題應從學生實際生活體驗 設計,避免出現脱節問題,局限學生的發揮。

另外,有受訪專家亦指出,在新高中學制下,學生學習差異大,校本 考評方式須多樣化,讓不同能力學生均有所發揮。

「我覺得卷一的背景資料可以減少。現時部份卷一的背景資料稍多,學生需花大量時間去處理,出現作答時間不足。其次,試題應該多考慮學生的現實情況。舉例而言,過往有卷二曾出過一條有關「濕街市」的題目,但現時學生甚少接觸「濕街市」,甚至不認識什麼是「濕街市」。考試題目與他們現實生活脫節,會大大局限他們的發揮。所以應多從學生的現實生活細節去設計試題。」

(關展祺老師/香港通識教育教師聯會主席)

「在新高中學制下,學生的學習差異大。現時考試側重答試題型, 未有正視學習能力不同的學生,局限了部分學生的發揮。我認為 考評方式須多樣化,讓不同能力學生均可以發揮自己的能力和思 考。至於校本評核方面,可以更多元化,提供更多選擇予學生, 可以用評論題、拍片等。以拍片為例,現時拍完片後需要十分詳 細的文字解釋,變相是文字考試。但設計拍片作為計分標準的目的,在於讓不善文字表達的同學都可以有所發揮;其實拍片本身的旁白、設計、分析及總結,都可以反映到學生的能力及思考, 無須特別再要以長篇大論的文字説明。」

(黃家樑老師/香港通識教育會副主席)

4. 通識教育科能否成功推行,前線教師起關鍵影響;建議增加資源,加強通識科教師的支援,以提升教學質素和團隊士氣。

教育局曾於 2010/11 學年,向每所受政府資助的中學提供 32 萬元 一次過為期兩年的「通識教育科課程支援津貼」;有關津貼只是一次性 50。

有受訪專家表示,課程發展已十年了,有關當局投放的資源愈來愈少;尤其對於新入職的老師,資源不足是問題,直接影響教學成效。他認為增加資源,加強通識科教師的支援,有助提升教學質素和團隊士氣。 另有受訪專家亦指出,通識科教學,教師是一個關鍵角色,有需要加強培訓。

「課程發展已經有十年,不少第一梯隊的老師開始退休,愈來愈多新老師加入。隨著社會不斷轉變,教學技巧亦日新月異,例如電子教學、價值教學等形式,應該加強通識科老師間的連繫和支援。...我認為其中一個問題是資源不足。而學校投放通識科的支援亦愈來愈少,阻礙整個學科的發展。」

(關展祺老師/香港通識教育教師聯會主席)

「肯定的是,通識科要接連不同議題,老師是一個關鍵角色,所 有任何的課程改革應該集中向老師著手,加強老師培訓,把各單 元的知識融合。」

(趙雨樂教授/香港公開大學人文社會科學院教授)

36

⁵⁰ 新聞公布。立法會六題:通識教育科課程支援津貼。2012 年 5 月 2 日。 網址: http://www.info.gov.hk/gia/general/201205/02/P201205020343.htm

第四章 中學老師對通識教育科的意見

本章綜合通識教育科科主任問卷調查和教師個案訪談的結果,冀從 教師角度,了解他們對通識科教育的教學和評核方法的評價。

問卷調查於 2018 年 4 月至 5 月期間進行。調查透過郵寄方法,致函全港共 453 間中學,當中包括官立、資助及直資學校,並邀請相關學校的通識教育科科主任參與是次研究。調查共成功獲 126 份回覆。

通識科教師個案訪談於 2018 年 3 月至 5 月期間進行,共有 12 名教師接受面對面或電話訪問。參與者主要是曾經在問卷調查中,表示願意留下聯絡方式作深入訪談。

本章主要從以下五方面分析: (1) 對高中通識教育科的整體評價; (2) 對高中通識教育科教學方式的評價; (3) 對高中通識教育科評估方式的評價; (4) 實踐高中通識教育科面對的挑戰; 及(5) 對優化通識科教育的建議等。結果闡述如下:

4.1 對高中通識教育科的整體評價

4.1.1 受訪個案教師普遍認同通識教育科理念,認為科目有助發展學生共通能力,在一定程度上,能實現課程設計的基本目標。另有個案教師更表示,由於就讀高中時,受到通識教育科的啟迪,令他現在成為通識科教師。

通識科教師訪談結果顯示,通識科作為一個新設高中學科,自 2009 年開始施行至今,經過有關當局不斷檢討和優化,以及前線教師和不同 持分者的努力,認為目前通識科基本能達至課程設計的目標。

有個案教師表示,通識科能增加學生對世界的認識,並透過議題探究,建立自己的觀點。另有個案教師表示,通識科能讓學生不以單一角度分析事情,會多考慮不同持分者意見,而這種思考模式更能應用於日常生活中。有個案教師亦表示,通識科令學生更具備多角度及批判性思考能力。

「我認為通識科的實踐過程能達到上述目標。在未有通識科的時候,學生感到與社會的距離很遠。設立通識科後,他們的確對社會時事認識更多,比較貼近社會,相信這是最明顯的變化。通識科是結合時事及爭議性問題,至少讓學生看事情不會以單一角度出發,而會考慮不同持分者意見,並從而建立自己觀點。這種思考模式更適用於日常生活。」

(個案 03/男/10)1

「通識科實行 10 年,我認為學習通識科能讓學生多思考、多了解社會,令學生更具備多角度及批判性思考能力。基本上達到通 識科設立的目標。」

(個案 05/男/7)

「我覺得通識科課程整體可達致其設下的目標。因為課程設計涵蓋中、外、香港的議題,學生的知識必有增加和進步;而近年考評亦要求學生具批判思維、資料分析能力,可見通識科能夠達致其目標。」

(個案 06/女/6)

值得注意是,有個案教師屬第一屆高中通識科考生。大學畢業後, 他選擇從事通識科教師,教授高中級學生。他表示很慶幸能成為第一年 通識科學生,讓他有機會認識自己和提升個人能力,亦影響他現在投身 通識科教師,希望藉著教授通識教育,引發學生思考和成長。

> 「我是第一屆文憑試考生,現任一間學校的通識科教師。通識科 給予我認識自己和提升個人能力的機會,與同學一起學習和討論, 大家在思維上都有進步,慶幸我是第一年應考通識科的學生。

我的通識科成績不算突出。但當我想成為教師時,我希望可以執 教一個科目能引發同學思考、有挑戰性的科目,而通識科不是『一 本通書睇到老』,需要不斷反省、完善、進步,也令學生有成長。 執教通識科其實很有滿足感。」

(個案 04/男/1)

不過,有個案教師表示,通識教育科施行至今,仍未達到其原先設 定的目標,其中的阻礙是學生由初中升至高中時,因初中階段沒有修讀

¹ 括號內載該引述談話的受訪者資料,依次為個案編號/性別/任教通識科年資。

通識科,缺乏思維訓練和基礎知識,以致他們修讀高中通識科時難以適 應,感到吃力。

> 「尤其是由初中銜接上高中,是一個關鍵的轉接位,雖然不少學校在初中設有如生活與社會等人文科目,但當他們上了高中時, 要重新適應通識科的課程和教學方式,確實有一定困難。」 (個案 01/男/6)

> 「在初中時,學生修讀生活與社會科,內容側重於其他學習經歷 及活動,缺乏思維訓練和基礎知識。所以,當他們上高中時,老 師要花上大量時間為學生提供背景資料,解釋事件的因果關係, 結果反而缺乏足夠時間培訓學生批判思考能力,顧此失彼。由於 在初中時缺乏思維訓練,導致學生修讀高中通識科時難以適應, 出現斷層問題。,

> > (個案 07/女/9)

「現時初中通識科不是必修科,學校多以生活與社會科及綜合人 文科取代,概念雖然有點相似,但內容截然不同。很奇怪,其他 高中主科(如中、英、數),初中時必須修讀,以螺旋式學習,鞏 固根基。但偏偏欠通識科。政府現時推動的生活與社會科,以教 授學生不同的知識層面及共通技能,但該科目與通識科有所分別。 現時不少學生初中時沒有真正學習通識科,結果上到高中時出現 極大的落差,他們對資料分析及論述毫不認識,只停留初中著重 背誦的程度,難以追上進度。」

(個案 08/女/9)

4.1.2 受訪教師對通識教育科持正面取態,較多認為通識科有助培養學生共通能力和提升學生的學習態度,包括多角度分析、溝通和表達、獨立思考和課堂參與度等;但在鼓勵終身學習上,認為仍有提升空間。

新高中學制把通識教育科定為必修必考課程,與中國語文、英國語 文及數學列為四大核心科目。通識教育科其中目標是培養學生共通能力 和提升學生的學習態度,並建立正面價值觀。

問卷調查結果顯示,近九成半(94.4%)受訪老師認為通識教育科有助學生培養「多角度分析」,其次是「溝通和表達」(77.0%)和「獨立思考」

(74.6%),分別約佔七成半。至於有助學生培養「跨學科思考」則佔逾六成(62.7%),所佔比例不及前述三項高(表 4.1)。上述都是有助學生發展的共通能力。

至於在學習態度上,較多受訪教師認為有助學生「提升課堂參與度」 (78.6%),其次是「推動自主學習」(61.9%)。但在「鼓勵終身學習」上, 則只佔三成半(35.7%),仍有很大的提升空間(表 4.2)。

上述結果,反映受訪教師對通識教育科持正面取態,較多認同通識 教育科能有助學生培養多角度分析、溝通和表達、獨立思考和提升課堂 參與度等,但在鼓勵終身學習上,則認為仍有改善空間。

表 4.1: 您認為本港中學的通識教育科有助學生培養以下哪項能力?(可選多項)

N=126

人次	百分比■
119	94.4%
97	77.0%
94	74.6%
79	62.7%
2	1.6%
	119 97 94 79

■ 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比

表 4.2: 您認為通識教育科對學生學習態度有以下哪項正面影響?(可選多項)

N=126

	人次	百分比■
提升課堂參與度	99	78.6%
推動自主學習	78	61.9%
鼓勵終身學習	45	35.7%
以上皆不適用	8	6.3%

■ 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比

通識科教師訪談結果顯示,由於社會急速轉變,通識科能訓練學生 共通能力和思考能力,以面對社會變化和不同挑戰。不過,有個案教師 表示,部分學生未能建立跨學科的分析技巧,未能掌握融會貫通的思考 方向,當問題轉換另一提問方向,便顯得手足無措。

有個案教師亦表示,通識科的原意是好,但隨著時間流逝,慢慢出現變質,只著重考試方法和技巧,遺忘獨立思考的重要性。

「由於社會變化急速,學生若只靠課堂學到的知識,難以應付社會的變化,因此通識科期望訓練學生一種通用的能力及思考,面對不同的挑戰及課題時,都可以應用。」

(個案 03/男/10)

「事實上,學生在通識科的學習過程中,學習到如何建立自己的 分析框架,日後學生面對解難時,可以應用當中的思考框架。」 (個案 05/男/7)

「部分學生未能建立跨學科分析技巧,未能掌握融會貫通思考方 向,題目問題轉變時,便顯得手足無措,學生仍只能把通識科獨 立來看。」

(個案 01/男/6)

「通識科原意是好,但隨著時間流逝,慢慢出現變質,大家開始 只著重考試的方法,單純追求考試技巧或捕捉題型,遺忘獨立思 考的重要性。,

(個案 02/男/10)

4.2 對高中通識教育科教學方式的評價

4.2.1 分別逾九成受訪教師有採用「教師授課」、「教師與學生之間互動討論」、「學生之間小組討論」等教學方式;另逾六成認為通識科課時不足。

在新學制下,教師需要運用新的教學方法,以配合課程的需要和照顧學生的多樣性,例如探究式學習、互動討論等,為通識科的教與學帶來不少挑戰。

問卷調查結果顯示,分別逾九成受訪教師表示其學校有採用「教師授課」(97.6%)、「教師與學生之間互動討論」(96.0%)、「學生之間小組討論」(92.9%)等教學方式;反映上述三項教學方式較普遍被學校採用。

至於表示有採用「課堂專題研習及匯報」(73.8%)的,佔逾七成,所 佔比例不及前三項之高(表 4.3)。 此外,逾六成(61.1%)受訪教師認為現時通識科課時不足夠(非常不足夠及頗不足夠),只有逾一成(11.1%)表示頗足夠(表 4.4)。課時是否足夠與課程內容多寡有直接關係,反映受訪教師對目前通識科課程內容安排有一定保留。

表 4.3: 貴校的通識教育科有採用以下哪項教學方式?(可選多項)

N=126

	人次	百分比■
教師授課	123	97.6%
教師與學生之間互動討論	121	96.0%
學生之間小組討論	117	92.9%
課堂專題研習及匯報	93	73.8%

[■] 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比

表 4.4: 您認為通識教育科的課時是否足夠用作進行上述多元教學方式?

	人數	百分比
非常不足夠	29	23.0%
頗不足夠	48	38.1%
一般	34	27.0%
頗足夠	14	11.1%
非常足夠	0	0.0%
不知/難説	1	0.8%
合計	126	100.0%

4.2.2 較多認為「互動討論」和「小組討論」相對最能提高學生的課堂 參與度;「研習及匯報」相對最能推動學生自主學習;至於「教 師授課」則相對最能培訓學生跨學科思考。有個案教師亦表示, 傳統教學方法以單向教授為主,而通識科教學則有較多討論互 動,促進學生思考。

問卷調查就著「教師授課」、「教師與學生之間互動討論」(「互動討論」)「學生之間小組討論」(「小組討論」)、「課堂專題研習及匯報」(「研習及匯報」)四項教學方式,了解受訪教師不同教學方式對學生衍生什麼幫助。

在培養能力方面,普遍受訪教授認為,上述四項教學方式在一程度 上能培養學生多角度分析能力。其中較多認為「互動討論」和「小組討 論」能培養學生多角度分析能力,分別佔逾八成 (84.1% 及 81.0%); 至於認為「教師授課」和「研習及匯報」則分別佔逾七成半(77.8%)和六成半(65.9%)。

同樣地,分別逾八成受訪教師認為「互動討論」(83.3%)和「小組討論」(84.1%)能提升學生溝通與表達能力,接著是「研習及匯報」(60.3%);至於「教師授課」則僅佔逾兩成(23.8%),對此相對認為幫助不大。

另外,分別逾六成至逾七成認為「小組討論」(74.6%)、「研習及匯報」(73.0%)及「互動討論」(66.7%)能訓練學生獨立思考;而認為「教師授課」的,僅佔逾兩成(24.6%)。

再者,分別逾六成半受訪教師認為,「教師授課」(68.3%)和「研習及匯報」(67.5%)能培訓學生跨學科思考,而接著是「互動討論」(54.8%)和「小組討論」(48.4%)方式。

在學習態度方面,逾八成(83.3%)認為「研習及匯報」能推動學生自主學習,隨後是「小組討論」(63.5%)和「互動討論」(46.0%);只有逾一成(13.5%)認為是「教師授課」方式。

分別逾九成受訪教師認為,「互動討論」(91.3%)和「小組討論」(90.5%) 能提高學生在課堂的參與度,接著是「研習及匯報」(56.3%);至於認為 「教師授課」者,僅佔逾一成半(17.5%)。

此外,分別逾七成受訪教師認為「互動討論」(75.4%)和「小組討論」 (73.8%)能提升學生對課題的學習興趣;接著是分別逾五成的「研習及匯報」(56.3%)和「教師授課」(54.0%)(表 4.5)。

結果反映,不同教學方式能產生不同教學作用。較多受訪教師認為「互動討論」和「小組討論」相對最能提高學生的課堂參與度;「研習及 匯報」相對最能推動學生自主學習;至於「教師授課」則相對最能訓練學 生的跨學科思考。

表 4.5: 您認為上述教學方式對學生有否以下幫助?請在認為有幫助的右方合適 方格填上"✓" (可選多項)

N=126

				14-120
	教師授課	互動討論	小組討論	專題研習 及匯報
培養學生多角度分析能力	98	106	102	83
	77.8%	84.1%	81.0%	65.9%
提升學生溝通與表達能力	30	105	106	76
	23.8%	83.3%	84.1%	60.3%
訓練學生獨立思考	31	84	94	92
	24.6%	66.7%	74.6%	73.0%
培訓學生跨學科思考	86	69	61	85
	68.3%	54.8%	48.4%	67.5%
推動學生自主學習	17	58	80	105
	13.5%	46.0%	63.5%	83.3%
提高學生在課堂的參與度	22	115	114	71
	17.5%	91.3%	90.5%	56.3%
提升學生對課題的學習興趣	68	95	93	71
	54.0%	75.4%	73.8%	56.3%

[■] 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比

通識科教師個案訪談結果亦顯示,傳統教學方法以單向教授為主, 而通識科教學則有較多討論互動,促進學生思考。有個案教師表示,教 學方式以教學和師生互動為主,教學以教授硬知識;師生互動則促進議 題討論,了解學生學習進度和問題。

「傳統科目的教學方法較單向及較少小組討論,但通識科則會討論多方面的意見。教學中,老師會提供不同資料,再刺激學生思考;學習中,學生會有討論,再得出大多數結論。事實上這過程對學生將來有所幫助,日後學生面對解難時,可以應用當中的思考框架。,

(個案 05/男/7)

「與其他學科比較,學生在通識課時能夠參與更多, 比傳統教學 有更多的新元素。,

(個案 08/女/9)

「教學方式以教學和師生互動兩部分為主。教學:教授硬知識; 師生互動:課堂議題討論、問答,讓教師更清楚學生學習進度及 問題。」

(個案 12/女/6)

但亦有個案表示,由於課程內容多,受課時所限,並對小組互動效 用成疑,故課堂多以教師授課為主,至於小組討論、辯論等互動安排,只 有極少情況下出現。

「基本上,大部分課堂上都是教書,小組討論、辯論等只是極少情況下出現的遊戲。由於課程多、教書時間不足,所以老師無暇安排相關活動。再者,要認識不同持分者及認識不同的想法意見,根本不需要小組討論、辯論,只需要提供相關不同持分者的資訊便可,例如收看城市論壇等。,

(個案 02/男/10)

4.3 對高中通識教育科評估方式的評價

4.3.1 全體受訪教師表示有採用「學期測驗及考試」為評估方式,其次是用「習作」、「專題研習」和「單元評估」等方式;至於「學習日誌」方式則相對較少採用。

究竟現時學校通識教育科一般採用什麼評估方式?表 4.6 顯示,所有(100.0%)受訪教師表示有採用「學期測驗及考試」為評估方式,其次是用「習作」(94.4%)、「專題研習」(63.5%)和「單元評估」(47.6%)等方式;至於「學習日誌」(15.9%)方式則相對較少採用。

表 4.6: 貴校通識教育科採用了以下哪項評估方式?(可選多項)

N=126

	人次	百分比■
學期測驗及考試	126	100.0%
習作	119	94.4%
專題研習	80	63.5%
單元評估	60	47.6%
學習日誌	20	15.9%

[■] 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比

4.3.2 較多認為「測驗考試」相對最能收評估效用,有助了解學生能力,以及調整教學方式。

問卷調查就著「習作」、「學習日誌」、「專題研習」、「單元評估」、「學期測驗及考試」(「測驗考試」)五項評估方式,了解受訪教師對不同評估方式的評價。

結果顯示,分別逾八成受訪教師認為,「測驗考試」(89.7%)和「習作」(86.5%)有助學生了解自身能力不足之處;而認為「單元評估」的佔逾五成(53.2%),評價一般。至於「專題研習」和「學習日誌」則分別佔三成(30.2%)和逾兩成(22.2%),對此認為幫助不大。

八成半(84.9%)受訪者認為,「測驗考試」能反映學生對科目學習能力,接著是「習作」(78.6%)、「單元評估」(50.8%)和「專題研習」(44.4%);至於「學習日誌」僅佔逾兩成(23.8%)。

另外,分別逾八成受訪教師認為「測驗考試」(84.1%)和「習作」(83.3%) 有助教師調整教學方式及節奏;而認為「單元評估」的佔五成半(55.6%)。 至於「學習日誌」和「專題研習」則分別僅佔逾兩成(21.4%)和逾一成半 (16.7%)。

至於對上述五項評估方式能否有助提升學生學習動機的評價,則屬一般。分別逾五成半受訪教師認為,「測驗考試」(57.1%)和「專題研習」(55.6%)能提升學生的學習動機,接著是「習作」(40.5%)。而認為「單元評估」和「學習日誌」是有幫助者,則分別佔逾兩成(26.2%及23.0%)(表 4.7)。

表 4.7:你認為上述評估方式對以下有否幫助?請在認為有幫助的右方合適方格填上"✓" (可選多項)

N=126

	習作	學習日誌	專題研習	單元評估	測驗考試
有助學生了解 自身能力不 足之處	109 86.5%	28 22.2%	38 30.2%	67 53.2%	113 89.7%
反 映 學 生 對 科 目學習能力	99 78.6%	30 23.8%	56 44.4%	64 50.8%	107 84.9%
有助教師調整 教學方式及 節奏	105 83.3%	27 21.4%	21 16.7%	70 55.6%	106 84.1%
提升學生的學 習動機	51 40.5%	29 23.0%	70 55.6%	33 26.2%	72 57.1%

[■] 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比

4.3.3 較多認為「獨立專題探究」能有助學生培養多角度分析和獨立 思考;且多認為能達到推動自主學習的目標。

現時高中通識教育科的評估,分為「校內評核」和「公開評核」;校內評核是「獨立專題探究」模式。獨立專題探究屬一個自主學習的經歷,學生須進行一份以研究為主的獨立專題研習,以在探究過程中展示不同能力。

結果顯示,大部分(86.5%)受訪教師認為「獨立專題探究」能有助學生培養多角度分析,其次是培養獨立思考(78.6%)。至於認為有助培養溝通、表達及跨學科思考能力的,分別佔 69.0%和 61.9% (表 4.8)。

此外,逾七成(**72.2%**)受訪教師認為「獨立專題探究」能達到推動自主學習的目標。認為能達到反映學生科目學習能力的目標則一般,佔**53.2%**。

至於受訪者認為能達到提升學習動機和減輕公開考試壓力的評價,相對較低,分別佔 28.6%和 12.7%(表 4.9)。

表 4.8: 您認為獨立專題探究(IES)有助學生培養以下哪項能力?(可選多項)

N = 126

	人次	百分比■
多角度分析	109	86.5%
獨立思考	99	78.6%
溝通和表達	87	69.0%
跨學科思考	78	61.9%
以上皆不是	7	5.6%

[■] 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比

表 4.9: 您認為獨立專題探究(IES)能達到以下哪項目標?(可選多項)

N=126

	人次	百分比■
推動自主學習	91	72.2%
反映學生科目學習能力	67	53.2%
提升學習動機	36	28.6%
減輕公開考試壓力	16	12.7%
以上皆不是	17	13.5%

[■] 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比

4.3.4 逾五成受訪教師同意 IES 有助學生應用通識教育科所學知識。 大部分認同 IES 增加學生的功課量,另五成受訪教師同意 IES 不應作為校本評核方式,但有近三成持相反意見。

就 IES 的功課量方面,逾八成(81.6%)同意(頗同意及非常同意)IES 大大增加學生的功課量,只有 5 個百分點(4.8%)表示頗不同意見;逾半數(51.2%)同意 IES 的功課量與其於公開考試所佔的分數不成正比,一成半(15.2%)對此表示不同意(頗不同意及非常不同意)。另近六成(59.2%)同意教師無法適時跟進學生 IES 的進度,兩成(20.8%)持相反意見。

就 IES 的評核方面,近五成半(54.0%)受訪教師同意(頗同意及非常同意) IES 的分數按文憑試成績調整並不合理,一成半(15.4%)表示不同意(頗不同意及非常不同意);五成(50.4%)同意 IES 不應作為校本評核方式,有近三成(28.8%)表示不同意。此外,逾五成半(57.6%)同意 IES 有助學生應用通識教育科所學知識,約 8 個百分點(8.0%)表示不同意(表4.10)。

表 4.10:以下有關獨立專題探究(下稱 IES)的説法,你有幾同意呢?

(平均分)*	非常不 同意	頗不 同意	一般	頗同 意	非常 同意	不知/ 難講	合計
IES 大大增加學 生的功課量	0.0%	6 4.8%	17 13.6%	49 39.2%		0 0.0%	125 100.0%
(4.19) 教 師 無 法 適 時 跟進學生 IES 的進度	2 1.6%				32 25.6%		125 100.0%
(3.62) IES 有助學生應 用 通 識 教 育 科所學知識	2 1.6%	8 6.4%				1 0.8%	125 100.0%
(3.62) IES 的分數按文 憑 試 成 績 調 整 並 不 合 理	8 6.5%				36 29.0%		124 100.0%
(3.62) IES 的功課量與 其於公開考 試所佔的分	3 2.4%				32 25.6%		125 100.0%
數不成正比 (3.61) IES 不應作為校 本評核方式 (3.50)	6 4.8%	30 24.0%	22 17.6%			4 3.2%	125 100.0%

^{*} 圓形括號內的平均分,是被訪者評分的統計:1代表「非常不同意」,2代表「頗不同意」,3代表「一般」,4代表「頗同意」,5代表「非常同意」。分數愈大,愈傾向同意。

4.3.5 綜合個案教師對「獨立專題探究」的意見:有肯定「獨立專題探究」的理念,取態正面;但亦有持相反意見,認為應取消「獨立專題探究」。另有個案認為,通識科原意是好,但在實踐上有問題,並將「獨立專題探究」視之為「雞肋」。

綜合 12 位個案教師的訪問結果,對「獨立專題探究」(IES)持肯定的受訪個案,他們認同 IES 理念,認為有助推動學生自主學習、培養學生獨立思考能力,以及讓學生有屬於個人的學習經歷,屬通識教育不可或缺的部分。他們認為自 IES 實施以來,經過多方的檢討和修訂,現在操作上尚算順利,問題不大。

另有個案教師認為 IES 能照顧不同學生的需要,讓能力不高的學生也可以取得一定分數;認為考試成績與校本成績掛鈎亦屬合理安排,有助減低學校評分不公問題。他們表示,若貿然取消 IES 科,則有違當初設立該科的原意。

「校本評核具備老師與學生的互動循環,更可令學生得以反思。 我認為一年時間已足夠讓學生訂定題目、資料搜集及完成專題研 習,若拖延太久,學生難以跟進過程甚至會有所荒廢。校本評核 的計分是根據公開試成績而有所調整,某程度上是不公平。但說 實在,學校的評分鬆緊程度不一,學生的能力都有不同,分數有 所調整亦屬正常。,

(個案 01/男/6)

「校本評核能照顧不同學生的需要,應予以肯定。校本評核可以 讓能力低的學生能取得一定分數,未至於會不及格。若現時要取 消校本評核的話,其實也違背了當初設定新高中的目的,這根本 與會考、高考無任何分別。至於要求 4500 字內容不算太過分, 現時已經有完整框架指引予學生參考,問題不大。」

(個案 04/男/1)

「我覺得校本評核能反映學生所學所想,不單是寫作,也包括搜 尋資料、分析角度等。就最後評分,考評局會就分數再作微調, 用意是避免老師『手鬆』或『手緊』,若沒有把關的話,可能令 差異增大。」

(個案 05/男/7)

「我覺得通識科設校本評核是恰當的,這是與通識科的理念有關,不應或缺。因為通識科其中一個目的是訓練學生獨立思考,而校本評核的專題研究報告是要求學生完成一個類似大學的研習報告,我也明白不少同學會感到十分吃力。其實校本評核在實施初期,需要提交的報告繁多,不過隨著評分及內容準則不斷改善,提交的報告亦不斷調整刪減,對大家都是一件好事。」

(個案 08/女/9)

對 IES 持相反意見的受訪個案,歸納他們的意見有以下四點: (1) 對學生和老師要求過高,構成壓力; (2) 校本評核根據公開考試成績而調整分數,對學生造成不公平,亦失卻意義; (3) 學生付出不少勞力,但 IES 佔分不高,不成合理比例;及(4) 公開考試足以反映學生能力, IES 並非不能取代。

「校本評核的專題研習項目,要做資料搜集、分析等,對學生要 求甚高,他們難以應付。校本評核現今運行了七屆,但仍然不斷 調整。校本評核對老師的壓力也大,一份校本評核歷時一年多, 老師根本沒有足夠時間幫助及指導所有學生。況且,考試成績會 直接影響校本評核的成績,考試才是最重要,校本評核只是作為 一種微調的工具,根本沒有意義。要知校本評核的原意是減低考 試壓力,但現在反而造成各方的壓力,絕對是畫蛇添足。」

(個案 02/男/10)

「校本評核對學生的壓力仍算大。因校本評核是獨立專題研究, 學生若要取得好成績需要花很多時間。我的經驗是整體過程需時 一年多,而分數所佔例比不高,性價比也不高。我認為可以再作 簡化,現時的校本評核與公開考試所要求學生的能力,相距不大, 我認為校本評核並非不可取替的。」

(個案 06/女/6)

「我覺得學生對專題研習十分抗拒,始終對中學生來說比較吃力, 特別是資料搜集、運用、分析等,他們即使拿到一堆資料,亦不 懂如何運用。而學生多參考舊有的範本而失去自己發揮空間。學 生消耗大量的時間及心力應付專題研究,但卻得不到成效。所以 我覺得倒不如取消專題研習,讓學生專心準備考試。」

(個案 07/女/9)

「事實上,校本評核的分數意義不大,因為會隨著學生的公開試 成績作出調整。而我本身對校本評核能夠幫助學生這說法,有所 保留;因為它作為一個微形探究,即使可以運用到部分課程內容, 但最主要是資料運用技巧,其實是與課程無關。,

(個案 09/女/9)

「一般 IES 由中四下學期至中五下學期進行,學生尚未能掌握 足夠知識,所接觸的單元亦只有兩至三個,不足以就有興趣的議 題進行研習。IES 對教師的工作要求大,每個學生的研究題目不 同,除了解釋流程的部分,教師需一對一指導學生,既要花時間 備課或了解題目,亦無法同時顧及所有學生。另一方面,IES 只 會增加學生的課業量,對日常教學進度亦有影響。」

(個案 12/女/6)

另外,有個案教師表示,校本評核的原意是好,能夠幫助學生自主 學習。但實踐上,認為有關調整分數安排,變相鼓勵學生放棄校本評核, 並將「獨立專題探究」視為「雞肋」。

> 「校本評核的原意是好,能夠幫助學生自主學習。但實踐上,在 考試風氣主導下,校本評核性質已經異化。我覺得最大問題是考 評局的評分,校本評核根據公開考試的水平而調整分數。結果, 即使學生隨意完成校本評核,只要考試成績較高,總體成績仍會 好,對認真做校本評核的同學不公平。所以我覺得校本評核有如 『雞肋』,有關制度變相鼓勵學生放棄校本評核,專心準備考試。」 (個案 03/男/10)

4.3.6 逾九成受訪教師認為,通識教育科中學文憑試能有效考核學生 多角度分析能力。

通識教育科中學文憑試是採用不同類型的試題來評核學生各種技巧和能力的表現。卷一和卷二分別設有資料回應題和延伸回應題。資料回應題旨在評核考生在識別、應用和分析資料等方面的能力;延伸回應題讓學生展示所學的各種高階能力。

結果顯示,大部分(93.7%)受訪教師認為,通識教育科中學文憑試能有效考核學生多角度分析能力,其次是溝通和表達能力(69.8%)。

至於認為能有效考核獨立思考能力和跨學科思考能力的,分別佔57.1%和53.2%(表 4.11)。

表 4.11: 您認為通識教育科的中學文憑試有效考核以下哪項能力?(可選多項)

N=126

	人次	百分比■
多角度分析	118	93.7%
溝通和表達	88	69.8%
獨立思考	72	57.1%
跨學科思考	67	53.2%
以上皆不是	3	2.4%

[■] 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比

4.3.7 近六成受訪教師同意通識科考試能有效反映學生能力,另四成不同意試題偏重於個別單元範疇。但逾半不同意學生有足夠時間完成通識教育科試卷。

公開考試主要是對學習的評估,總結學生的學習成果,判別學生是 以能達到某個水平,是否獲得並能應用與課程目標相關的知識和技能; 因此,通識科公開考試的設計顯得重要。

表 4.12 顯示,近六成(59.2%)受訪教師同意(頗同意及非常同意)通識 科考試能有效反映學生能力,逾一成(12.8%)則表示不同意(頗不同意及 非常不同意)。

逾半(51.2%)不同意(頗不同意及非常不同意)學生有足夠時間完成通識教育科試卷,表示頗同意的佔 18.4%。另四成(40.8%)不同意試題偏重於個別單元範疇,而表示同意(頗同意及非常同意)的佔 26.4%。

表 4.12: 針對通識教育科的中學文憑試,您有幾同意以下的説法?

 (平均分)*	非常不同意	頗不 同意	一般	頗同意	非常 同意	不知/ 難講	合計
考試能有效反映 學生能力	3 2.4%	13 10.4%	35 28.0%	65 52.0%	9 7.2%	0.0%	125 100.0%
(3.51) 試題偏重於個別 單元範疇 (2.81)	10 8.0%	41 32.8%	40 32.0%	28 22.4%	5 4.0%	1 0.8%	125 100.0%
學生有足夠時間 完成通識教育 科試卷	16 12.8%	48 38.4%	37 29.6%	23 18.4%	0 0.0%	1 0.8%	125 100.0%
(2.54)							

^{*} 圓形括號內的平均分,是被訪者評分的統計:1 代表「非常不同意」,2 代表「頗不同意」,3 代表「一般」,4 代表「頗同意」,5 代表「非常同意」。分數愈大,愈傾向同意。

4.3.8 綜合個案教師對通識教育科中學文憑試的意見,認為現時文憑試的模式,漸趨成熟和穩定,有關安排亦屬合理。至於考試評分準則備受關注,尤其是準則的清晰度、公平性,以及一致性方面,認為仍有很大改善空間。

首屆中學文憑試於 2012 年舉行,期間考評局不斷進行調整和修正。 綜合 12 位個案教師的訪問結果,他們普遍認為現時文憑試的模式,漸趨 成熟和穩定;有關安排如試題難度、試題數量、考試時間、跨單元題目, 以及試題與課程概念的關聯等方面,無疑仍有改善空間,但整體亦屬合 理。

不過,有不少受訪個案表示,考試評分準則是主要問題。有個案教師指出,不同年份對類似題目的準則都不一樣,例如論點的要求、論點拓展詳細度等,令老師和學生無所適從。有個案教師亦指出,評分有一定主觀性,為減低不公平,現時是由兩位閱卷員評分。

「我覺得公開試模式愈趨成熟。大家開始了解『遊戲玩法』,開始摸熟公開考試的模式、評分準則、要求等概念。公開考試亦不斷有改善,答題時限分配、問題編排及答題標準等都有改善及更清晰,學生更清楚公開試的要求。我覺得公開試的評核是有問題的,雖然已設有基本評分準則,但不同年份對類似題目的要求都不一樣,例如論點的要求、論點拓展詳細度不斷調整,令老師、學生無所適從。」

(個案 01/男/6)

「我覺得考試的卷一及卷二開始步向正軌。卷一及卷二分工更明確,考評局亦願意接納老師的意見,把試題整合,令考試時間的安排更加合理。而且評分準則更加著重學生的分析及歸納能力。至於卷二,要求較高,需要資料分析及運用所學的知識。我同意在同等級的分數是有一定的主觀位,因此為了更加公平,會由兩位閱卷員評分,如果兩者差異太大,會再有其他閱卷員評分。」 (個案 03/男/10)

「近幾年的考試題目都要考驗學生的概念組織、技巧、對重點字 眼的認識及鋪排,全部需要學生花時間準備。充足準備下,學生 會有更多發揮的機會,並有信心表達自己的看法。我覺得現時考 試時間是合適,讓學生在短時間發揮所學。不過現時的課程太闊, 學生要温習的材料太多。,

(個案 07/女/9)

「考評局已經每年進行調整,將試題難度減低,並減少分題,令 題目數量減少,同時未有讓個別題目佔分過重。試題能以跨單元 形式出現,而且有效考核學生與通識教育有關的能力。學生往往 在卷一的數據分析方面表現較差,在卷二的立場展示和多角度思 考表現良好。」

(個案 12/女/6)

此外,有個案教師認為通識科的原意是好的,但在考試文化主導下,「考試」很大程度上扭曲了通識科,學生只追求考試技術及框架,卻忽略了明辨思考的重要性。但亦有個案教師不同意此批評,認為有考試必定有操練,其他科目也難以獨善其身。如要檢討通識科,理應是檢討整個制度,不只是通識科而已。

「考試的評分準則是最大問題,令老師、學生無所適從。推行通 識科本身的目的就是避免填鴨式教育,原意是好的。但是,當有 考試,『填寫』便避不了。『考試』很大程度上扭曲了通識科, 學生只追求考試技術及框架。面對不同的問題,只會套用同一個 框架作答,反而忽略了內容思考。」

(個案 02/男/10)

「坊間有批評指通識科愈來愈受操練文化影響,我認為是無中生有的。因為有考試、必定有操練,其他科目難以獨善其身。在這個教育制度下,考試技巧必定會影響成績。肯定的是,學校的訓練不只是包括考試技巧,當中也有訓練思考模式。所以通識科有操練是無可避免。如果通識科需要檢討的話,應該一視同仁地檢視其他科目的情況。,

(個案 04/男/1)

4.3.9 受訪個案教師反對將通識教育科列為「只修不考」,亦不贊成 只分為「及格」和「不及格」兩個評級,認為有關做法不單對學 科和教師的不重視,亦直接減低學生學習通識科的動機。

綜合個案教師訪問結果,受訪個案反對將通識教育科列為「只修不考」,亦不贊成只分為「及格」和「不及格」兩個評級,認為有關做法既對學科和教師的不重視,亦會削弱通識科的資源投放,影響該科的長遠發展。另外,「只修不考」更會減弱學生學習通識科的動機,學生只會將時間和精力投放在其他需要考試的科目。

此外,有個案教師表示,將通識科只分『及格』和『不及格』,未能 反映學生在該科的能力,對大學收生指標亦可能帶來影響。

「我覺得把評分七級改為兩級,跟剔除通識教於必修科之列沒什麼分別,都是反映對老師及學科的不重視。評分的改動最明顯會影響課時、教材及資源,繼而削減老師人手,對主力教授通識科的老師十分不公平。他們掌握了教授通識科的方法,突然要他們再重新教授其他科目,是強人所難。,

(個案 08/女/9)

「通識科仍然需要評核學生的能力,所以不應該只以及格為準則。 事實上,及格是容易,九成學生都取得2級或以上成績。所以, 仔細評級才能分辨學生的高低,反映他們的能力,對於大學收生 指標亦有一定的參考作用。

另外,如果通識科不再需要考試,學生便不會再重視通識科。要 明白學生在高中面對繁重的課程,既然不影響公開試成績及升讀 大學機會,自然不會花費太多時間和心力於學科上,有興趣並願 意自行討論通識的學生不多。,

(個案 10/男/8)

「有意見將通識科只分『及格』和『不及格』,我認為會影響學生的學習態度,亦可能影響大學收生要求。至於將通識科列為『只修不考』,我覺得這不可行的。因為不考試的話或會降低教學質素,學生可能也會怠懶。令通識科失去原意,違反訂立通識科的目標,變成『走回頭路』。」

(個案 05/男/7)

「我反對"只修不考」,因為學生根本不會主動學習,缺乏動力, 學科猶如虛設。例如體育科、德育科等只修不考的學科,不論老 師還是學生,都是輕輕帶過,大家不會花心思在學科上。

再者,我不同意由七級評分變為兩級,因為這樣難以分辨學生的能力。而且要知道大學收生的準則是最高五科的分數總和,如果學生對通識有興趣,那通識科亦不失為一個考進大學的科目。」 (個案 07/女/9)

4.4 實踐高中通識教育科面對的挑戰

4.4.1 現時為通識教育科進行備課、多元評核,以及就獨立專題探究等方面,整體受訪教師均認為工作量相對較大。另外,受訪教師認為,現時的課時不足以完成通識教育科各單元的教學。

問卷調查結果顯示,整體受訪教師認為現時為通識教育科進行備課、 多元評核,以及就獨立專題探究等方面的工作量相對較大,以 0-10 分(分 數愈高,工作量愈大),平均分分別為 7.98、7.73 及 8.22。

此外,整體受訪教師認為現時的課時不足以完成通識教育科各單元的教學,所得平均分為 4.58 分,未及 5 分的中位數(表 4.13)。

高中通識科能成功施行,教師起關鍵角色。如何紓緩教師面對的困 難和壓力,如何釋放教師的教學空間,有關當局必須正視。

表 4.13: 請以 0-10 分表示。

	平均分	標準差(S.D.)	N
*您認為現時是否有足夠課時完成 通識教育科各單元的教學	4.58	1.868	125
^ 您認為現時為通識教育科進行備 課的工作量如何	7.98	1.442	125
^ 您認為現時為通識教育科進行多 元評核方式的工作量如何	7.73	1.531	125
^ 您認為現時教師就獨立專題探究 所需的工作量如何	8.22	1.550	125

^{*0-10} 分表示,0分=完全不足夠,10分=非常足夠,5分=一般。

4.4.2 綜合個案教師在實踐高中通識教育科面對的主要挑戰,包括: (1)教師工作量大,要不斷更新教材和備課;(2)課程範圍闊,未 能全面掌握;(3)學生學習差異大,照顧支援不足;(4)教學經驗 參差,新入職教師難以適應;及(5)社會對教師專業不信任,擔 心教師教學側重個人觀點。

綜合 12 位個案教師的訪問結果,認為教師在實踐高中通識教育科面對的主要挑戰,包括:(1)工作量大,要不斷更新教材和備課,增加教師的負擔和壓力;(2)課程範圍闊,未能全面掌握各單元內容,增加教師施教的難度;(3)學生學習差異大,教學資源亦未能全面配合,影響教學成效;(4)教學經驗參差,尤其是新入職或兼職兼教的老師,因缺乏相關訓練,難以適應教學;及(5)社會對教師專業不信任,擔心教師教學側重個人觀點,令學生未能建立客觀及全面的論點,有失持平。

「通識科重視變化及彈性,但這同時令老師不知如何施教,既要顧及批判性思考、亦要掌握考試技巧,更要對課程內容有一定認識。課程內容之廣,甚至連老師都未能全面涉獵。老師可能對香港及中國方面十分熟識,卻未必了解公共衛生事務。通識科雖則講求思考方法,最理想當然是貫通思考模式,並把它套用於所有範疇,但前題要對範疇內容有相當的認識,才避免論述流於表面。」 (個案 02/男/10)

^{^0-10} 分表示, **0** 分=完全沒有, **10** 分=極大, **5** 分=一般。

「我覺得最大挑戰是兩方面。人手方面,有不少學校的老師都不 是專科專教,特別是開科前期人手不足,不少同事需兼教通識科, 缺乏相關訓練。不過現時有更多通識老師接受專業訓練,加上出 現更多專科專教的老師,情況有所好轉。

另一方面是議題的更新。老師需要不斷備課,教科書、資料等議 題亦要持續更新,與時並進。學生所學東西需要緊貼時代脈搏, 令老師的工作量大增。,

(個案 03/男/10)

「我最大挑戰是我的學生是非華語學生,他們非本地生,對香港 及中國有關的議題,他們完全不感興趣,也缺乏對中港議題的基 本認識,我需要從非常基本的知識開始教授,更要多花努力去教 學及適應。非華語生在通識科上是比較落後,例如教科書只有兩 間出版社有英文版本、模擬試卷也缺乏英文版本。即使他們希望 自習,但補習班均以中文教授;而普遍的增潤教材如紀錄片等也 只有中文版本,以致教學上有不足,教材支援亦不足。」

(個案 04/男/1)

「我覺得最大的挑戰是學校通識科老師的經驗差異。不少老師是 兼教通識科,這衍生了多個問題,例如老師本身要教授其他科, 未必能夠花太多時間及心力準備通識科。再者,準備通識科是很 吃力的事,特別是通識科需與時並進,老師必須不斷更新資料。 問題是每年都有新同事加入,新入職老師更難以適應教學,加上 經驗不足,令他們在教學上更百上加斤。」

(個案 08/女/9)

「我覺得最大的困難是課程議題太多,我建議減少某些議題單元 的內容,聚焦真正幫助學生獨立思考的議題。例如公共衛生及個 人成長的議題大多是知識性,缺乏分析及討論的空間。」

(個案 10/男/8)

「我認為社會過分憂慮老師會出現偏頗問題。課程指引要求老師 不應側重個人意見,要讓同學理解各持分者的看法,再作決定。 教學中老師會提供不同資料,再刺激學生思考。過程中學生會有 討論,再得出大多數的結論。」

(個案 05/男/7)

4.5 對優化通識科教育的建議

4.5.1 綜合個案教師對優化通識科教育的建議,包括:(1)精簡課程內容;(2)優化校本評核;(3)持續更新課程資源及指引;(4)加強教師培訓及支援;(5)理順初中與高中通識科的銜接;(6)降低師生比例。

綜合 12 位個案教師的訪問結果,對優化通識科教育的建議,包括: (1) 精簡課程內容,建議刪減課程內容及議題,或將主題內容重組;(2) 優化校本評核,建議將校本評核簡化,以紓緩教師及學生的壓力;(3) 持續更新課程資源及指引,配合學生的不同學習需要和模式;(4) 加強教師培訓及支援,尤其針對新入職的通識科教師,支援通識教學;(5) 理順初中與高中通識科的銜接,讓學生一條龍學習通識科;(6) 降低師生比例,讓教師可以充分照顧個別同學需要,加強互動討論。

> 「我建議教育局應該定期提供資源予老師,例如議題資料等,可 以減輕老師工作量,也可以令教學質素提升。另外師生比例上, 現時的情況並不太理想,上課比較少活動教學,同學參與度也不 太高,我建議可以降低師生比例,老師會有更大的教學空間,教 學質素自然有所提升。早前文憑試的中期檢討已檢視課程範圍, 但我建議可再作調整,尤其社會變化急速,固有的通識議題可能 已追不上變化,例如人工智能等新興科技難以歸類,所以課程範 圍亦有改善空間。」

> > (個案 01/男/6)

「我深信政府在改善整個通識科的教學及評核上,扮演不可或缺的角色。政府的支援其實可以很多元化,最簡單就是增加資源, 聘請更多的師資人手。其實,通識教是非常適合小班教學,老師 針對性地指導學生,引導他們思考。而且通識科講求與時並進, 因此需要鼓勵更多年輕老師入行。他們接觸的事物、所運用的例 子亦較貼近他們的生活思想,同時可以帶來更多新穎合宜的想 法。,

(個案 02/男/10)

「我覺得可以取消校本評核,因為對老師及學生負擔太大。另外, 要不斷優化課程,刪減一些在不同議題重覆的內容。此外,要增加人手資源,除了專科專教的老師外,亦應增聘更多通識科的學 位教師,支援通識教學。,

(個案 03/男/10)

「我覺得現時的課程內容是過多的,我建議應精簡課程,一些重 複的地方可作刪減及濃縮。雖然通識科之前已有部分調整,但我 覺得可再作優化,亦應整體地在所有中學推行,而非由校方自行 分析。」

(個案 06/女/6)

「第一,正如我上述所言,課程份量要減少。第二,初中通識及 高中通識要有銜接位,始終教育局現時分開兩組老師處理,而且 初中的相關通識課程多年來沒有改動,難以與高中課程接軌。即 使老師努力想改善兩者的交接問題,但通常老師只會教初中又或 只教高中通識,根本難以銜接,無從入手。」

(個案 07/女/9)

「我覺得可以減少課程內容及議題,及降低校本評核的難度、簡 化標準,而其他原有評核可以保留。」

(個案 10/男/8)

4.6 小結

綜合上述問卷調查和個案教師訪談結果顯示,受訪教師普遍認同通 識教育科理念,認為通識科有助培養學生共通能力和提升學生的學習態 度;但在鼓勵終身學習上,認為仍有提升空間。另外,有個案教師更表 示,由於就讀高中時,受到通識教育科的啟迪,令他現在成為通識科教 師。

就高中通識教育科教學方式方面,問卷調查結果顯示,較多認為「互動討論」和「小組討論」相對最能提高學生的課堂參與度;「研習及匯報」相對最能推動學生自主學習;至於「教師授課」則相對最能培訓學生 跨學科思考。有個案教師亦表示,傳統教學方法以單向教授為主,而通 識科教學則有較多討論互動,促進學生思考。

就高中通識教育科評估方式方面,百分百受訪教師表示有採用「學期測驗及考試」為評估方式,並較多認為「測驗考試」相對最能收評估效用,有助了解學生能力,以及調整教學方式。

此外,較多認為「獨立專題探究」(IES)能有助學生培養多角度分析和獨立思考;且多認為能達到推動自主學習的目標;逾五成受訪教師更同意 IES 有助學生應用通識教育科所學知識。不過,大部分認同 IES 增加學生的功課量,五成受訪教師同意 IES 不應作為校本評核方式,但亦有近三成持相反意見。

問卷調查結果顯示,逾九成受訪教師認為,通識教育科中學文憑試能有效考核學生多角度分析能力。另近六成受訪教師同意通識科考試能有效反映學生能力,有四成不同意試題偏重於個別單元範疇。但逾半數並不認為學生有足夠時間完成通識教育科試卷。

綜合個案教師對通識教育科中學文憑試的意見,認為現時文憑試的 模式,漸趨成熟和穩定,有關安排亦屬合理。至於考試評分準則備受關 注,尤其是準則的清晰度、公平性,以及一致性方面,認為仍有很大改善 空間。

研究指出,受訪個案教師反對將通識教育科列為「只修不考」,亦不 贊成只分為「及格」和「不及格」兩個評級,認為有關做法不僅顯示對學 科和教師的不重視,亦直接減低學生學習通識科的動機。 就實踐高中通識教育科教學面對挑戰方面,問卷調查結果顯示,現 時為通識教育科進行備課、多元評核,以及就獨立專題探究等方面,整 體受訪教師均認為工作量相對較大。另外,綜合個案教師訪談指出,工 作量大、課程範圍闊、學生學習差異大、團隊教學經驗參差,以及社會對 教師專業不信任等,都是通識科教學面對的主要挑戰。

第五章 青年對通識教育科的意見

本章綜合青年網上問卷調查和個案訪談的結果,冀從學生角度,了 解他們對通識科教育的教學和評核方法的評價。

網上問卷調查於 2018 年 4 月期間進行,從 87,767 名¹17-24 歲香港青年協會會員中隨機抽樣,寄發電郵邀請其於網上填寫問卷,成功訪問了 861 名曾經或正在準備應考中學文憑試通識教育科的受訪青年,樣本標準誤低於±1.70%。

青年個案訪談於 2018 年 4 月期間進行,參與者主要透過香港青年協會服務單位的協助,共有 12 名曾應考或即將於今年應考文憑試通識科的青年,接受面對面或電話訪問。

本章主要從以下五方面分析: (1) 對高中通識教育科的感受和評價; (2) 對高中通識教育科教學方式的評價; (3) 對高中通識教育科評估方式 的評價; (4) 學習高中通識教育科面對的困難; 及(5) 對優化通識科教育 的建議等。結果闡述如下:

5.1 對高中通識教育科的感覺和評價

5.1.1 受訪個案青年對通識教育科的感覺兩極化。其中表示喜歡該科目者,認同通識科理念,感到學習有興趣;而表示不喜歡的,則認為對通識科的評分準則不清楚,亦沒有實質內容。有個案認為,通識科的題型多,要掌握不同題型要求,有一定難度。

綜合 12 名受訪青年個案的結果顯示,他們對通識教育科的感覺兩極化。其中表示表示喜歡通識科者,主要認同學科理念,認為學習多元化,並感到有興趣。另有認為通識科有助擴闊視野,其課程內容豐富,有助增加對社會的認識。

至於表示不喜歡的,則認為對通識科的評分準則不清楚,所回答的 和所得分數往往出現落差。另有認為通識科沒有實質內容,對個人進修 幫助不大。

¹ 根據政府統計處提供的資料,2017 年年中全港 17-24 歲青年共 633,500 人(撇除外藉家庭傭工)。換句話說,香港青年協會 17-24 歲會員人數佔全港同齡人數的 13.9%,因此有相當程度的覆蓋面。

「我認同通識科的理念,學習多元化,能提升學生的學習興趣。 通識科能擴闊我的視野,訓練我的思維模式,例如多角度思考、 批判性思維,這些都可以展現在課程上。」

(個案 06/男/2014/4)2

「修讀通識科令我更加了解社會。它跟常識科有點不同,常識科 只學習基本知識,通識科則更為深入,會研究當中的現象及原因, 擴闊眼界。我自己頗喜歡通識科。通識科是一個多元化的學科, 涉及不同層面,特別是社會時事等日常生活經常接觸的事物。」 (個案 12/女/2017/4)

「我不喜歡通識科,因為要我分析及了解時事,又要寫文。但我 所寫的與所獲得的分數,完全有落差。答題不只是看你的感受和 想法,更要求有答題技巧,但我現在還未知道評分準則。所以我 覺得有很大挫敗感。」

(個案 01/女/2013/3)

「我認為通識科沒有學到太多實質的內容,比較多分析及應試技巧,沒有硬性知識,感覺上沒有學到什麼東西。所以修讀通識科後,對現時修讀大學沒有幫助。」

(個案 09/男/2016/5*)

此外,有個案表示通識科不論對問題的思考,還是書寫作答,都要具相當速度。另有表示通識科的題型多,要掌握不同題型的要求,有一定難度。

「感覺是緊迫及辛苦。無論是對問題的思考,還是書寫作答,都 要具相當速度。老師也教導我們考試時要分秒必爭,例如必須在 五分鐘內整理答題的大綱及論點。,

(個案 08/女/2017/4)

「我覺得修讀高中通識科是十分辛苦的事。通識科的答題性質分 不同題型,由於題型太多,要清晰發揮作答並滿足題型的需求不 是一件容易的事。」

(個案 10/男/2018/--)

² 括號內載該引述談話的受訪者資料,依次為個案編號/性別/應考通識科年份/取得成績。

5.1.2 較多受訪青年認為通識科有助培養多角度分析,至於培養獨立思考、溝通和表達和跨學科思考等,評價則一般。另外,逾三成半認為通識科對個人學習態度,沒有正面影響。

通識教育科其中目標是培養學生共通能力和提升學生的正面學習態度,並建立正面價值觀,從而掌握未來社會發展需要的能力。

青年網上調查結果顯示,逾八成(83.3%)受訪者認為通識教育科有助個人培養「多角度分析」。至於認為有助培養「獨立思考」、「溝通和表達」和「跨學科思考」等,評價則一般,分別佔44.4%、33.1%及30.2%。另外,逾一成(11.0%)認為通識科無助培養上述四項能力(表5.1)。

至於在學習態度上,逾四成(41.1%)認為通識科對個人「推動自主學習」有正面影響。至於認為對「提升課堂參與度」和「鼓勵終身學習」有正面影響的,則分別只佔28.0%和19.6%,評價相對較低。

值得注意是,有三成七(37.4%)認為通識科對上述三項學習態度均沒有正面影響(表 5.2)。

數據進一步分析顯示,女性相對男性較多認為通識教育科有助個人 培養多角度分析;而受訪青年現時的教育程度愈高,愈多認為通識教育 科有助個人培養獨立思考和推動自主學習。

表 5.1: 你認為中學通識教育科有助你培養以下哪項能力? (可選多項)

N = 861

	人次	百分比■
多角度分析	717	83.3%
獨立思考	382	44.4%
溝通和表達	285	33.1%
跨學科思考	260	30.2%
無助你培養以上四項能力	95	11.0%

[■] 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比

表 5.2: 你認為中學通識教育科對你的學習態度,有以下哪項正面影響? (可選多項)

N=861

	人次	百分比■
推動自主學習	354	41.1%
提升課堂參與度	241	28.0%
鼓勵終身學習	169	19.6%
以上皆不是	322	37.4%

■ 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比

青年個案訪談結果也顯示,有部分受訪者認為,通識科能訓練學生 多角度思考,對將來進修或工作也有幫助。但有受訪者則認為,不論是 訓練獨立思考,還是溝通能力,與通識科原定目標仍有距離,亦談不上 自主學習。

「我覺得通識科設為必修科可訓練學生客觀並多角度思考,有助學生與社會接軌;通識科亦灌輸一定時事知識予學生,令學生更了解香港以至全世界,亦可令學生有自省能力。」

(個案 03/女/2018/--)

「通識科的思考方法對我們日後的幫助較大。逆向思維、思考正 反雙方立場的模式,幫助我們全面思考,對修讀其他學科也有一 定的好處。」

(個案 10/男/2018/--)

「通識科對於我往後的生活也有幫助,能夠訓練我獨立思考及分 析能力,有助建立我未來工作的優勢。」

(個案 11/男/2016/3)

「通識科的目標是加強學生的獨立思考、多角度思考及溝通能力。 但我覺得通識科的目標未能達成,不論是訓練獨立思考,還是溝 通能力,距離原先的目標有一大段距離。」

(個案 12/女/2017/4)

「我覺得通識科未能做到提升自主學習、獨立思考。很多時,堂上都是操練答題技巧,我們也是被迫跟著做,談不上自主學習。」 (個案 02/女/2017/5)

5.2 對高中通識教育科教學方式的評價

5.2.1 較多受訪青年表示學校通識科採用「教師授課」的教學模式。 另三成半表示通識科課時足夠,但有三成持相反意見。

在新學制下,有別於傳統的單向授課模式,教師需要運用多元和靈活的教學方法,例如探究式學習、互動討論等,讓學生在過程中學習相關知識、技能和價值;因此,通識科教育需要配合教學方法,才能有效達到通識科的目標。

網上調查結果顯示,逾八成(82.6%)受訪青年表示學校通識科採用「教師授課」的教學模式。其次是「教師與學生之間互動討論」(67.9%)、「學生之間小組討論」(56.8%)及「課堂專題研習及匯報」(48.8%);反映「教師授課」的傳統教學模式較多被學校採用(表 5.3)。

至於認為通識科的課時是否足夠進行上述多元的教學模式,調查結果顯示,表示足夠(頗足夠及非常足夠)的稍高於表示不足夠(頗不足夠及非常不足夠)的 5 個百分點,分別佔三成半(34.6%)和三成(29.8%)。至於表示一般的佔三成(29.7%)(表 5.4)。

表 5.3: 你的中學通識教育科採用以下哪項教學模式?(可撰多項)

N=861

		_
人次	百分比■	_
711	82.6%	-
585	67.9%	
489	56.8%	
420	48.8%	
	711 585 489	711 82.6% 585 67.9% 489 56.8%

[■] 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比

表 5.4: 你認為通識教育科的課時是否足夠用作進行上述多元教學方式?

	人數	百分比
非常不足夠	47	5.5%
頗不足夠	209	24.3%
一 般	256	29.7%
頗足夠	250	29.0%
非常足夠	48	5.6%
不知/難説	51	5.9%
合計	861	100.0%

5.2.2 較多認為「互動討論」相對最能培養多角度分析能力和提高課堂參與度;而「小組討論」相對最能提升溝通與表達能力。有個案青年表示,教師的教學方法,直接影響學生對課程內容的觀感;而運用多元教學方法,使學習通識科變得更「立體」和「貼地」。

網上調查就著「教師授課」、「教師與學生之間互動討論」(簡稱「互動討論」)「學生之間小組討論」(簡稱「小組討論」)、「課堂專題研習及匯報」(簡稱「研習及匯報」)四項教學方式,了解受訪青年對不同教學方式對其衍生的幫助。

在培養能力方面,逾七成(72.1%)受訪青年認為「互動討論」能培養 多角度分析能力;接著是「小組討論」、「研習及匯報」及「教師授課」, 分別佔 51.0%、42.0%及 31.6%。

至於表示能訓練獨立思考方面,「互動討論」(47.2%)、「小組討論」(47.4%)及「研習及匯報」(50.5%)所佔比例相若,同樣佔近五成。而「教師授課」則佔兩成(20.2%)。

逾六成(62.0%)受訪青年認為,「小組討論」能提升溝通與表達能力;接著是「互動討論」和「研習及匯報」,分別佔 59.6%和 54.2%。至於認為「教師授課」的,僅佔一成(10.7%)。

分別逾四成受訪青年認為,「互動討論」(44.0%)和「研習及匯報」(40.1%)能培訓跨學科思考;接著是「教師授課」(36.9%)和「小組討論」(27.2%)方式。但有逾兩成(21.5%)認為上述四項教學方式皆沒有幫助。

在學習態度方面,逾五成(54.6%)受訪青年認為,「研習及匯報」能推動自主學習,隨後是「互動討論」和「小組討論」,同樣佔 29.4%。只有逾一成(13.2%)認為是「教師授課」方式。同樣有逾兩成(22.5%)認為上述四項教學方式皆無助於推動自主學習。

逾五成(51.2%)受訪青年認為,「互動討論」能提升對課題的學習興趣,接著是「小組討論」(35.5%)。至於認為「研習及匯報」(25.6%)和「教師授課」(23.3%)的,分別佔逾兩成。同樣有逾兩成(22.5%)認為上述四項教學方式皆沒有幫助。

此外,逾六成半(65.9%)受訪青年認為,「互動討論」能提高在課堂的參與度,接著是逾五成(54.2%)的「小組討論」和近三成(28.5%)的「研習及匯報」。至於認為「教師授課」的,僅佔逾一成半(16.8%)(表 5.5)。

結果反映,較多認為「互動討論」相對最能培養多角度分析能力和 提高課堂參與度;而「小組討論」相對最能提升溝通與表達能力。至於對 「教師授課」的教學模式,整體評價一般。

表 5.5: 你認為以下哪項教學模式能……? (可選多項)

					N=861
	教師授課	教師與 學生之 間互動 討論	學生之 間小組 討論	課堂專 題研習 及匯報	以上皆 不是
培養你的多角度分析	272	621	439	362	53
能力	31.6%	72.1%	51.0%	42.0%	6.2%
訓練你的獨立思考	174	406	408	435	86
	20.2%	47.2%	47.4%	50.5%	10.0%
提升你的溝通與表達	92	513	534	467	65
能力	10.7%	59.6%	62.0%	54.2%	7.5%
培訓你的跨學科思考	318	379	234	345	185
	36.9%	44.0%	27.2%	40.1%	21.5%
推動你自主學習	114	253	253	470	194
	13.2%	29.4%	29.4%	54.6%	22.5%
提升你對課題的學習	201	441	306	220	194
興趣	23.3%	51.2%	35.5%	25.6%	22.5%
提高你在課堂的參與	145	567	467	245	103
度	16.8%	65.9%	54.2%	28.5%	12.0%

[■] 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比

教師的教學方法,直接影響學生的能力培養和學習態度,以及對學科的取態。綜合青年個案訪問結果顯示,有個案表示通識科教師的教學方法,較多單向教授,較少討論和互動,主要原因是:(1)課時所限,沒有充裕時間作討論:(2)教師多兼職兼教,不熟悉通識教學方法;及(3)考試主導,聚焦教授有關考試題目。

「學校上通識科時,師生互動交流很少、討論很少,多數是單向 教書,學生自己做功課,不會有太多討論,同學較被動去做。」 (個案 01/女/2013/3) 「學校老師的教學因受限於課時,教學上比較急促,主要靠學生的理解。但補習老師則會花時間批改答題,亦仔細地指出學生的弱項。而學校老師少以討論形式教學,只是單向授課及考試導向(exam-oriented),多講解有關考試題目。」

(個案 04/女/2017/4)

「我學校老師教授通識科,純粹是簡單直接授課。由於有老師非專科專教,他們未必熟悉通識科的運作,對題目未有深刻的了解,某程度上影響了學生的學習。我的老師在教學過程中其實未能發揮促進者(facilitator)的角色,因為他們是半途出家,教學模式都是比較傳統,只是簡單灌輸知識,比較少互動。」

(個案 06/男/2014/4)

「我個人曾獲兩位老師教授通識科。較年輕的比較針對議題、概念,學生可以專注訓練多角度思考;而另一位老師則針對答題框架、考試技巧。我覺得可以融合這兩套方法就比較全面,現時的老師仍未掌握最好的教學方法。」

(個案 03/女/2018/--)

另一方面,有個案表示,教師會運用多元的教學方法,如播放短片、 時事討論、工作紙及自行製作教材等,透過小組討論,讓學生從多角色 度分析問題。有個案亦表示,因教師生動的教學方法,令她由不喜歡通 識科變為喜歡。另有個案表示,教師靈活及生活化的教學方法,使學習 通識科變得更「立體」和「貼地」。

「老師一開始會播放短片,並以小組討論方式研究不同的新聞個案,分正反兩方討論。播放短片及新聞作為引子,是一個不錯的方法,先讓同事對事件有初步的了解,其後老師會解釋及引導同學深入分析,從更多的角度去探討事情。小組討論讓多位同學一起討論,互相表達自己的意見,從而認識不同的思考角度,互相討論、讓想法交錯,這才是真正的多角度思考。」

(個案 07/女/2017/4)

「初時,我對通識科十分反感,因為要寫的東西太多。但隨著老師生動的教學方法,讓我感受到通識科的趣味,慢慢變得不再反感。除此之外,老師更會自行製作應試技巧的小冊子,既分析多年來不同題型的試卷,也會提供相關的例子參考。所以,即使面

對辛苦的通識課程,在老師有趣具成效的教學方式下,甚至讓我 們喜歡上通識科。,

(個案 08/女/2017/4)

「我滿意通識科老師的教學方法,當年我的老師有派發工作紙、 播放本地傳媒新聞,了解香港最新的資訊;另外也有一大特色是 學校自製教材,內容上比較豐富,有別於教科書,筆記會就最新 趨勢有更新,教與學是與時並進的,也充實了我對通識科 6 個單 元的知識。,

(個案 11/男/2016/3)

「我學校老師的教學模式主要是教授課本知識,並播放新聞短片等,我覺得這也是一個不錯的方法。有關短片能令我們了解社會時事,整件事呈現的面貌更加『立體』,讓學生更容易理解。而 通識科的影片貼近生活,接觸到的都是活生生例子,感覺上比較 『貼地』。,

(個案 12/女/2017/4)

5.3 對高中通識教育科評估方式的評價

5.3.1 較多受訪青年表示學校通識科有採用「學期測驗及考試」為評估方式,其次是用「習作」、「專題研習」和「單元評估」等方式;至於「學習日誌」方式則相對較少採用。

表 5.6 顯示, 逾八成半(87.9%)受訪青年表示學校通識科有採用「學期測驗及考試」為評估方式,其次是用「習作」(67.0%)、「專題研習」(61.3%)和「單元評估」(36.7%)等方式;至於「學習日誌」(11.1%)方式則相對較少採用。

表 5.6: 你的中學通識教育科採用了以下哪項評估方式?(可選多項)

N=861

	人次	百分比■
習作	577	67.0%
學習日誌	96	11.1%
專題研習	528	61.3%
單元評估	316	36.7%
學期測驗及考試	757	87.9%

[■] 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比

5.3.2 較多認為「測驗考試」相對最能收評估效用,有助了解自身能力,以及調整個人學習方式。

網上調查就著「習作」、「學習日誌」、「專題研習」、「單元評估」、「學期測驗及考試」(簡稱「測驗考試」)五項評估方式,了解受訪青年對不同評估方式的評價。

逾六成半(65.9%)受訪青年認為,「測驗考試」能有助了解自身能力不足之處;接著是「習作」(30.2%)、「單元評估」(27.9%)、「專題研習」(25.2%)和「學習日誌」(10.9%)。

近六成(59.2%)認為,「測驗考試」能根據個人成績調整學習方式;接著是「單元評估」(30.1%)、「習作」(26.6%)、「專題研習」(16.5%)和「學習日誌」(10.5%)。

另外,近四成(39.3%)認為,「測驗考試」能提升學習動機,接著是「專題研習」(31.1%)。至於認為「單元評估」(14.5%)、「習作」(14.2%)和「學習日誌」(11.7%),同樣僅佔逾一成。值得注意是,有三成(30.9%)表示上述五項評估方式皆無助於提升學習動機(表 5.7)。

表 5.7: 你認為以下哪項評估模式有助你……? (可選多項)

						N=861
	習作	學習 日誌	專題 研習	單元 評估	學期測驗 及考試	以上皆 不是
了解自身能 力不足之 處	260 30.2%	94 10.9%	217 25.2%	240 27.9%	567 65.9%	114 13.2%
根據個人成 績調整學 習方式	229 26.6%	90 10.5%	142 16.5%	259 30.1%	510 59.2%	142 16.5%
提升你的學 習動機	122 14.2%	101 11.7%	268 31.1%	125 14.5%	338 39.3%	266 30.9%

[■] 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比

5.3.3 較多認為「獨立專題探究」能有助學生培養多角度分析和獨立 思考;且多認為能達到推動自主學習的目標。

在新高中通識科課程下,「獨立專題探究」屬其中重要評核模式。 「獨立專題探究」冀反映學生在學習過程中的表現,減少過分依賴單一 考試。 網上調查結果顯示,逾六成(64.2%)受訪者認為「獨立專題探究」能有助培養多角度分析,其次是培養獨立思考(54.7%)。另外,分別逾三成認為有助培養溝通和表達(36.2%)及跨學科思考(30.5%)。但有兩成(19.9%)認為,「獨立專題探究」無助培養以上四項能力(表 5.8)。

此外,逾四成(44.0%)受訪青年認為「獨立專題探究」能達到推動自主學習的目標,其次是反映學生科目學習能力,佔逾三成半(36.2%)。至於認為能達到減輕公開考試壓力(17.9%)和提升學習動機(17.7%)的目標,分別同樣佔逾一成半。

值得注意是,有三成(30.7%)認為以上各項皆不是,反映受訪青年對「獨立專題探究」的評核模式,評價一般(表 5.9)。

數據進一步分析顯示,女性相對男性較多認為「獨立專題探究」有助個人培養多角度分析及獨立思考;而男性相對女性較多認為「獨立專題探究」無助推動自主學習。另外,受訪青年現時的教育程度愈高,愈多認為「獨立專題探究」有助個人培養溝通和表達能力。

表 5.8: 你認為獨立專題探究(IES)有助你培養以下哪項能力?(可撰多項)

N=861

人次	百分比■
553	64.2%
471	54.7%
312	36.2%
263	30.5%
171	19.9%
	553 471 312 263

[■] 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比

表 5.9: 你認為獨立專題探究(IES)能達到以下哪項目標?(可選多項)

N = 861

	人次	百分比■
推動自主學習	379	44.0%
減輕公開考試壓力	154	17.9%
提升學習動機	152	17.7%
反映學生科目學習能力	312	36.2%
以上皆不是	264	30.7%

[■] 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比

5.3.4 分別近五成至逾五成受訪青年,表示同意 IES 的功課量太大、 IES 功課量與其於公開考試所佔分數不成正比,以及 IES 的分數按文憑試成績調整並不合理。至於 IES 應否作為校本評核方式,表示同意的,略高於不同意者 11 個百分點。

網上調查結果顯示,就 IES 的功課量方面,逾五成半(55.6%)同意 (頗同意及非常同意)IES 的功課量太大,而逾一成(12.0%)表示不同意 (頗不同意及非常不同意)。五成(50.3%)同意 IES 的功課量與其於公開 考試所佔的分數不成正比,而逾一成(10.8%)表示不同意。另逾四成 (41.5%)同意教師無法適時跟進學生 IES 的進度,而逾兩成半(27.3%) 持相反意見。

就 IES 的評核方面,逾四成半(48.8%)同意(頗同意及非常同意) IES 的分數按文憑試成績調整並不合理,一成半(15.8%)表示不同意(頗不同意+非常不同意)。四成(40.7%)同意 IES 有助學生應用通識教育科所學知識,而兩成(20.1%)表示不同意。至於 IES 應否作為校本評核方式,表示同意(37.1%)者略高於不同意(26.1%)的,相差 11 個百分點(表 5.10)。

結果反映,相對較多受訪青年同意 IES 的功課量太大、IES 功課量與其於公開考試所佔分數不成正比,以及 IES 的分數按文憑試成績調整並不合理。至於 IES 應否作為校本評核方式,受訪青年的意見紛紜。

表 5.10:以下有關獨立專題探究(下稱 IES)的説法,你有幾同意呢?

 (平均分)*	非常不 同意	頗不 同意	一般	頗同意	非常 同意	不知/ 難講	合計
IES 有助你應用 通識教育科所 學的知識。 (3.21)	63 7.3%	110 12.8%	329 38.2%	284 33.0%	66 7.7%	9 1.0%	861 100.0%
IES 的分數按文 憑試成績調整 並 不 合 理。 (3.53)	27 3.1%	109 12.7%	259 30.1%	245 28.5%	175 20.3%	46 5.3%	861 100.0%
教師無法適時跟 進學生 IES 的 進度。 (3.24)	47 5.5%	188 21.8%	248 28.8%	232 26.9%	126 14.6%	20 2.3%	861 100.0%
TES 的功課量太 大。 (3.69)	28 3.3%	75 8.7%	251 29.2%	254 29.5%	225 26.1%	28 3.3%	861 100.0%
IES 的功課量與 其於公開考試 所佔的分數不 成正比。 (3.64)	16 1.9%	77 8.9%	283 32.9%	241 28.0%	192 22.3%	52 6.0%	861 100.0%
IES 不應作為校 本 評 核 的 方 式。 (3.23)	57 6.6%	168 19.5%	265 30.8%	170 19.7%	150 17.4%	51 5.9%	861 100.0%

^{*} 圓形括號內的平均分,是被訪者評分的統計:1 代表「非常不同意」,2 代表「頗不同意」,3 代表「一般」,4 代表「頗同意」,5 代表「非常同意」。分數愈大,愈傾向同意。

5.3.5 綜合個案青年對「獨立專題探究」的意見:有肯定「獨立專題探究」的理念,取態正面;但亦有持相反意見,認為應取消「獨立專題探究」。

綜合 12 位個案青年的訪問結果,對「獨立專題探究」(IES)持肯定的受訪個案,他們認為 IES 能反映學生能力,避免一試定生死,並能為文憑試「補底」。現時已入讀大學的青年個案更表示,認為 IES 有助訓練思考能力,並為個人由中學過渡至大學奠下基礎。

另有個案表示,雖然進行 IES 的過程辛苦,但感到開心,並認為 IES 提供一個難得的平台,讓她有機會可以以探究自己喜歡的題目,擁有屬於個人的學習經歷。

「我覺得 IES 都有點用,因為入大學時都要做 research,所以 都幫助到同學準備入大學。,

(個案 01/女/2013/3)

「我覺得 IES 是一份給予同學很多時間去完成的一份功課。當中未必可以學到很多,但可以為文憑試『補底』。如果沒有 IES,文憑試一失手就不能挽救了。,

(個案 02/女/2017/5)

「我現已升讀大學,回望通識科,覺得一定程度上有助我思考, 尤其是課堂學習及獨立專題探究(IES)。做 IES 需要文獻回顧, 與大學的文獻探討(literature review)類似,有助由中學過渡至 大學,也有助在大學課堂上思考。我覺得 IES 能反映學生能力, 我甚至認為 IES 在分數比例上可以略增。,

(個案 05/男/2015/5)

「我認為獨立專題探究(IES)及公開考試相軌制是不錯的,可以避免「一試定生死」。而IES可以應用通識科學習到的能力,也可以減輕考試壓力,我覺得值得保留的。」

(個案 11/男/2016/3)

「我中五開始著手做 IES,過程是開心的。IES 提供了一個難得的平台,讓我可以探究自己喜歡的題目,透過訪問及調查以取得不同資料,並深入研判,平時是沒有這個機會去進行。我大約花了4至5個月時間去完成校本評核,由於時間比較緊迫,所以過程也十分辛苦。」

(個案 12/女/2017/4)

另一方面,對 IES 持相反意見的受訪個案,歸納他們的意見有以下 六點: (1) IES 未能反映學生的能力,甚至可能出現抄襲、替代的情況; (2) 學生付出的時間和努力,與 IES 佔分的比例成不合理; (3) 每間學校 對 IES 的評核標準不一,有欠公平; (4)學生既要應付公開試,又要兼顧 IES,壓力不輕;及(5) 校本評核的分數與公開試成績掛鉤,欠缺透明度; 及(6)受學校所限,探究題目由學校指派,失卻自主學習的意義。 「我覺得可以取消 IES,我不贊成校內評核。我覺得 IES 並非直接培養通識科所提倡的能力,因為很多學生可能只是從網上抄錄資料或有補習老師協助,這難以真正培養學生能力。如果學生需要一手資料,需要設定問卷及訪問,則頗花時間,加上老師的評分準則有差異,欠缺公平性。,

(個案 03/女/2018/--)

「我不覺得 IES 能培養通識科要的能力,我主要是交功課心態, 而且 IES 太多要求、自由度減低。我不贊成設立 IES,因為時間 及分數不成正比,IES 動輒需要花費半年或以上,反而專心温習 更可以提升成績。,

(個案 04/女/2017/4)

「我認為現時通識科的評核方法很有問題,因為每間學校對獨立專題探究(IES)的評核標準不一。另外,我認為教學內容亦難以透過 IES 應用出來,甚至 IES 的題目也是由學校無理由地指派。我認為學生需要兼顧 IES,又要兼顧其他科目的話,學校亦沒有因應個別學生的情況而彈性處理,學生壓力會比較大。」

(個案 06/男/2014/4)

「我不太喜歡校本評核的分數與公開試成績掛鈎,因為校本評核 的報告,其實是花了學生很多心機及時間啄磨,以精益求精。如 果公開試一時失手,除了影響整學科等級外,更會影響校本評核 的分數,太不公平。」

(個案 07/女/2017/4)

「感覺上不同學校的評分準則也各異,學生根本不清楚計分準則。 校本評核由老師評分,但每位老師的準則不同,令學生無所適從。 況且,坊間有不少補習社教授製作校本評核報告的技巧,令整件 事變得功利及策略化,對沒有補習的學生很不公平。這種缺乏透 明度的校本評核,對學生產生十分巨大的壓力。」

(個案 08/女/2017/4)

「我覺得在佔分比例上不太合理。校本評核由中五開始,歷時兩年,付出不少時間及心力,但只佔20%,非常不公平。雖然校本評核原意是好,避免一試定生死,但實際卻大大加重了學生的負擔及壓力。學生本身應付公開考試已經花上大量的精神心力,現

在更要花更多的時間去完成校本評核。那倒不如取消校本評核, 讓學生全神貫注,專心考試。,

(個案 10/男/2018/--)

5.3.6 逾六成半受訪青年認為,通識教育科中學文憑試能有效考核多角度分析能力。

網上調查結果顯示,逾六成(66.9%)受訪青年認為,通識教育科中學 文憑試能有效考核多角度分析能力。接著是其次是獨立思考能力(45.3%)、 溝通和表達能力(34.7%),以及跨學科思考能力(27.5%)。

至於認為通識教育科中學文憑試未能有效上述四項能力的,佔近兩成(19.0%)(表 5.11)。

數據進一步分析顯示,女性相對男性較多認為通識教育科中學文憑 試能有效考核多角度分析能力,而男性相對女性較多認為通識教育科中 學文憑試未能有效考核溝通和表達能力。另外,受訪青年現時的教育程 度愈高,愈多認為通識教育科中學文憑試未能有效考核多角度分析能力, 以及溝通和表達能力。

表 5.11: 你認為通識教育科的中學文憑試,能有效考核你以下哪項能力? (可撰多項)

N=861

	人次	百分比■
多角度分析	576	66.9%
獨立思考	390	45.3%
溝通和表達	299	34.7%
跨學科思考	237	27.5%
以上皆不是	164	19.0%

[■] 此題為「可選多項」題目,所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比

5.3.7 逾四成受訪青年不同意通識科考試能有效反映個人能力,另逾三成半同意試題偏重於個別單元範疇。至於是否同意有足夠時間完成通識教育科試卷,表示不同意的略高於同意的 5 個百分點。

表 5.12 顯示,逾四成(43.3%)受訪青年不同意(頗不同意及非常不同意)通識科考試能有效反映個人能力,逾兩成半(26.5%)則表示同意(頗同意及非常同意)。至於表示一般的佔近三成(28.3%)。

逾三成半(37.5%)同意(頗同意+非常同意)試題偏重於個別單元範疇, 而表示不同意(頗不同意及非常不同意)的佔 17.0%。

至於是否同意有足夠時間完成通識教育科試卷,表示不同意(39.9%)的略高於同意(34.6%)者,相差為 5 個百分點(表 5.12)。

表 5.12:根據你在通識教育科的中學文憑試經驗,你有幾同意以下的説法? (如你屬本屆文憑試考生,未曾應考通識教育科文憑試,請以「校內模 擬考試」的經驗作出評價)

(平均分)*	非常不 同意	頗不 同意	一般	頗同 意	非常 同意	不知/ 難講	合計
公開考試能有 效反映你的 能力	141 16.4%	232 26.9%	244 28.3%	184 21.4%	44 5.1%	16 1.9%	861 100.0%
(2.71) 你有足夠時間 完成通識教 育 科 試 卷	123 14.3%	220 25.6%	212 24.6%	212 24.6%	86 10.0%	8 0.9%	861 100.0%
(2.90) 試題偏重於個 別單元範疇 (3.28)	16 1.9%	130 15.1%	368 42.7%	247 28.7%	76 8.8%	24 2.8%	861 100.0%

^{*} 圓形括號內的平均分,是被訪者評分的統計:1 代表「非常不同意」,2 代表「頗不同意」,3 代表「一般」,4 代表「頗同意」,5 代表「非常同意」。分數愈大,愈傾向同意。

5.3.8 綜合個案青年對通識教育科中學文憑試的意見,有部分個案認為現時文憑試的模式,鼓勵操練文化,不能反映學生能力;加上應試時間不足、評分準則不清,限制了學生的發揮。另方面,有個案表示考試是必須的,可以檢視努力成果。

首屆中學文憑試自 2012 年舉行,至今年已踏入第七屆。綜合 12 位個案青年的訪問結果,有部分個案認為現時文憑試的模式,鼓勵操練文化,不能反映學生能力。

有個案更認為公開試變成考核應試技巧和寫字速度,追求答題的長度,卻忽略論點的深度。另外,有個案認為現時應試時間不足、評分準則不清,限制了學生的發揮。

「公開試並不直接反映通識科的能力,其他因素包括:背誦、應 試技巧及寫字速度等,可能更重要。我認為考試除了在討論上提 出不同角度,也應讓學生有空間地深化討論,而非愈多角度愈高 分。,

(個案 05/男/2015/5)

「公開試主要是工廠式操練,主要是以最少時間完成答題,但未 能真正深入研習問題,這不符合學習的真正目的,學生只是囫圇 吞棗,更造就補習社的罐頭式教育,有如古代的八股文一樣。」 (個案 06/男/2014/4)

「我不明白為什麼要限制考試的時間,在這麼短的時間,寫上大量的字,根本發揮不到學生的思考能力。我覺得考試制度是十分 矛盾,通識考試背後的理念是想學生有條理地分析及闡述因果關係,但矛盾的是考試時間根本不允許我們把因與果全面地闡述, 往往只能簡短地描述因與果,然後作出結論,流於表面。」

(個案 08/女/2017/4)

「最大的問題在於考試制度,它過於偏向考試技術、論述的方法。 變成只要寫字速度夠快,就能以龐大內容取得分數。過於僵化, 猶如古代的八股文,每條問題都有既定的模式,必須要按照既定 的方式框架、論點闡述,反而忽略思考方法的重要性。」

(個案 09/男/2016/5*)

「對考評局的評分標準一無所知,難掌握答題,以致教學及實際 考試存在差距。我覺得當中的差距源於評分制度,考試評分上有 特定的答案框架,通識科評卷員亦有其既定立場;這限制了學生 的獨立思考,只會按照考評局的評分準則作答。,

(個案 11/男/2016/3)

另一方面,有受訪個案卻認為現時的通識科公開試,能反映及衡量 學生的能力,並展示學習所得成效。有個案更表示有考試自然有壓力、 有競爭;不然,學生不會認真對待公開試。

> 「我認為通識科部分內容可以考試來衡量學生表現,操練確實可 讓學生學到多角度思考,但不應該以一次成績來決定各學生的表 現。涉及成績評核自然會帶來壓力,其他科目也是一樣;若不涉 及成績評核的話,學生自然會變得不認真。,

> > (個案 04/女/2017/4)

「我覺得公開試能夠反映學生在通識科學習到的能力,例如資料 運用、批判及逆向思維。現時考試的時間三小時十五分鐘包含了 不同題型,足夠我們展示在通識科所學習到的不同技巧。」

(個案 10/男/2018/--)

「我認為考試是必須的。因為修讀了那麼長時間,總需要一個考 試來檢測努力的成果。我覺得通識科的公開考試框架又不算是格 式化或機械化,其他科目都同樣會有一樣的框架,我覺得有一個 考試框架相當重要,可以幫助我了解怎樣去著手作答。,

(個案 12/女/2017/4)

5.4 學習高中通識教育科面對的困難

5.4.1 綜合個案青年在學習高中通識教育科面對的主要挑戰,包括: (1) 部分主題相對較艱澀,對一些議題難以理解;(2) 議題每天在變,有學不完的感覺;(3) 不停補習操練,以求取得更高分數;及(4) 涉及政治議題,內容變得複雜。

綜合 12 位個案青年的訪問結果,認為學習高中通識教育科面對的主要挑戰,包括:(1) 部分主題相對較艱澀,學習未夠深入,對一些議題難以理解;(2) 議題每天在變,感到不停地追趕課程內容,有學不完的感覺;(3) 不停補習操練,以求取得更高分數,精神壓力亦日益加重;及(4) 內容有關現代中國及香港部分,因涉及政治議題,令內容變得複雜艱辛。

「覺得每一個主題像蜻蜓點水般,學習不夠深入。當慢慢掌握到 一個單元後,很快又跳到下一個單元了;而部分主題相對較艱澀, 我想老師對有關題目也未必熟悉,感覺學習非常吃力。」

(個案 01/女/2013/3)

「通識科離不開六個單元,但議題每天都在變。通識是主科,學校有規範上課時間,跟其他上課時間差不多。通識科是考你的思考,很少要即堂做一份功課,除非考試、測驗,否則都是派家課回家做。感覺是學的多,且感到不停地追趕課程內容,總是學不完。」

(個案 02/女/2017/5)

「我覺得學習過程是辛苦,要不斷操練試卷以改善成績,並熟練答法,甚至要不停補課。通識科每月大約操練兩次,但除通識科外,其他科目如中文、英文科亦同樣有操練試卷,令時間變得緊迫,學生生理及精神的壓力亦日益加重。作為一個學生,修讀通識科最大的目的是考取好分數,所以補習是有幫助。」

(個案 10/男/2018/--)

「我覺得最大挑戰是通識科要學習的課題廣泛,內容有關現代中 國及香港部分,因涉及政治,令內容變得複雜艱辛,加上自己不 太擅長政治部分,因此成了很大挑戰。」

(個案 12/女/2017/4)

5.5 對優化通識科教育的建議

5.5.1 綜合個案青年對優化通識科教育的建議,包括:(1)精簡課程內容,將單元分為必修及選修;(2)優化校本評核,統一評審機制;(3)優化公開試,延長應試時間及提供更多試題選擇;(4)增加教師支援,降低師生比例;及(5)提供課程資源及教材,多元教與學。

綜合 12 位個案青年的訪問結果,對優化通識科教育的建議,包括: (1) 精簡課程內容,刪減部分議題,或將單元分為必修及選修;(2) 優化校本評核,不再由個別學校處理,統一評審機制;(3) 優化公開試,延長應試時間,以及提供更多試題選擇;(4) 增加教師支援,降低師生比例,減輕教師壓力;及(5) 提供課程資源及教材,多元教與學,令學習變得更靈活和有趣。

「不是單元問題,而是主題內容太多。建議每個單元抽兩個主題 為重點,例如『現代中國』的農民工、留守兒童兩個有關連的議 題,可以作為必修,讓學生有學習重點,深入了解有關擬定的主 題內容,再選修其他主題,即有必修和選修兩部分。如果學生什 麼都讀,反而會忽略最重要的主題。」

(個案 01/女/2013/3)

「文憑試可以仿傚外國,避免「一次定生死」,將文憑試整體分數分為日常作業和文憑考試兩部分,佔分可以是一半半,這可以 考核到學生是否掌握知識。至於擔心日常作業及 IES 等校內功 課會有舞弊情況出現,這可增加學校資源,令學校有充足資源監察。,

(個案 04/女/2017/4)

「我認為可以改善考試時間。現時的考試時間太短,對寫字慢的 學生不公平,加上字數的多少或會影響分數。不過,我覺得應試 最重要的不是字數的多少,而是合理及具見解的論點。另外,可 以提供十多條題目供學生選擇作答,為學生提供更多選擇。」

(個案 07/女/2017/4)

「老師的質素直接影響教學成效。減輕老師壓力,增加教師資源, 讓更多老師去指導學生。以我自己班級為例,一個老師對 27 個 學生,老師根本無暇照顧不同學生的需要。因此,應該增聘人手, 另實施小班教學,加強對學生的協助和指引。」

(個案 08/女/2017/4)

「我建議評核 IES 設定一個統一的評分標準,不再由個別學校 處理,交由一個全港統一機制評核。如考評局可採取集體評分, 例如多間學校合作評分以示公平,把評分變得更加清晰及透明度 高。」

(個案 09/男/2016/5*)

「第一,我認為現時通識科的內容已經很足夠,無需再增加課程內容,甚至可以稍為刪減。第二,在教與學方面,可以製作多些時事方面的紀錄片、問答題等,因為老師課堂上所教授的內容,同學亦未必能完全明白,而紀錄片、問答題能夠以深入淺出的方法,幫助學生明白課堂內容。第三,評核方面,我比較在意通識考試的卷二。卷二的評分透明度應該提高,因我們最終都不知道該份答卷的分數,而這份試卷答題比較講求自由發揮,所以更加想了解評分準則。」

(個案 12/女男/2017/4)

5.6 小結

綜合上述網上調查和個案青年訪談結果,就他們對高中通識教育科的感受和評價方面,網上調查顯示,較多受訪青年認為通識科有助培養多角度分析,至於培養獨立思考、溝通和表達和跨學科思考等評價則一般。另外,逾三成半受訪青年認為通識科對個人學習態度,沒有正面影響。

至於高中通識教育科教學方式方面,較多受訪青年認為「互動討論」 相對最能培養多角度分析能力和提高課堂參與度;而「小組討論」相對 最能提升溝通與表達能力。有個案青年表示,教師的教學方法,直接影 響學生對課程內容的觀感;而運用多元教學方法,可使學習通識科變得 更「立體」和「貼地」。

至於評估方式方面,較多認為「測驗考試」相對最能收評估效用,有助了解自身能力,以及調整個人學習方式。同樣較多認為「獨立專題探究」能有助學生培養多角度分析和獨立思考;且多認為能達到推動自主學習的目標。

此外,分別近五成至逾五成受訪青年,表示同意「獨立專題探究」 (IES)的功課量太大、IES 功課量與其於公開考試所佔分數不成正比,以及 IES 的分數按文憑試成績調整並不合理。至於 IES 應否作為校本評核方式,表示同意者略高於不同意的,相差 11 個百分點。

網上調查結果顯示,逾四成受訪青年不同意通識科考試能有效反映個人能力,另逾三成半同意試題偏重於個別單元範疇。至於是否同意有足夠時間完成通識教育科試卷,表示不同意的略高於同意者,相距 5 個百分點。

另外,綜合個案青年訪談結果,他們表示學習高中通識教育科面對 的主要挑戰,包括部分議題相對艱澀、需要不停補習操練,以及內部涉 及政治議題,變得複雜難處理等。

第六章 討論及建議

研究綜合上述章節的結果,歸納值得討論的要點,闡述如下。

討論

1. 高中通識教育科的價值普遍獲受訪專家、教師及學生肯定。高中通 識科的設立有其重要意義,有助拓寬學生的思考角度和學習能力, 配合知識型社會的需要。

高中通識教育科(通識科)自 2009 年開始在本港中學四年級實施,是四個核心科目之一1。通識科旨在透過探究各類議題,擴闊學生的知識基礎,協助學生聯繫不同學科概念,從多角度探討問題,以培養學生明辨思考和獨立學習能力,為將來升學、就業和生活作好準備²。

通識科不單是一個新課程,當中涉及教與學的根本改變。面對全球 化衝擊下,社會對個人的要求變得多樣性,傳統學科強調專門知識和智 育的培訓,已未能滿足社會發展的需要。通識科的設立,可填補傳統學 科的不足,為學生提供嶄新的學習經歷,從中發展他們的共通能力,培 養正面價值觀,讓學生掌握學會學習的能力,進而終身學習。

是項研究顯示,有受訪專家指出通識科經過十年實踐,有關課程及 師資已步向穩定發展,並肯定通識科教育的價值。而受訪個案教師也普 遍認同通識科理念,認為有助培養學生多角度思考和提升學生學習參與 度。有個案教師更表示,由於就讀高中時,受到通識科的啟迪,令他現在 成為通識科教師,承傳寶貴教與學的經驗。

本研究的通識科科主任問卷調查結果亦顯示,在 126 名受訪教師中,較多受訪者認同通識教育科有助學生培養多角度分析(94.4%)、溝通和表達(77.0%)、獨立思考(74.6%)和跨學科思考(62.7%)等;反映教師對通識科的評價相對正面。

至於受訪個案青年對通識科的意見則呈現紛紜。有部分受訪者認為, 通識科能訓練他們多角度思考,增加對社會觸覺,以及對將來進修或工

¹ 四個核心科目為中國語文、英國語文、數學和通識科。

² 課程發展議會與香港考試及評核局聯合編訂。《通識教育科課程及評估指引(中四至中六)》, 2015 年 11 月更新。

作有幫助。另有部分受訪者則表示,通識科與原定目標仍有距離。而網上調查結果亦顯示,在 861 名受訪青年中,逾八成(83.3%)受訪者認為通識教育科有助個人培養多角度分析。至於認為有助培養獨立思考(44.4%)、溝通和表達(33.1%)和跨學科思考(30.2%)等,評價僅屬一般;更有逾一成(11.0%)認為,通識科無助培養上述四項能力。

通識科的設立有其重要意義;經過近 10 年實踐,無疑仍有檢討和優化空間。但在高中開設通識教育並列為必修必考科,仍屬新生事物,社會上不同持分者,包括學生、教師、高等院校、僱主等,有需要重新認識和摸索,至少在心態上也需要作出調整,以面對新的轉變和趨勢。

2. 通識科的教學面對多方挑戰。通識科教學能否成功推行,教師角色 起關鍵影響。不少通識科教師認為工作量、課程範圍、學生學習差 異、教學經驗參差,以及對教師專業的信任等,均為主要挑戰。

相對傳統的中、英、數科目,高中通識教育科屬較新課程,教師需要 花大量時間和精力去適應和準備。不論在處理課程的深度與廣度、照顧 學生多樣性、實施獨立專題探究,以及進行多元評核等方面,面對不少 挑戰。

問卷調查結果顯示,整體受訪教師認為,現時為通識教育科進行備課、多元評核,以及就獨立專題探究等方面的工作量相對較大,以 0-10分(分數愈高,工作量愈大),平均分分別為 7.98、7.73 及 8.22;反映教師工作量不輕。

另外,綜合 12 位個案教師的訪問結果,他們表示面對教學的主要挑戰包括:(1) 工作量大。由於通識科沒有指定教科書,教師需要靈活選取多元的教學資源,以及作適時備課,由此增加教師負擔。(2) 課程範圍闊。通識科課程涉及 3 個範疇、6 個單元、12 個主題,如何設計有關課程內容的廣度和深度,教師未必能全面掌握,增加教學難度。

(3) 學生學習差異大。需要配合不同教學方法和策略,以照顧學生的多樣性;如能力較弱、有特殊教育需要、非華語學生等,現時有關教學資源未能全面配合,影響教學成效。(4) 教學經驗參差。尤其是新入職或兼職兼教的老師,因缺乏相關經驗或訓練不足,難以適應教學。(5) 社會對教師專業不信任。尤其近期社會出現政治爭議,擔心教師教學側重個人觀點或政治立場,有失持平,未能讓學生建立客觀及全面的論點,增加教師教學壓力。

高中通識科能成功落實,教師起關鍵作用。如何紓緩教師面對的困 難和壓力,並釋放教師的教學空間,有關當局必須正視。

3. 必須提升教與學的質素水平與策略。受訪教師對通識科教學模式的 評價較受訪學生相對為高;要通識科成功實施並取得良好效果,運 用合適的教與學策略和多元教學方法,不可或缺。

在新高中學制下,有別於傳統授課模式,教師需要運用多元和靈活的教學方法,例如探究式學習、互動討論等,讓學生在過程中學習相關知識、技能和價值。因此,通識科教育需要配合教與學策略,才能有效達到通識科的目標。

研究顯示,受訪教師對通識科教學模式的評價較受訪學生相對為高。問卷調查結果顯示,較多受訪教師認為「互動討論」(91.3%)和「小組討論」(90.5%)相對最能提高學生的課堂參與度;「研習及匯報」(83.3%)最能推動學生自主學習;至於「教師授課」(68.3%)則最能培訓學生跨學科思考。

至於網上調查結果,較多受訪青年認為「互動討論」相對最能培養 多角度分析能力(72.1%)和提高課堂參與度(65.9%);而「小組討論」 (62.0%)相對最能提升溝通與表達能力。至於對「教師授課」的教學模式, 整體評價一般。

教師的教學方法,直接影響學生對學科的觀感。綜合青年個案訪問結果顯示,有個案表示,通識科教學仍以單向教授為主,較少討論和互動,這一方面受課時所限,有關課堂沒有充裕時間讓學生互動討論,另一方面則是部分教師屬兼職兼教,不熟悉通識教學方法,以致學生對通識科不感興趣。

不過,有青年個案表示,因教師生動的教學方法,令她由不喜歡通 識科變為喜歡。另有個案亦表示,教師靈活及生活化的教學方法,使學 習通識科變得更「立體」和「貼地」。

教師若能運用合適的教與學策略和多元教學方法,不單可提高學習質素和學生的探索精神,更可加強學生的課堂參與度,促進自主學習,讓學生感受通識科所帶來的裨益。要通識科成功實施並取得良好效果,提升教與學的質素水平是關鍵因素。

4. 「獨立專題探究」存在優化空間。「獨立專題探究」的原意是讓學生有一個自主學習經歷,進一步幫助他們整合所學知識;但在實踐上卻出現落差,應加以改善。

通識教育科的校本評核模式是由學生進行「獨立專題探究」(IES)。 IES 屬一個自主學習的經歷,學生需進行一份以研究為主的獨立專題研習,整合從三個學習範圍所得知識,以在探究過程中展示不同能力。其設計用意是期望學生能夠自主學習,但在實踐上卻出現落差,令教與學產生頗大限制。

有受訪專家認為,IES 的原意是好的,能訓練學生的自學和研究能力,但由於 IES 的要求高,加上學生能力參差,對教師和學生構成很大壓力。但有受訪專家表示,不論學生成績高低,他們都能透過 IES 得到難得的學習體驗,對日後讀書或工作都有裨益。

問卷調查結果顯示,大部分(86.5%)受訪教師認為,IES 能有助學生培養多角度分析,其次是培養獨立思考(78.6%)。另外,逾七成(72.2%)受訪教師認為,IES 能達到推動自主學習的目標。至於認為能達到提升學習動機和減輕公開考試壓力的評價相對較低,分別佔 28.6%和 12.7%。

此外,綜合 12 位個案教師的訪問結果,部分受訪個案教師認同 IES 理念,認為有助推動學生自主學習、培養學生獨立思考能力,以及讓學生有屬於個人的學習經歷,屬通識教育中不可或缺的部分。不過,有部分受訪個案教師則認為,IES 對學生和老師要求過高,並認為校本評核根據公開考試成績而調整分數,對學生既不公平,亦失卻意義。

網上調查結果則顯示,逾六成(64.2%)受訪青年認為 IES 能有助培養多角度分析,其次是培養獨立思考(54.7%)。此外,逾四成(44.0%)受訪青年認為 IES 能達到推動自主學習的目標,其次是反映學生科目學習能力(36.2%)。至於認為能達到減輕公開考試壓力(17.9%)和提升學習動機(17.7%)的目標,同樣各佔逾一成半。但有三成(30.7%)受訪者認為,以上各項目標皆不能達致,反映受訪青年對 IES 的評價一般。

另外,綜合 12 位個案青年的訪問結果,部分受訪個案認為 IES 能反映學生能力,避免一試定生死,並能為文憑試「補底」。但對 IES 持相反意見的受訪個案,歸納有以下意見:(1) IES 未能反映學生的能力,甚至可能出現抄襲、替代的情況;(2) 學生付出的時間和努力,與 IES 所佔

分數的比例不合理;(3) 每間學校對 IES 的評核標準不一,有欠公平;(4) 學生既要應付公開試,又要兼顧 IES,壓力不輕;及(5) 校本評核的分數與公開試成績掛鈎,欠缺透明度;及(6)受學校所限,探究題目由學校指派,失卻自主學習的意義。

高中通識科設有 IES,用意雖佳,但理想與現實出現落差,對教師和學生均帶來極大挑戰。2017 年起施行的 IES,或許能令教師和學生有較清晰方向。然而,過分側重文字表達能力、評核標準不一等問題,仍是現時 IES的一大局限。如何持續優化 IES,值得進一步探究。

5. 受訪教師與學生對評核意見不一。其中對通識教育科中學文憑考試的意見分歧顯著。

通識教育科中學文憑試是採用不同類型的試題評核學生各種技巧和能力表現。卷一和卷二分別設有資料回應題和延伸回應題。資料回應題旨在評核考生在識別、應用和分析資料等方面的能力;延伸回應題讓學生展示所學各種高階能力。目前考生共有 3 小時 15 分完成卷一和卷二試題。

是項研究的教師問卷調查顯示,近六成(59.2%)受訪教師同意,通識科考試能有效反映學生能力,逾一成(12.8%)則表示不同意。另外,逾兩成半(26.4%)同意試題偏重於個別單元範疇,四成(40.8%)則表示不同意。此外,逾一成半(18.4%)受訪教師同意學生有足夠時間完成通識教育科試卷,而逾半數(51.2%)則表示不同意。

個案教師的訪問結果亦顯示,他們普遍認為現時文憑試的模式,漸 趨成熟和穩定;有關安排如試題難度、試題數量、考試時間,以及試題與 課程概念的關聯等方面,無疑仍有改善空間,但整體亦屬合理。

相反,青年網上調查顯示,逾兩成半(26.5%)受訪青年同意通識科考試能有效反映個人能力,逾四成(43.3%)則表示不同意。另外,逾三成半(37.5%)同意試題偏重於個別單元範疇,逾一成半(17.0%)則表示不同意。至於是否同意有足夠時間完成通識教育科試卷,表示不同意(39.9%)的略高於同意者(34.6%),相差 5 個百分點。

個案青年的訪問結果顯示,有部分認為現時文憑試的模式,鼓勵操 練文化,不能反映學生能力。有個案更認為公開考試變成考核應試技巧 和寫字速度,追求答題的長度,卻忽略論點的深度。有個案則表示,有考試自然有壓力、有競爭;不然,學生不會認真對待公開試。

通識科不單是協助學生聯繫不同科目所學知識的必要科目,還是香港中學文憑考試學歷的一個重要組成部分。研究結果顯示,受訪學生與教師對通識科文憑試的觀感有距離,對評核意見不一;凸顯在課程釐訂或檢討過程中,諮詢不同持分者意見的重要性,尤其是青年人的意見,他們是教育制度裡其中的重要持分者。

6. 簡化評級未必有助減輕學生壓力。就有建議將通識科評級簡化為及格與不及格,有關做法不僅對學科和教師顯得不重視,亦可能減低學生學習通識科的動機,影響通識科的長遠發展。

近期有報道指,教育局將就通識科啟動檢討機制,交由去年底成立的學校課程檢討專責小組探討改革方向,其中一個考慮是由現行「1」至「5**」七個評級,改為「及格」及「不及格」兩個級別³;有關檢討及改革措施,備受社會關注。

綜合多位受訪專家意見,均認為將通識教育科評級簡化,將影響目前整個學習氛圍,減低學校和學生對科目的重視程度,並有違當初成立通識科的原意。若把評級由現行的 1 至 5**簡化為「及格」及「不及格」,學生最終可能將壓力轉至其他傳統科目。有受訪專家更認為,如要處理高中生的考試壓力問題,則應從整個新高中學制入手。

事實上,有受訪專家指出,現時約九成考生在通識科取得第 2 級或以上的成績,顯示該科對學生未必造成巨大壓力;簡化評級對學生的壓力及功課量不顯得有任何改善,甚至把公開考試變成一試定生死,對學生的壓力更大。

此外,有受訪個案教師表示,反對將通識教育科列為「只修不考」, 亦不贊成只分為「及格」和「不及格」兩個評級,認為有關做法既對學科 和教師的不重視,亦會削弱通識科的資源投放,影響該科目的長遠發展。

評估學生能力是教育的重要一環。任何有關評級模式的變動,對準確掌握學生的能力、學生學習通識的動力,以及對大學收生的要求等,均帶來連鎖影響,因此必須作慎重考量。

³ 星島日報。〈DSE 通識科研棄 1 至 5**只設「及格」與「不及格」〉。2018 年 5 月 2 日。

建議

基於上述研究結果及討論要點,我們認為值得考慮下列建議,以改善 善本港高中通識教育科的教學與評估方式:

1. 成立「通識教育資源中心」,公開供教師及學生免費使用,讓他們在探究特定議題時,能獲得較多元的觀點。

在議題籌備的階段,通識科教師及學生均需要搜集大量不同觀點與 角度的資料,增進教與學的成效。雖然個別媒體機構、教育網站均有 提供相關的教學素材或教案,然而,不同機構可能有其對事物的不 同取向或局限,未能為教師及學生提供全面及多角度的觀點及訊息; 另或礙於版權問題,有些短片或文章未能廣泛供教師及學生合法使 用。

因此,建議教育局增撥資源,由本地大學攜手合作營運一所具認受性的「通識資源中心」,按通識科的不同單元,搜羅不同角度的文字、數據及影像資料,並按各個探究議題,分門別類整理,公開予教師及學生免費使用。

2. 為現有通識單元編撰「知識概念基礎」,助學生打好學習通識的基礎。

通識教育科的價值受到肯定,應為該科的長遠發展作出規劃。現時通識教育科的內容,主要由三個學習範疇、六個單元組成,從個人、社會、國家、世界至環境,涉獵的層面全面。而學與教主要是透過議題探究,促進學生多角度思考,從而建構知識。然而,要有效促進學生就不同議題的思考及討論,必須為學生先打好學習基礎,包括涵蓋六個單元的知識概念基礎(Concept Building Blocks)。

因此,研究建議教育局邀請本地大學攜手合作,為現有的通識單元編撰「知識概念基礎」,協助通識科教師在中四初期教授,之後才開展議題探究的學與教方法,使學生在整個通識教育學習上,既有廣泛的理論基礎,亦具備參與討論的能力。

3. 為通識科教師特設專業培訓課程,提升教師跟進學生以非文字形式 (例如紀錄片製作)進行「獨立專題探究」的能力,減少因學生語文 能力差異帶來的學習困難。

通識科的評核,分公開評核及校本評核。公開評核主要是書寫答卷的形式;而校本評核主要是「獨立專題探究」的研究報告。學生可選擇以文字或非文字形式進行。對某些書寫能力較弱的學生而言,用文字形式完成其「獨立專題探究」研究報告,會有一定困難。

因此,建議透過教育局為通識科教師特設的專業培訓課程,提升教師跟進學生以非文字形式(例如紀錄片製作)進行「獨立專題探究」的能力,減少部分學生因語文能力懸殊帶來的學習困難。

4. 提供恆常資助。建議向每所受政府資助的中學,每年提供 **20** 萬港元津貼,供學校聘請通識科教學助理,協助編寫教案及預備教材、教學工具等。

研究顯示,通識科教師面對的主要挑戰是龐大工作量。他們既要不斷更新和編寫議題教案,亦要照顧學生的學習差異、實施獨立專題探究,以及進行多元評核等工作,這無疑增加教師的工作負荷,對教學成效構成影響。

針對通識科教師面對工作量巨大、資料經常需要更新等問題,研究建議教育局提供恆常資助,向每所受政府資助的中學每年提供 20 萬港元,讓學校聘請通識科教學助理(文憑程度)4,協助編寫教案及預備教材、教學工具等。,以減輕通識科教師的工作量,釋放他們的教學空間。

⁴ 參考教育局非公務員職位空缺,教學助理屬文憑程度的,每月月薪為 15545 港元。

5. 檢視通識科課程內容,貫徹該科著重多元討論和跨學科思維訓練的特質,裝備學生能力,配合知識型社會發展的需要。

研究結果顯示,不論受訪專家、教師或學生,均認為目前通識科內容 既深且廣,不僅影響教學成效,亦可能待添教師和學生的壓力。通識 科的目標是發展學生的明辨思考和分析能力,以及培養學生的求知 熱誠,引導他們終身學習,不斷求進;因此,課程內容設計極為重要。

研究建議檢視通識科課程內容,著重多元討論和跨學科的思維訓練,減少單向性的資料元素,裝備學生主動學習能力,配合知識型社會發展的需要。

6. 建議有關當局建立學生意見收集平台,促進通識教育科的發展。

在高中開設通識教育並列為必修必考科,相對傳統主科,仍屬發展的學科,有需要聆聽和收集社會上不同持分者的意見,從而了解重要議題和關注事項,持續優化有關措施。然而,意見收集的對象,除了教育工作者、專上院校、僱主及家長外,學生作為新學制下的重要持分者,他們對通識科教育的意見亦甚具參考價值。

建議有關當局建立學生意見收集平台,冀從學生角度,持續收集學生及畢業生對高中通識科的意見,作為檢討及優化學科的參考。

- 二零零四施政報告。《把握發展機遇 推動民本施政》。 網址:https://www.policyaddress.gov.hk/pa04/chi/index.htm
- 今日校園。〈通識教育 何去何從?〉2017年12月,228期。
- 文匯報。〈通識「黃師」惹憂慮 楊潤雄:會檢討課程〉。2017 年 11 月 14 日,網址:http://paper.wenweipo.com/2017/11/14/HK1711140006.htm
- 立法會。2006 年。「中學教師對新高中學制的意見」調查結果摘要,立法會 CB(2)2705/05-06(01)號文件附件。網址:http://www.legco.gov.hk/yr05-06/chinese/panels/ed/papers/ed0710cb2-2705-1c.pdf
- 立法會。2017 年。「新高中課程下的通識教育科」資料文件。立法會 CB(4)512/16-17(01)號文件。網址:http://www.legco.gov.hk/yr16-17/chinese/panels/ed/papers/ed20170213cb4-512-1-c.pdf
- 立法會。2017 年。立法會 CB(4)422/17-18(02)號文件。 網址: http://www.legco.gov.hk/yr16-17/chinese/panels/ed/papers/ed20170213cb4-422-2-c.pdf
- 立法會。2017 年 2 月。教育事務委員會會議紀要。立法會 CB(4)1449/16-17 號文件。
- 立法會。2018 年 3 月。教育事務委員會回應梁美芬議員有關高中通識教育科事宜。立法會 CB(4)715/17-18(02)號文件。
- 立法會文件:《改革高中及高等教育學制一對未來的投資》,教育統籌局編訂,2004年。網址: http://www.legco.gov.hk/yr04-05/chinese/panels/ed/papers/ed1029cb2-emb-c.pdf
- 香港 01。《反對必修?通識科正好補新高中課程思考斷層》2016 年 5 月 20 日。網址: https://www.hk01.com/反對必修?正好補新高中課程思考斷層
- 星島日報。〈DSE 通識科研棄 1 至 5**只設「及格」與「不及格」〉。2018 年 5 月 2 日。
- 星島日報。〈通識改革或簡化評級 許承恩:治標不治本〉。2018 年 5 月 7 日。
- 星島日報。〈通識科檢討具彈性 專組或明年交報告〉。2018 年 5 月 5 日,網址:http://std.stheadline.com/daily/news-content.php?id=1795841&target=2
- 香港考試及評核局。《核心科目 通識教育-校本評核教師手冊》。網址: http://www.hkeaa.edu.hk/tc/sba/sba_hkdse_core/dse_subject.html?3&2
- 香港教育專業人員協會。2009 年。「新高中課程下的通識教育科 致立法會教育事務委員會立場書」。網址:http://www.legco.gov.hk/yr08-09/chinese/panels/ed/papers/ed0711cb2-2179-1-c.pdf
- 香港教育專業人員協會。2018 年。〈教協 2017 年通識教育科調查結果〉 新聞稿,2018 年 5 月 8 日。網址: https://www.hkptu.org/47829
- 容萬城。2005。*香港教育改革與「新高中通識教育」的實踐與挑戰。*《香港教師中心學報》, Vol.4。

- 教育局。學會學習-課程發展路向(2001 年 6 月)。 網址: http://www.edb.gov.hk/tc/curriculum-development/cs-curriculum-doc-report/learn-learn-2/index.html
- 教育統籌局。2005年。《高中及高等教育新學制-投資香港未來的行動方案》報告書。香港特別行政區政府。
- 教育統籌局。2004 年。《改革高中及高等教育學制──對未來的投資》,立法會諮詢文件。網址:http://www.legco.gov.hk/yr04-05/chinese/panels/ed/papers/ed1029cb2-emb-c.pdf
- 教育統籌委員會。《終身學習。全人發展—香港教育制度改革建議》。2009 年9月。
- 郭康健。2007。*在香港推行通識教育及其對策*。《香港教師中心學報》, Vol.6。
- 陳美齡。《文憑試扼殺學生發展空間和可能》,灼見名家,2017 年 5 月 10 日。網址:http://www.master-insight.com/文憑試扼殺學生發展空間和可能
- 陳家祺。*有關近期對通識教育科討論的回應*。香港電台通識網《集師廣益》。2017 年 3 月。
- 陳家祺。*還學生一個學習權利 對通識科獨立專題探究(IES)的一些反思*。 香港電台通識網《集師廣益》。2017 年 10 月。
- 新聞公布。立法會六題:通識教育科課程支援津貼。2012 年 5 月 2 日。 網址: http://www.info.gov.hk/gia/general/201205/02/P201205020343.htm
- 課程發展議會、香港考試及評核局。《新學制檢討進展報告:新高中學習旅程一穩步邁進》。香港特別行政區政府教育局。2013 年 4 月。
- 課程發展議會與香港考試及評核局聯合編訂。《通識教育科課程及評估指引 (中四至中六)》,2015年11月更新。
- 課程發展議會與香港考試及評核局聯合編訂。「新學制中期檢討與前瞻報告」,2015年11月。網址:

https://334.edb.hkedcity.net/doc/chi/MTR_Report_c.pdf

改善高中通識科的教學與評核 青年研究中心 「教育與創新」研究系列 青年創研庫 香港青年協會

誠邀參與問卷調查

簡介

題,從而探索更合適的教學和評核方式,提升通識教育的學習成 本會青年研究中心正進行「改善中學通識教育教學與評核方式 的研究,旨在了解中學通識教育科教學與評核的推行概況和問

問卷大約需時 10 分鐘。問卷將以不記名方式進行,您提供的資料 是次調查希望了解本港中學教師對通識教育的教學和評核方式的 貴校通識教育科科主任填寫問卷,完成整份 會絕對保密,只供研究分析之用,完成後將會被銷毀。 看法。現誠意邀請

出。您們的協助將對是次研究有莫大幫助。如有查詢,請電 3755 請於 2018 年 4 月 23 日前將已填寫問卷放入附上的回郵信封並寄 1052 或電數至 hrc@hkfyg.org.hk 赋本中心聯絡,謝謝!

題目範疇

ĺ		
	範疇	題目
- .	對中學通識教育科的整體評價	V01 ~ V02
2.	對中學通識教育科教學方式的評價	V03 ~ V16
3.	對獨立專題探究(IES)的評價	V17 ~ V24
4.	對通識教育科中學文憑試的評價	V25 ~ V33
5.	學校資料	V34 ~ V36

。除特別標示的題目外,每條	
쬬	
• •••	
_	
` ≝ ∐	
Ť.	
連	
	1
	0
<u></u>	严
篵	
方格(可選一項
細	
嬹	
請在適當	題目只可
雪	崽
初春	

對中學通識教育科的整體評價 (V01-V02)

,	
哪項能力	
功學生培	
為本港中學的通識教育科有助學生培養以下	
 り通識教	
港中學的	頁)
您認為本	(可選多1
[V01] j	

分析	
多角度	日十具
	c

跨學科思考	以上皆不是
4.	5

獨立思考	溝通和表達
ki	რ

<u>(</u>)
严
W
黜
Ê
_

[N02]

您認為通識教育科對學生學習態度有以下哪項正面影響

鼓勵終身學習 以上皆不適用 & 4. □ □

巡	超随
艦	級時
刑	训
III.	黙
靊	#
粠	캦
` .	ď

[V03] 貴校的通識教育科有採用以下哪項教學方式?(可選多項)

2 對通識教育科教與學方式的評價 (V03-V16)

粉師蹈事	X
]

學生之間小組討論 3.

狄 引 以 形	教師與學生之間 互動討論
]	
<u>:</u>	۲,

課堂專題研習及匯報 4.

附錄

5. 黑顯光訊

83 專題研習

誤日鼠廟 ?

-: 窗作

單元評估

広	
9元教學	
完	
₩	
上河	
介	
作進	
列用作	
肾	
紀	
业	
課時是召	
沿	
茶	
数	
闹	
急	
認	ر. ارا
参	柗
[11]	
_	

[V17] 您認為獨立專題探究(IES)有助學生培養以下哪項能力?(可

選多項)

4. □ 跨學科思考
 5. □ 以上皆不是

多角度分析 獨立思考 溝通和表達

3 2 -2

4. □ 頗足夠	5. 口 非常足夠	6. 口 不知/難説	
1. □ 非常不足夠	2. □ 頗不足夠	3. □ 一般	

[V12] 貴校通識教育科採用了以下哪項評估方式?(可選多項)

当日誤	題研習
子	骨
ς.	ω.

单九部16	學期測驗及考試
1 .	5.

您認為獨立專題探究(IES)能達到以下哪項**目標**?(可選多項) [V18]

反映學生科目學習能力	以下指不是
4	5

癜
重
<u>M</u>
灬
#
影

П

9	7

o 下 迎 難 講						
5.非常同意						
						
· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·						
2. 頗不同意						
下有關獨立專題探究(下IES)的説法,你有幾同呢?	9] IES 有助學生應用通 識教育科所學的知 識	0] IES 的分數按文憑試 成績調整並不合理	1] 教師無法適時跟進 學生 IES 的進度	2] IES 大大增加學生的 功課量	3] IES 的功課量與其於 公開考試所佔的分 數不成正比	4] IES 不應作為校本評 核的方式
以下 翻 IES 意呢?	[V19]	[V20]	[V21]	[V22]	[V23]	[V24]

4 對通識教育科中學文憑試的評價 (V25-V33)

[V25] 你認為通識教育科的中學文憑試有效考核以下哪項能力? (可選多項)

4. □ 跨彎	5. 口 以上	
1. □ 多角度分析	2. □ 獨立思考	3. □ 溝通和表達

□ 跨學科思考□ 以上皆不是

9.不知難請			
si 非常同意			
			
·· 一			
2.頗不同意			
針對通識教育科的中學文憑試,您有幾同意以下的說法?	[V26] 學生有 足夠時間 完 成通識教育科試卷	[V27] 試題 偏重於個別單 元範疇	[V28] 考試能有效反 映學 生能力

元的教學?請以0-10分表示,0分=完全不足夠,10分=非 [V29] 整體而言,您認為現時是否有足夠**課時**完成通識教育科各單 常足夠,5分=一般。

[N30] 您認為現時為通識教育科進行**備課**的工作量如何?請以 0-10 分表示,0 分=完全沒有,10 分=極大,5 分=一般。

[V31] 您認為現時為通識教育科進行多元評核方式的工作量如何? 請以 0-10 分表示,0 分=完全沒有,10 分=極大,5 分=一

[N32] 您認為現時教師就 獨立專題探究 所需的工作量如何?請以 0-10 分表示,0 分=完全沒有,10 分=極大,5 分=一般。	是次研究旨在探討如何改善通識教育科的教學與評核方式,如 閣下願意進一步接受我們的深入訪談,請留下聯絡方法。
<i>₩</i>	[V35] 聯絡方法:
[N33] 如果就現行通識教育的評核方式作出改善,您認為首要做的 是甚麼?	老師姓名:
	聯絡電郵:
5 學校資料 (V34-V36)	
[V34] 您現正任教的學校類別:	問卷完,多謝回答
1. □ 官立 2. □ 貧助 3. □ 直資	
[V35] 您任教通識教育科有多少年?	
年 (實數)	

附錄二

青年研究中心 香港青年協會

青年創研庫

改善高中通識科的教學與評核 「教育與創新」研究系列

青年網上問卷調查

調查對象:17-24歲、曾接受新高中學制通識教育的香港青年協會

: 向上述調查對象發送邀請電郵,邀請會員自行於網上填 調查方法

答問卷

調查日期:2018年4月上旬

題目範疇

ĺ		
	範疇	題目
<u>←</u>	對中學通識教育科的整體評價	V02 ~ V03
2.	對中學通識教育科教學方式的評價	V04 ~ V16
3.	對獨立專題探究(IES)的評價	V17 ~ V24
4.	對通識教育科中學文憑試的評價	V25 ~ V28
5.	個人資料	V29 ~ V31

簡介

香港青年協會正就青年對中學通識教育科的教學和評核方式收集意 見。

我們經隨機抽樣選出受訪會員,現誠意邀請你給予協助,填答本問 粅 為答謝你的支持,我們將會在調查完結後選出 50 名填答所有問題的會員,送贈港幣\$50 之 Haagen Dazs 雪糕券。

問卷只需 10 分鐘完成。你提供的資料會絕對保密,只供研究分析用 涂。

如有任何問題,請聯絡香港青年協會青年研究中心:3755 7022 / yr@hkfyg.org.hk

第一部分 選出受訪者

[V01] 為確定你是合適的受訪者,請提供你應考中學文憑試通識教 育科的年份資料

年(如:2012,...,2017,2018)

(非 2012-2018 年 →[V_exit])

從未應考中學文憑試通識教育科(不包括準備應考 2018 年 度文憑試的學生)。 (→[V_exit]) α

第二部分 非合適受訪者

我們期望日後有機會再邀請你填答問卷。(跳至[完結]) [V_exit] 謝謝。你不屬於是次研究的訪問對象。

問卷內容 第三部分

3.1 對中學通識教育科的整體評價 (V02-V03)

[V02] 你認為中學通識教育科有助你培養以下哪項能力?(可選多項)

多角度分析

跨學科思考 4.

獨立思考

溝通和表達 2 6

無助你培養以上四項能力 5.

你認為中學通識教育科對你的學習態度,有以下哪項正面影 響?(可選多項) [\03]

← ~;

鼓勵終身學習

推動自主學習 提升課堂參與度

以上皆不是 ю. 4_.

3.2 對中學通識教育科教與學方式的評價 (V04-V16)

[V04] 你的中學通識教育科採用以下哪項教學模式?(可選多項)

教師授課 1. 4.

學生之間小組討論

教師與學生之間互動討論

課堂專題研習及匯報 ю. 4.

(即教師與學生就課題或

時事議題交流意見)

你認為以下哪項教學模式能培養你的多角度分析能力 [\02]

(可選多項)

教師授課

課堂專題研習及匯報

以上皆不是 4. 7. 教師與學生之間互動討論

學生之間小組討論 -. ८. છ.

[V06] 你認為以下哪項教學模式能訓練你的獨立思考?(可選多項)

教師授課

課堂專題研習及匯報 4.

以上皆不是 5. 教師與學生之間互動討論

學生之間小組討論 S 6

[V07] 你認為以下哪項教學模式能提升你的溝通與表達能力 (可選多項)

教師授課

課堂專題研習及匯報

以上皆不是 4. 7. 教師與學生之間互動討論

學生之間小組討論 , ഗ რ

·V08] 你認為以下哪項教學模式能培訓你的跨學科思考?(可選多項)

教師授課

課堂專題研習及匯報

以上皆不是

4. 7. 教師與學生之間互動討論

. ഗ რ

學生之間小組討論

[V09] 你認為以下哪項教學模式能推動你自主學習?(可選多項)

教師授課

課堂專題研習及匯報 以上皆不是 4. 3. 教師與學生之間互動討論

學生之間小組討論 . ഗ რ

[V10] 你認為以下哪項教學模式能提升你對課題的學習興趣

(可選多項)

教師授課 .

課堂專題研習及匯報 以上皆不是 4. 3. 教師與學生之間互動討論

學生之間小組討論

2 8

[V11] 你認為以下哪項教學模式能提高你在課堂的參與度 (可選多項)

教師授課 - 2. ε.

課堂專題研習及匯報 4. 3. 教師與學生之間互動討論

以上皆不是

學生之間小組討論

[V12] 你認為通識教育科的課時是否足夠用作進行上述多元教學方

非常不足夠 頗不足夠 -. ∠. છ.

頗足夠

非常足夠 4. 7.

不知/難説

你的中學通識教育科採用了以下哪項評估方式?(可選多項)

[V13]

單元評估

4. 7.

學習日誌 專題研習

. ഗ რ

學期測驗及考試

你認為以下哪項評估模式有助你了解自身能力不足之處 [V14]

(可選多項)

習作

學期測驗及考試 單元評估 4.

學習日誌 專題研習 -. ⊲. છ.

以上皆不是

[V15] 你認為以下哪項評估模式能提升你的學習動機?(可選多項)

學習日誌 專題研習 習作 -. ८. છ.

學期測驗及考試 單元評估

4. 3. 9.

以上皆不是

[V16] 你認為以下哪項評估模式有助你根據個人成績調整學習方 式?(可選多項)

習作 -. ८. છ.

單元評估

學期測驗及考試 4. 3. 9.

學習日誌 專題研習

以上皆不是

對獨立專題探究(IES)的評價 (V17-V24) 3.3

[V17] 你認為獨立專題探究(IES)有助你培養以下哪項能力 (可選多項)

多角度分析

跨學科思考 4. 3.

無助你培養以上四項能力

獨立思考 溝通和表達 S 6.

[V18] 你認為獨立專題探究(IES)能達到以下哪項目標?(可選多項)

推動自主學習

反映學生科目學習能力 以上皆不是 4. 7.

減輕公開考試壓力

. ഗ რ

提升學習動機

102

世	(好)	内	[\Z6	[V27] [V28			4 面	[V29]
6. 不好難	k 臑							
2. 非常同	巨顺							
4 顧 同 章	á							
8. 日報								
2.顧不同	巨顺							
← 非 常 下	一回顺							
以下有關獨立專題探究(下稱IES)的説法,你有幾同意呢?		[V19] IES 有助你應用通識教育科所學的知識。	[V20] IES的分數按文憑試成 續調整並不合理。	[V21] 教師無法適時跟進學生 IES的進度。	[V22] IES 的功課量太大。	[V23] IES 的功課量與其於公	開考試所佔的分數不成 正比。	[V24] IES 不應作為校本評核的方式。

9.	K	知/	羅	뾆							
2.	井	괖	Щ	顺							
4.	陶	IΠ	幯								
რ		殺									
7	随	K	П	顺							
-	非	驰	K	П	顺						
根據你在通識教育科的中學文憑	試經驗,你有幾同意以下的說	法?		(如你屬本屆文憑試考生,未曾應	考通識教育科文憑試,請以「校	內模擬考試」的經驗作出評價)	[V26] 你有足夠時間完成通識教	育科試卷	[V27] 試題偏重於個別單元範疇	[V28] 公開考試能有效反映你的	能力

J人資料 (V29-V31)

歲 (實數) 9] 年齡:

[V30] 性別:男/女

[V31] 教育程度:

,能有效考核,	
[V25] 你認為通識教育科的中學文憑試	力?(可選多項)

3.4 對通識教育科中學文憑試的評價(V25-V28)

- ი რ
- 多角度分析 獨立思考 溝通和表達
- 跨學科思考 以上皆不是 4. 6

5 有獎遊戲送贈雪糕券

為答謝你的支持,我們會送出港幣\$50 之 Haagen Dazs 雪糕券予完成問卷,並提供最佳研究題目建議的 20 名受邀會員。如你有興趣取得雪糕券,請回答以下問題,並提供姓名、email 及地址以供聯絡用途。獲贈雪糕券人士將於 2018 年 6 月 30 日前收到電郵通知。

[N32] 請為「教育與創新」系列建議一個合適的研究題目,提供最佳答案的 50 名會員將獲得雪糕券(需提供姓名、email 及地址以供聯絡用途):

我不需要雪糕券	
_:	

	 m
7 K T K = - 2	我建議的研究題目
,	2.
	• •

[V33] 姓名:
[V34] email :
[V35] 聯絡地址:
[7.36] 聯络電話・

香港青年協會私隱政策 //with link//

[完結] 問卷已完成。非常感謝您的參與。

香港青年協會

The Hong Kong Federation of Youth Groups

香港青年協會 hkfyg.org.hk | m21.hk

香港青年協會(簡稱青協)於 1960 年成立,是香港最具規模的青年服務機構。隨著社會不斷轉變,青年所面對的機遇和挑戰時有不同,而青協一直不離不棄,關愛青年並陪伴他們一同成長。本著以青年為本的精神,我們透過專業服務和多元化活動,培育年青一代發揮潛能,為社會貢獻所長。至今每年使用我們服務的人次近 600 萬。在社會各界支持下,我們全港設有 70 多個服務單位,全面支援青年人的需要,並提供學習、交流和發揮創意的平台。此外,青協登記會員人數已達 46 萬;而為推動青年發揮互助精神、實踐公民責任的青年義工網絡,亦有逾 20 萬登記義工。在「青協・有您需要」的信念下,我們致力拓展 12 項核心服務,全面回應青年的需要,並為他們提供適切服務,包括:青年空間、M21 媒體服務、就業支援、邊青服務、輔導服務、家長服務、領袖培訓、義工服務、教育服務、創意交流、文康體藝及研究出版。

青年研究中心

Youth Research Centre

yrc.hkfyg.org.hk

資訊科技發展一日千里,新思維和新事物不斷湧現。在知識型經濟社會下, 實證和數據分析尤其重要,研究工作亦需以此為根基。青協青年研究中心一 直不遺餘力,以期在急速轉變的社會中,加深認識青年的處境和需要。

青協青年研究中心於 1993 年成立,過去 20 多年間,持續進行有系統和科學性的青年研究,至今已完成超過 350 項研究報告,為香港制定青年政策和策劃青年服務,提供重要參考。現時主要研究工作亦包括《青年研究學報》和《香港青年趨勢分析》系列等。

為進一步強化研究領域和青年參與,中心於 2015 年特別成立青年創研庫, 以青年角度分析社會問題、表達意見,冀為香港未來發展建言獻策。 2015-2017年間,創研庫共完成 24 項研究報告。

青年領袖發展中心

Leadership 21

leadership21.hkfyg.org.hk

青年領袖發展中心於 2000 年成立,致力培養高質素的領袖人才,至今已為接近 15 萬名學生領袖提供有系統及專業訓練。其中《香港 200》領袖計劃,每年選拔具領導潛質的青年學生,培養他們願意為香港貢獻的心志。而「香港青年服務大獎」旨在表揚持續身體力行,以服務香港為己任的青年,期望他們為香港未來添上精彩一筆。中心與國際知名的「薩爾斯堡全球論壇」合作,在港舉辦培訓活動,讓本地青年開拓更廣闊的國際視野。青協已參與活化前粉嶺裁判法院,成立全港首間香港青年協會領袖學院,下設五個院校,重點培訓領袖技巧、傳意溝通、中國和全球視野以及社會參與。

青年創研庫

Youth I.D.E.A.S.

青協青年研究中心於 2015 年成立青年創研庫,是本港一個屬於青年的智庫。

新一屆(2017-2019 年度) 青年創研庫由 75 位專業才俊、青年創業家與大專學生組成。他們大部份均曾參與青協領袖發展中心的訓練課程。此外,八位專家、學者亦應邀擔任成員的顧問導師,就各項研究提供寶貴意見。

青年創研庫是年輕人一個獨特的意見交流平台。他們就著青年關心和有助香港持續發展的社會議題或政策,探討解決對策和可行方案。

青年創研庫持續與青年研究中心攜手,定期發表研究報告。四項專題研究系列包括:(一)經濟與就業;(二)管治與政制;(三)教育與創新;及(四)社會與民生。

研究報告一覽

系列	主題
Serial No.	工店 Titles
YI001	Titles
11001	大靈兵才——如何開和自牛就未山路 The Opportunities of Vocational Training for Youth Employment
YI002	年輕一代可以為高齡社會做什麼?
11002	中程 10可以為同國社首個任 2 ! What can the Younger Generation Do for an Aged Society?
YI003	誰願意參與公共事務?
11005	能源总多典公关事统: Who is Willing to Take up Positions in Public Affairs?
YI004	促進青年參與創新科技的障礙與對策
11004	に延月午参乗制制件政制件機械要到水 Encouraging Young People to Participate in Innovation and Technology
	Development
YI005	如何促進科技創業的發展條件
	Enhancing the Conditions for Technology Start-ups
YI006	輸入人才的機遇及影響
	Attracting Talents to Hong Kong: Impact and Opportunities
YI007	青年看公眾諮詢的不足與障礙
	Young People's Perception on Public Consultations
YI008	「翻轉教室」有助提升香港學生自主學習?
	Do "Flipped Classrooms" Motivate Students to Learn?
YI009	香港擔任「超級聯繫人」的挑戰與機遇
	Challenges and Opportunities: Hong Kong's Role as a Super-Connector
YI010	年輕一代為何出現悲觀情緒
	What Makes Young People Feel Negative
YI011	青年看立法會的職能與運作
	Young People's Views on the Roles and Functions of the Legislative
	Council
YI012	青年對持續進修的取態
	Young People's Views on Continuous Learning
YI013	多元發展香港旅遊業
	Diversifying Hong Kong's Attractions to Boost Tourism
YI014	少數族裔人士在港生活的困境
	Challenges Faced by Ethnic Minorities in Hong Kong
YI015	青年對公務員及其所面對挑戰的意見
	Young People's Views on Civil Servant Challenges
YI016	中學生對體育教育的意見和取態
	Attitude of Secondary Students on Physical Education
YI017	新生代的彈性就業模式
	Flexible Employment of Today's Youth
YI018	青年對香港城市規劃的願景
	Young people's Views on "Hong Kong 2030+"
YI019	青年對政治委任官員的期望
	Young People's Views on the Performance of Political Appointments
YI020	小學創科教育的狀況與啟示
	STEM Education in Primary Schools
YI021	香港創意工藝產業化的發展挑戰與機遇
	Challenges and Opportunities Facing the Development of Creative
	Craftsmanship in Hong Kong
YI022	青少年如何處理壓力
	How Young People Cope with Stress
YI023	香港青年看社會團結
	Young People's Views on Togetherness
YI024	高中學生對「休學年」的取態
	Views of Senior Secondary Students on Taking a Gap in Their Studies

系列	主題
Serial No.	Titles
YI025	如何建立公眾對政府的信任
	Building Public Trust in the Government
YI026	改善中學 STEM 教育的資源運用
	STEM Education in Secondary Schools: Improving Resource Utilization
YI027	電競業在香港的發展機遇
	e-Sports in Hong Kong
YI028	提升香港器官捐贈率
	Promoting Organ Donation in Hong Kong
YI029	促進特區政府電子服務
	Enhancing e-Government in the HKSAR
YI030	改善高中通識科的教學與評核
	Improving Liberal Studies in Senior Secondary Education

Donation / Sponsorship Form 捐款表格

e-Giving
回線回
1000
aiving hkfyg org hl

giving.hkfyg.org.hk Please tick (✓) boxes as appropriate 請於合適選項格內,加上"✓": I am / My organization is interested in donating 本人/本機構 願意捐助 □ HK\$10,000 □ HK\$5,000 □ HK\$2,000 □ HK\$1,000 □ HK\$800 □ HK\$500 □ HK\$200 □ Other 其他 HK\$ Receipts will be issued for all donations over HK\$100 and are tax-deductible. 所有港幣 100 元或以上捐款,將獲發收據作申請扣税之用。 Donation Method 捐款方式 Cheque 支票 Cheque No. 支票號碼 Crossed cheques should be made payable to: The Hong Kong Federation of Youth Groups 劃線支票抬頭祈付: 香港青年協會 Direct Transfer 銀行轉賬 Internet Banking "Bill Payment" or Direct transfer to the Hang Seng Bank, account no. "Charity Donation" Services 存款予本會**恒生銀行賬戶:** 773-027743-001 本地銀行網上理財「繳費」或「慈善捐款」 Date of Payment 轉賬日期: Please use your contact number as the bill account number (if applicable). If you need a receipt, please send us the bank's receipt / transaction record together with this form. 請以您的電話號碼作為賬單/賬戶號碼(如適用)。請將銀行存款證明/交易紀錄連同捐款表格交回。 銀行戶口每月自動轉賬 (表格將另函寄上。) Monthly direct debit (We will send you the Authorization Form.) PPS Payment 繳費靈 PPS Payment (The merchant code for The Hong Kong Federation of Youth Groups is 9345. Please use your contact number as the bill account number.) 繳費靈 (本會登記商戶編號:9345;請以您的電話號碼作為賬單/賬戶號碼) Date of Payment 轉賬日期 Credit Card 信用卡 □ VISA ☐ MasterCard □ One-off Donation 單次捐款 □ Regular Monthly Donation 每月捐款 Signature of Card Holder Card Number **Expiry Date** 持卡人簽署 信用卡號碼 有效期至 (MM月/YY年) Name of Card Holder HK 港幣 持卡人姓名 Donor Information 捐款者資料 Name of Donor 捐款人姓名 Name of Sponsoring Organization Name of Contact Person

The Hong Kong Federation of Youth Groups (the Federation) respects the privacy of individuals. We do our best to ensure the collection, use, storage, transfer and disclosure of your personal data comply with the Personal Data (Privacy) Ordinance You have the right to access and correct your personal data and request a copy of the said data. You can make your request to personaldata@hkfyg.org.hk. Your request will be answered in 40 days. A fee may be charged for processing a data access request.

□ Yes 是

□ No 否

Fax Number 傳真號碼

Name for Receipt

收據抬頭

Your personal data may be used for purposes related to participation in various programmes and activities, issuing of receipts, collection of user feedback, conduct of analysis, and any other initiatives related to the aims and objectives of the Federation. Please indicate below if you agree to being contacted for these purposes. Should you wish to stop receiving news and information from the Federation and its service units, please contact us at unsubscribe@hkfyg.org.hk.

香港青年協會(青協)非常重視個人私隱,並確保轄下之服務於任何情況下收集、使用、儲存、轉移及查閱個人資料 之程序均符合香港的《個人資料(私隱)條例》的要求。您有權要求查閱和改正所提供的個人資料及索取有關資料的複

如需查詢或改正個人資料,可電郵至 personaldata@hkfyg.org.hk。在收到您提出的要求後,本會將在 40 天內給予回 覆, 並將可能就此收取合理的費用。

您提供之個人資料將用作參與活動的相關用途、簽發收據、收集意見、資料分析,及其他配合本會宗旨及使命的事 項。請在下面的方格上填上剔號,表示您是否願意收到本會通訊。如需取消接收青協及有關單位的資訊,請電郵至 unsubscribe@hkfyg.org.hk 與青協職員聯絡。

I / We do not wish to receive communication through the channels below *:

本人 / 本機構 不希望從以下渠道接收通訊 *:

贊助機構名稱 Tel Number 聯絡電話

Do you need a receipt?

是否需要捐款收據?

□ Email 電郵 □ Mail 郵寄

□ Phone 電話

Please send this form with your crossed cheque / the bank's receipt to:

捐款表格、劃線支票/銀行存款證明,敬請寄

Partnership and Resource Development Office The Hong Kong Federation of Youth Groups 21/F, The Hong Kong Federation of Youth Groups Building

21 Pak Fuk Road, North Point, Hong Kong

香港北角百福道 21 號 香港青年協會大廈 21 樓 香港青年協會「伙伴及資源拓展組」

聯絡人

Email 電郵

Fax 傳真: 3755 7155 Email 電郵: partnership@hkfyg.org.hk

Tel 電話: 3755 7103

Donation Website 捐款網站: giving.hkfyg.org.hk