

## 研究摘要

香港自 2009 年開始實施教育改革的新高中學制；新通識教育科(簡稱通識科)亦於同年在中學四年級推行，成為中學文憑考試四個核心科目之一<sup>1</sup>。

根據教育局在 2015 年更新的通識教育科課程及評估指引<sup>2</sup>，通識教育旨在透過研習題材廣泛的當代議題，拓闊學生的知識基礎，加深他們對社會的認識。通識科主要是協助學生聯繫不同學科的知識和概念，讓學生從多角度探討問題，發展學生獨立學習能力，以及培養他們明辨思考的技能，並補足傳統學科未有緊密聯繫現實生活的不足。

不過，通識科自推行以來，社會各方對此學科的教學和評核方式，不時出現討論或爭議；尤其對於該科「議題探究」模式的教與學，以及由「公開考試」和「校本評核」組成的評估方式，有所質疑。

在教與學方面，根據當局早年資料文件<sup>3</sup>，在「議題探究」的教與學模式中，教師須提供機會予學生提出問題、搜集資料、建立論證，讓學生發展推論的能力，並熟習各類觀點，從而協助學生培養獨立學習及多角度思考能力。

然而，有論者認為，上述並非本地主流的教與學模式，教師和學生對有關教學方法尚未充分把握。社會對其不設教科書，以及過分依賴教師教學專業判斷等情況，表達不同意見，其中包括擔心通識教育會流於表面，未能達致科目的預期目標等。

至於評核方面，其中「公開考試」部分，由兩份合計 3 小時 15 分鐘的試卷為主，佔學生在該科文憑考試成績的八成比例。不少教師和學生均曾反映，公開考試的作答時間過短、試題過多、議題偏重個別學習範疇，以至無法真實反映學生分析和多角度思考的能力<sup>4</sup>。

<sup>1</sup> 四個核心科目為中國語文、英國語文、數學和通識科。

<sup>2</sup> 《通識教育科課程及評估指引(中四至中六)》，課程發展議會與香港考試及評核局聯合編訂，2015 年更新，網址：<http://334.edb.hkedcity.net/new/tc/curriculum.php>

<sup>3</sup> 立法會文件：《改革高中及高等教育學制—對未來的投資》，教育統籌局編訂，2004 年。網址：<http://www.legco.gov.hk/yr04-05/chinese/panels/ed/papers/ed1029cb2-emb-c.pdf>  
香港 01，《反對必修？通識科正好補新高中課程思考斷層》2016 年 5 月 20 日。網址：<https://www.hk01.com/反對必修？通識科正好補新高中課程思考斷層>

<sup>4</sup> 陳美齡，《文憑試扼殺學生發展空間和可能》，灼見名家，2017 年 5 月 10 日。網址：<http://www.master-insight.com/文憑試扼殺學生發展空間和可能>

而「校本評核」部分為獨立專題探究(英文簡稱 IES)，是一項由學生主導的自主學習經歷；佔學生在該科文憑考試成績的兩成比例。雖然香港考試及評核局(簡稱考評局)於2017年更新 IES 的校本評核教師手冊<sup>5</sup>，使 IES 評估有更清晰的指引和評分準則；然而，IES 分數與文憑試成績掛鈎、課業量大、所佔課時與分數不成正比、評分要求過高等問題，也令社會出現不少評議，質疑 IES 的評核成效，以及其減輕考試壓力的作用。

是項研究嘗試深入了解本港高中通識教育科的推行概況，特別就學科的教學與評核，探討學生和教師的評價及意見，從而探索改善的可行方向，進一步發揮通識教育科的效益和意義。

## 主要討論

### 1. 高中通識教育科的價值普遍獲受訪專家、教師及學生肯定。高中通識科的設立有其重要意義，有助拓寬學生的思考角度和學習能力，配合知識型社會的需要。

本研究的通識科科主任問卷調查顯示，在 126 名受訪教師中，較多受訪者認同通識教育科有助學生培養多角度分析(94.4%)、溝通與表達(77.0%)、獨立思考(74.6%)和跨學科思考(62.7%)等；反映教師對通識科的評價相對正面。有個案教師更表示，由於就讀高中時，受到通識科的啟迪，令他投身成為通識科教師。

至於青年網上調查亦顯示，在 861 名受訪青年中，逾八成(83.3%)受訪者認為通識教育科有助個人培養多角度分析。至於認為有助培養獨立思考(44.4%)、溝通和表達(33.1%)和跨學科思考(30.2%)等，評價屬一般。

高中通識科的設立有其重要意義，可填補傳統學科的不足，為學生提供嶄新的學習經歷，從中發展他們的共通能力，培養正面價值觀，並讓他們掌握學會學習的能力，進而終身學習，配合知識型社會的需要。

<sup>5</sup> 香港考試及評核局。《核心科目 通識教育-校本評核教師手冊》。

網址：[http://www.hkeaa.edu.hk/tc/sba/sba\\_hkdse\\_core/dse\\_subject.html?3&2](http://www.hkeaa.edu.hk/tc/sba/sba_hkdse_core/dse_subject.html?3&2)

**2. 通識科的教學面對多方挑戰。通識科教學能否成功推行，教師角色起關鍵影響。受訪的通識科教師認為，工作量、課程範圍、學生學習差異、教學經驗參差，以及對教師專業的信任等，均為主要挑戰。**

問卷調查結果顯示，整體受訪教師認為，現時為通識教育科進行備課、多元評核，以及獨立專題探究等方面的工作量相對較大，以 0-10 分計(分數愈高，工作量愈大)，平均分分別為 7.98、7.73 及 8.22。而教師個案訪談亦顯示，不論在處理課程的深度與廣度、照顧學生多樣性、進行獨立專題探究，以及多元評核等，均面對不少挑戰。

相對傳統的中、英、數科目，高中通識教育科屬較新的核心學科，教師需要花大量時間和精力去適應和準備。高中通識科能成功落實，教師起關鍵作用。如何紓緩教師面對的困難和壓力，並釋放教師的教學空間，當局必須正視。

**3. 必須提升教與學的質素水平與策略。受訪教師對通識科教學模式的評價較受訪學生相對為高；要通識科成功落實並取得良好效果，運用合適的教與學策略和多元教學方法，不可或缺。**

研究顯示，受訪教師對通識科教學模式的評價，相對受訪學生為高。問卷調查結果顯示，較多受訪教師認為「互動討論」(91.3%)和「小組討論」(90.5%)相對最能提高學生的課堂參與度；「研習及匯報」(83.3%)最能推動學生自主學習；至於「教師授課」(68.3%)則最能培訓學生跨學科思考。

網上調查顯示，較多受訪青年認為「互動討論」相對最能培養多角度分析能力(72.1%)和提高課堂參與度(65.9%)；而「小組討論」(62.0%)相對最能提升溝通與表達能力。至於對「教師授課」的教學模式，整體評價則一般。不過，有青年個案表示，因教師生動的教學方法，令她由不喜歡通識科變為喜歡。另有個案亦表示，教師靈活及生活化的教學方法，使學習通識科變得更「立體」和「貼地」。

在新高中學制下，有別於傳統授課模式，教師需要運用多元和靈活的教學方法。教師若能運用合適的教與學策略和多元教學方法，不僅可提高學習質素和學生的探索精神，更可加強學生的課堂參與度，促進自主學習，讓學生感受通識科所帶來的裨益。

**4. 「獨立專題探究」(IES)存在優化空間。「獨立專題探究」的原意是讓學生有一個自主學習經歷，進一步幫助他們整合所學知識；但在實踐上卻出現落差，應加以改善。**

研究綜合 12 位個案教師的訪問結果，部分受訪教師認同 IES 理念，認為有助推動學生自主學習、培養學生獨立思考能力，以及讓學生獲得屬於個人的學習經歷，是通識教育中不可或缺的部分。不過，亦有受訪個案教師認為，IES 對學生和老師要求過高，並認為校本評核根據公開考試成績而調整分數，對學生既不公平，亦失卻意義。

另外，綜合 12 位個案青年的訪問結果，部分受訪個案認為 IES 能反映學生能力，避免一試定生死，並能為文憑試「補底」。但對 IES 持相反意見的受訪個案，則認為 IES 未能反映學生的能力，甚至可能出現抄襲、替代的情況。有個案亦表示，學生付出的時間和努力，與 IES 所佔分數的比例不合理；加上學生既要應付公開試，又要兼顧 IES，壓力不輕。另有個案認為，校本評核的分數與公開試成績掛鉤，欠缺透明度。

高中通識科設有 IES，用意雖佳，但理想與現實出現落差，對教師和學生均帶來極大挑戰。2017 年起施行的 IES，或許能令教師和學生有較清晰方向；然而，過分側重文字表達能力、評核標準不一等問題，仍是現時 IES 的一大局限。如何持續優化 IES，值得進一步探究。

**5. 受訪教師與學生對通識科的評核方式意見不一。其中對中學文憑考試的意見分歧顯著。**

是項研究的教師問卷調查顯示，近六成(59.2%)受訪教師同意，通識科考試能有效反映學生能力，逾一成(12.8%)則表示不同意。另有逾兩成半(26.4%)同意試題偏重於個別單元範疇，四成(40.8%)則表示不同意。此外，逾一成半(18.4%)受訪教師同意學生有足夠時間完成通識教育科試卷，而逾半數(51.2%)則表示不同意。

青年網上調查則顯示，逾兩成半(26.5%)受訪青年同意通識科考試能有效反映個人能力，逾四成(43.3%)表示不同意。另外，逾三成半(37.5%)同意試題偏重於個別單元範疇，逾一成半(17.0%)表示不同意。至於是否同意有足夠時間完成通識教育科試卷，表示不同意(39.9%)的略高於同意者(34.6%)，相差 5 個百分點。

研究結果顯示，受訪學生與教師對通識科文憑試的觀感有差距，對評核方面的意見不一；凸顯在課程釐訂或檢討過程中，諮詢不同持分者意見的重要性，尤其是青年學生的意見，他們是其中重要的持分者。

**6. 簡化評級未必有助減輕學生壓力。就有建議將通識科評級簡化為及格與不及格，有關做法不僅對學科和教師顯得不重視，亦可能減低學生學習通識科的動機，影響通識科的長遠發展。**

近期有報道指，教育局將就通識科啟動檢討機制，交由去年底成立的學校課程檢討專責小組，探討改革方向，其中包括考慮由現行「1」至「5\*\*」七個評級，改為「及格」及「不及格」兩個級別；有關檢討及改革措施，備受社會關注。

綜合多位受訪專家意見，均認為將通識教育科評級簡化，將影響整個學習氛圍，減低學校和學生對科目的重視程度，並有違當初成立通識科的原意。若把評級簡化為「及格」及「不及格」，學生最終可能將壓力轉至其他傳統科目。有受訪專家更認為，如要處理高中生的考試壓力問題，應從整個新高中學制入手。此外，有受訪個案教師認為，簡化評級既顯出對學科和教師的不重視，亦會削弱通識科的資源投放，影響該科目的長遠發展。

評估學生能力是教育的重要一環。任何有關評核模式的變動，對準確掌握學生的能力、學生學習通識的動力，以及對大學收生的要求等，均帶來連鎖影響，因此必須作慎重考量。

## 建議

基於上述研究結果及討論要點，我們認為值得考慮下列建議，以改善本港高中通識教育科的教學與評估：

1. 成立「通識教育資源中心」，公開供教師及學生免費使用，讓他們在探究特定議題時，能獲得較多元的觀點。

在議題籌備的階段，通識科教師及學生均需要搜集大量不同觀點、角度的資料，增進教與學的成效。雖然個別媒體機構、教育網站均有提供相關教學素材或教案；然而，不同機構可能有其不同取向或局限，未能為教師及學生提供全面及多角度的觀點及訊息；另或礙於版權問題，一些短片或文章未能廣泛供教師及學生合法使用。

因此建議教育局增撥資源，由本地大學攜手，合作營運一所具認受性的「通識資源中心」，按通識科的不同單元，搜羅多角度的文字、數據及影像資料，並按各個探究議題作出整理，公開予教師及學生免費使用。

2. 為現有通識單元編撰「知識概念基礎」，助學生打好學習通識的基礎。

通識教育科的價值受到肯定，應為該科的長遠發展作出規劃。現時通識教育科的內容，主要由三個學習範疇、六個單元組成，從個人、社會、國家、世界至環境，涉獵的層面全面。而學與教主要是透過議題探究，促進學生多角度思考，從而建構知識。然而，要有效促進學生就不同議題作出思考及討論，必須為學生先打好學習基礎，包括涵蓋六個單元的知識概念基礎（**Concept Building Blocks**）。

研究建議教育局邀請本地大學攜手合作，為現有的通識單元編撰「知識概念基礎」，協助通識科教師及早在中四學習階段教授，繼而開展議題探究的學與教方法，使學生在整個通識學習上，既有廣泛的理論基礎，亦具備參與討論的能力。

3. 為通識科教師特設專業培訓課程，提升教師跟進學生以非文字形式（例如紀錄片製作）進行「獨立專題探究」的能力，減少因學生語文能力差異帶來的學習困難。

校本評核主要是「獨立專題探究」的研究報告。學生可選擇以文字或非文字形式進行。對某些書寫能力較弱的學生而言，用文字形式完成其「獨立專題探究」研究報告，有一定困難。

建議透過教育局為通識科教師特設的專業培訓課程，提升教師跟進學生以非文字形式（例如紀錄片製作）進行「獨立專題探究」的能力，減少部分學生因語文能力懸殊，帶來學習阻礙。

4. 提供恆常資助。建議向每所受政府資助的中學，每年提供 **20** 萬港元津貼，供學校聘請通識科教學助理，協助編寫教案及預備教材、教學工具等。

針對通識科教師面對工作量巨大、資料經常需要更新等問題，研究建議教育局提供恆常資助，向每所受政府資助的中學每年提供 **20** 萬港元，讓學校聘請通識科教學助理(文憑程度)<sup>6</sup>，協助編寫教案及預備教材、教學工具等，以減輕通識科教師的工作量，釋放他們的教學空間。

5. 檢視通識科課程內容，貫徹該科著重多元討論和跨學科思維訓練的特質，裝備學生能力，配合知識型社會發展的需要。

研究結果顯示，不論受訪專家、教師或學生，均認為目前通識科內容既深且廣，不僅影響教學成效，亦可能待添教師和學生的壓力。通識科的目標是發展學生的明辨思考和分析能力，以及培養學生的求知熱誠，引導他們終身學習，不斷求進；因此，課程內容設計極為重要。

研究建議檢視通識科課程內容，著重多元討論和跨學科的思維訓練，減少單向性的資料元素，裝備學生主動學習能力，配合知識型社會發展的需要。

---

<sup>6</sup> 參考教育局非公務員職位空缺，教學助理屬文憑程度的，每月月薪為 15,545 港元。

## 6. 建立學生意見收集平台，促進通識教育科的發展。

在高中開設通識教育並列為必修必考科目，相對傳統主流學科，仍屬發展初階，當局有需要聆聽和參考社會不同持分者的意見，從而了解重要議題和關注事項，持續優化有關措施。而意見收集的對象，除了教育工作者、專上院校、僱主及家長外，學生作為新學制下的重要持分者，他們對通識教育的意見值得重視。研究建議建立學生意見收集平台，冀從學生角度掌握問題，促進通識教育科的長遠健康發展。