

青年創研庫

「民生」專題研究系列

青年創研庫
Youth I.D.E.A.S.



「假新聞」- 現況與應對的探討

2022年5月



香港青年協會
the hongkong federation of youth groups





01

研究背景



02

研究問題及方法



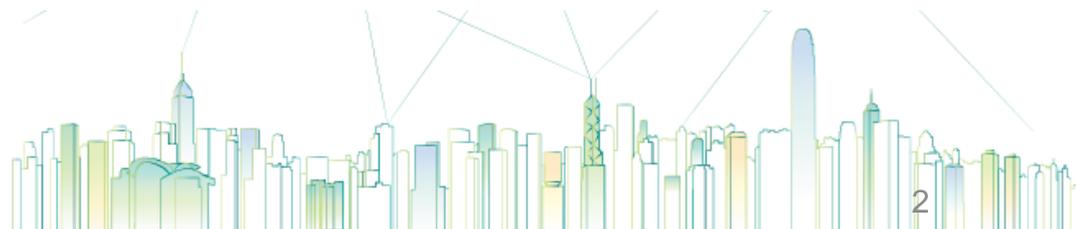
03

研究結果



04

主要建議



研究背景

「假新聞法」？

AM
730

19人涉煽惑違反
防疫措施等罪被捕

保安局局長
鄧炳強

正研究假新聞法

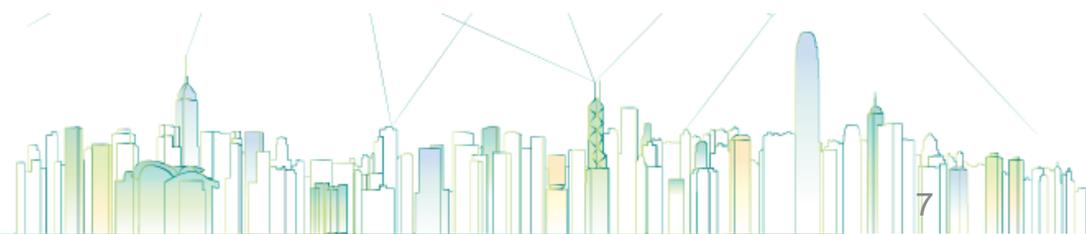
陳積志：
已聘團隊研究應對假新聞資訊
冀年中提具體方案

頭條日報

研究問題及方法

研究問題

- 1) 了解青年對假新聞的認知，接觸和傳播不實資訊的狀況，收集青年對「假新聞法」的取態和意見
- 2) 探討假新聞現象的成因和對社會的影響
- 3) 審視立法和非立法措施利弊，就如何應對假新聞提出適合香港情況的建議



研究方法

2022年1月至3月



網上問卷調查

共740名15至34歲
香港青年

(2022年3月10日至3月30日)



個案訪問

共10名17至33歲香港青年

(均於受訪時的過去半年
較頻繁接觸到不實資訊)

(2022年3月23日至4月1日)



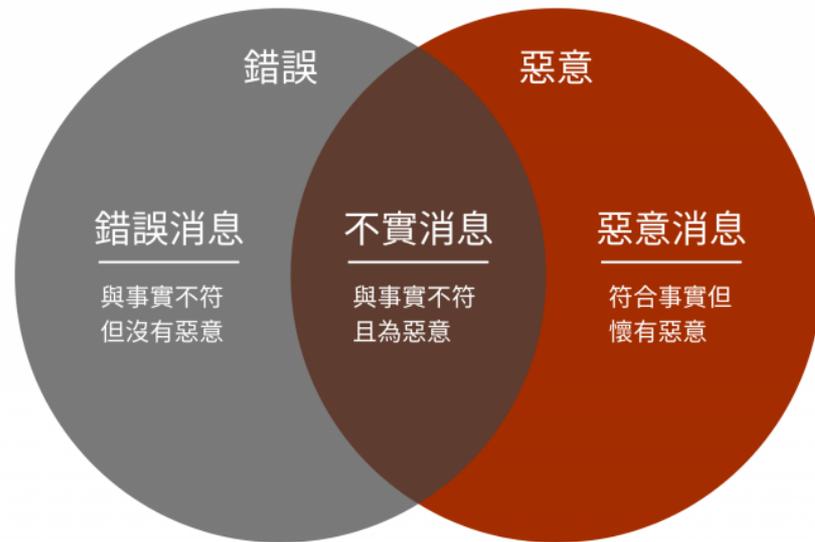
專家學者訪問

共5位傳播學者、事實查核專家、新聞工作者、立法會議員

(2022年1月26日至3月7日)

「假新聞」的概念

- 「假新聞」是一個充滿爭議和詮釋空間的概念
- 在學術研究中指的是錯誤資訊 (misinformation) 或不實資訊 (disinformation) 現象
- 歐盟專家小組認為，「假新聞」一詞未能充分捕捉不實訊息問題的複雜性，提議用「不實資訊」討論問題更為清晰



*資料來源：First Draft (2017)

「假新聞」的概念

假新聞的7種常見類型	操作方式
諷刺 satire or parody	無意傷害，但有意愚弄的諷刺文
錯誤的連結 false connection	標題、圖片與內容不符
誤導的內容 misleading content	資訊的錯誤使用，用來誤導特定的議題和人物
假脈絡 false context	將真的內容放在假脈絡中分享，或者斷章取義
仿冒來源 imposter content	是真實的來源，卻是假冒發言內容
刻意操弄內容 manipulated content	刻意操弄真的資訊及內容來欺騙大眾
完全捏造內容 fabricated content	全部都是假造的內容，刻意用來欺騙或傷害

* 資料來源: First Draft (2017), 破擊假新聞：解析數位時代的媒體與資訊操控 (2020)

「假新聞」例子

改圖

捏造

錯誤

- 將新聞圖片「改圖」，加插原圖沒有的言論
- 沒有來源的資訊



應對Omicron 港專家：建議戴2個外科口罩

2022-01-12 20:11 聯合報 / 記者呂佳蓉 / 即時報導



香港政府專家顧問、港大微生物學系講座教授袁國
中 通社

「假新聞」例子

誤導性

缺乏完整脈絡

- 網絡流傳一段拜登演講結束後的影片，他被描述為「嘗試向空氣握手」
- 另一角度的影片顯示當時拜登有向觀眾揮手
- 但網絡流傳的影片未能全面反映當時情況

缺乏完整脈絡

媒體引影片 稱拜登演講後「不知所措」
不同角度影片見觀眾互動



正面拍攝 拜登「不知該往哪走」



另一角度 拜登正向台後觀眾揮手



研究結果

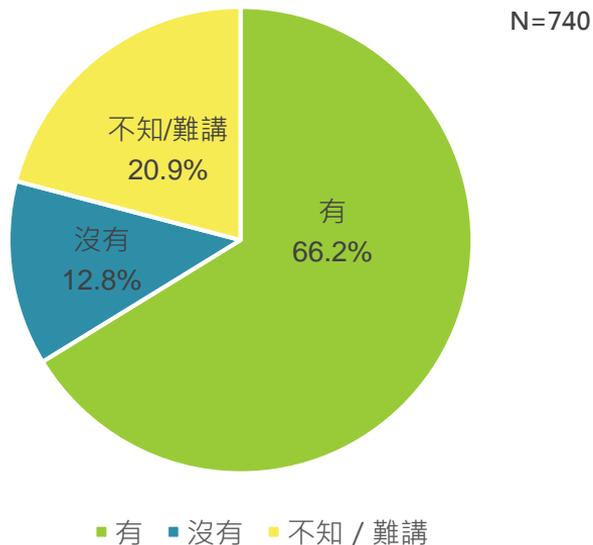
1

青年接觸不實資訊的狀況

青年接觸不實資訊的狀況

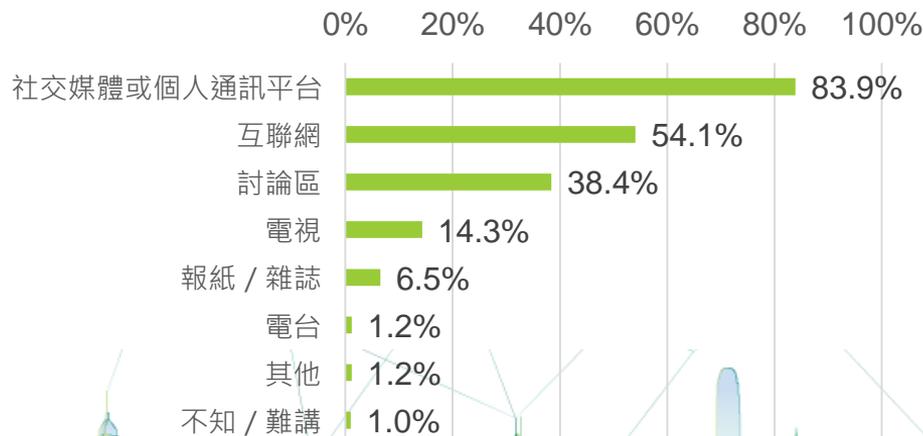
逾六成半受訪青年在過去半年內
曾接觸過不實資訊

過去6個月內，你接觸過不實資訊嗎？



其中八成表示在社交媒體或個人
通訊平台接觸到不實資訊

你較多在那些渠道接觸到不實資訊？（最多選三項） N=490



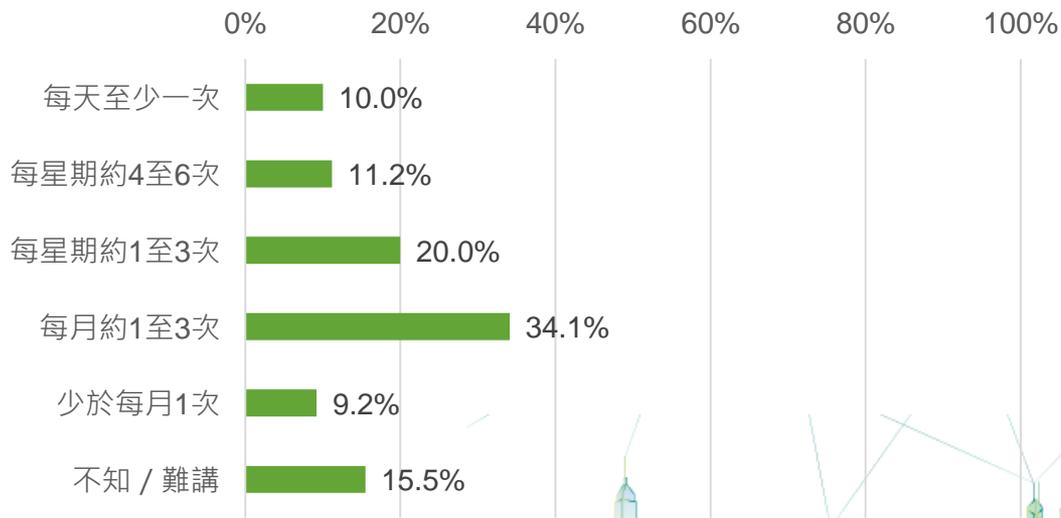
■ 此題為「可選多項」題目，所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比。

青年接觸不實資訊的狀況

其中共四成表示每星期至少一天都會接觸到不實資訊

你有多經常接觸到不實資訊？

N=490



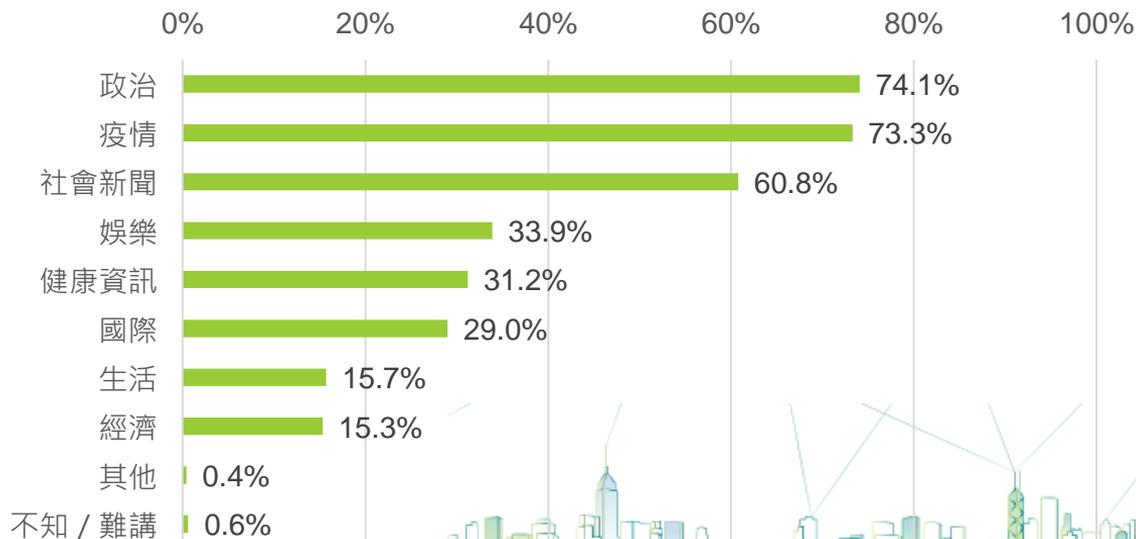
■ 此題為「可選多項」題目，所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比。

青年接觸不實資訊的狀況

其中最常遇到「政治」和「疫情」的不實資訊

你遇到過那方面的不實資訊？（可選多項）

N=490



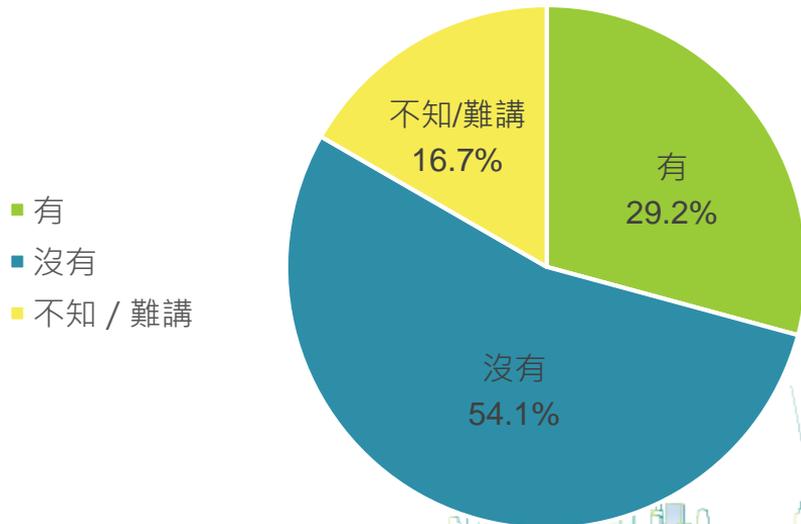
■ 此題為「可選多項」題目，所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比。

青年接觸不實資訊的狀況

其中近三成表示曾在不知情的情況下將不實資訊轉發給他人

你曾否在不知情的情況下將接觸到的不實資訊轉發給其他人？

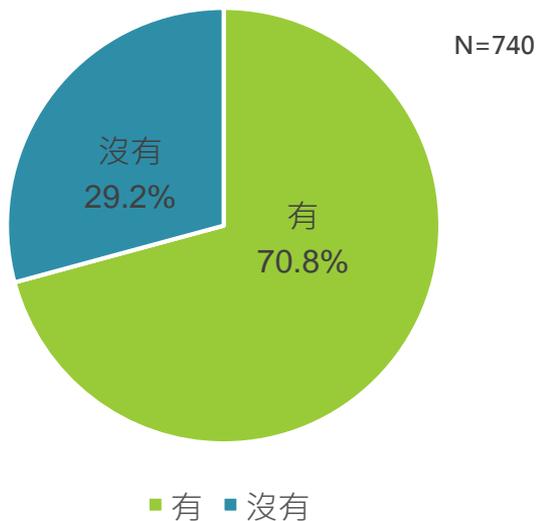
N=490



青年接觸不實資訊的狀況

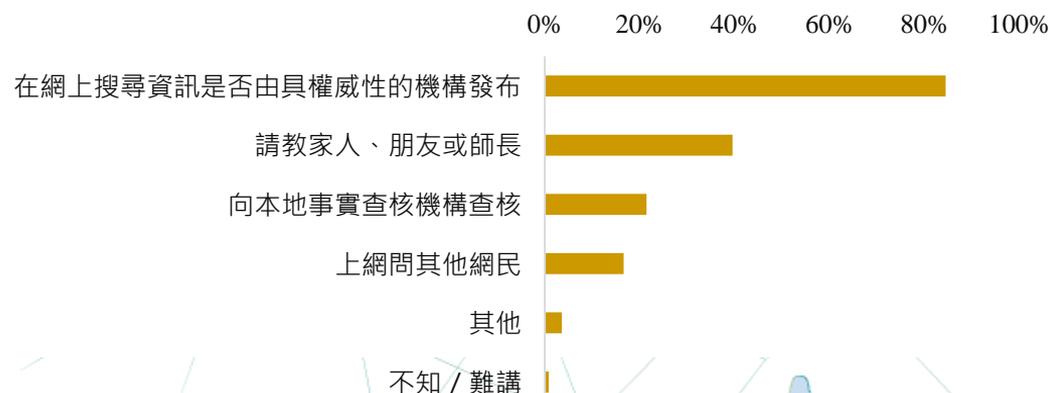
七成受訪青年會主動查核和求證懷疑有問題的資訊

你試過主動查核和求證懷疑有問題的資訊嗎？



當中大部分表示試過在網上搜尋資訊是否由具權威性的機構發布

你試過如何查核和求證懷疑有問題的資訊？（可選多項） N=524



■ 此題為「可選多項」題目，所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比。

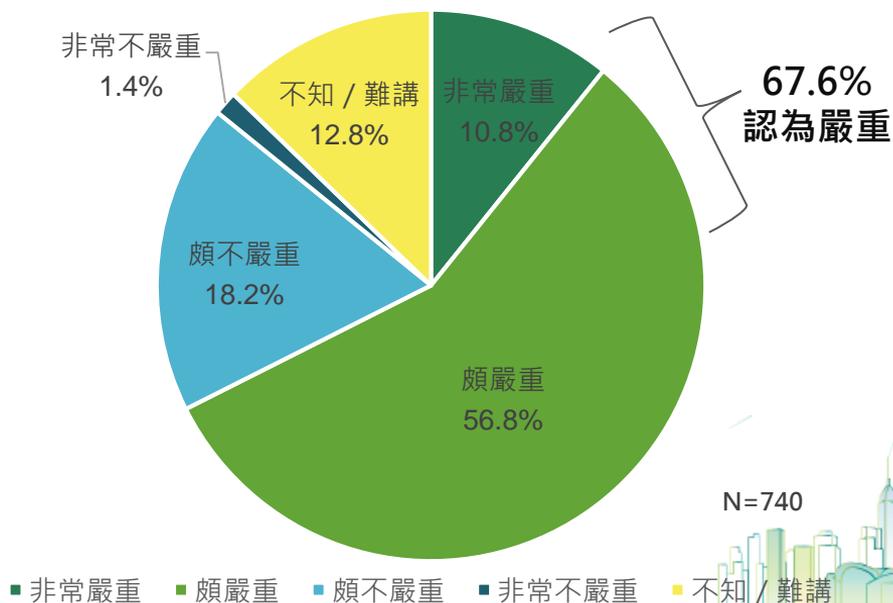
2

對不實資訊問題的評估

青年對不實資訊問題的評估

67.6%受訪者傾向認為不實資訊問題嚴重

你認為不實資訊問題在香港有多嚴重？



近年不斷會接觸到假新聞，我覺得假新聞好像伴隨著社交平台如Facebook，Twitter及連登等等而爆發，總之是大家可以傾談的地方，就很容易出現假新聞。

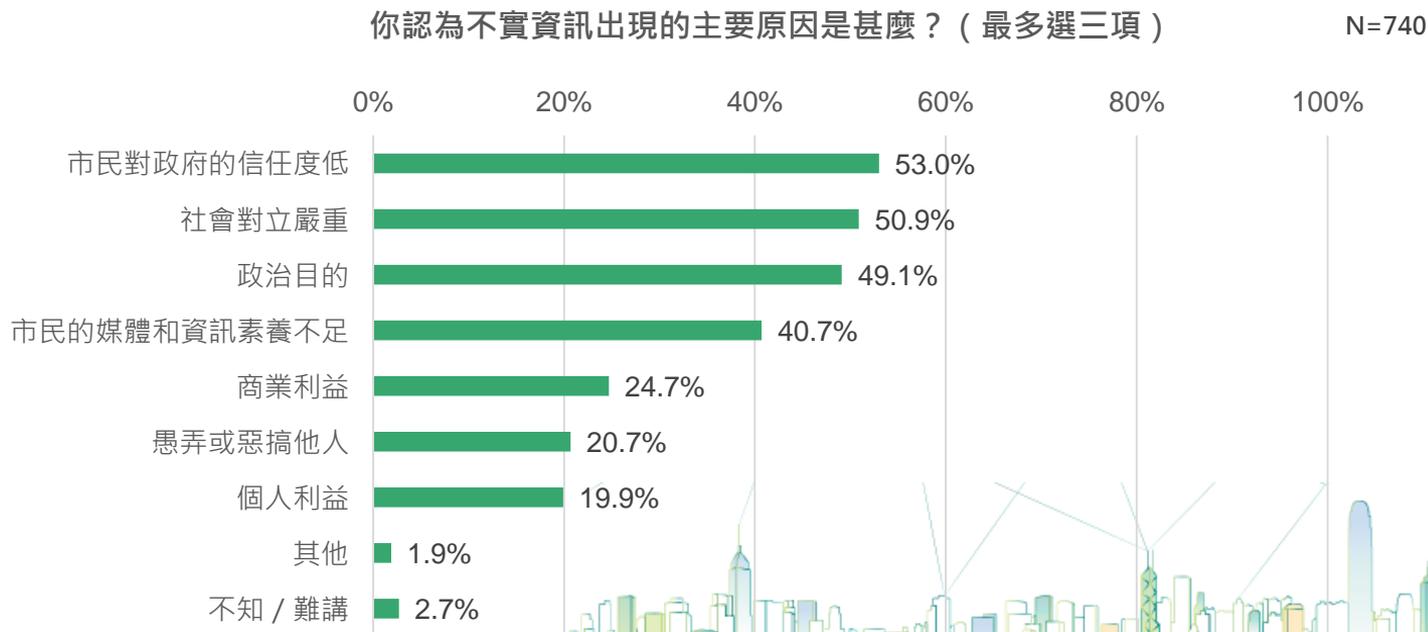
(個案8 / 女 / 25歲 / 水質師)

假新聞的問題在香港非常嚴重，市民喜歡胡亂傳送報道，在不會fact-check的情況下，便傳送給朋友或發貼文上Instagram。

(個案4 / 女 / 21歲 / 大學生)

青年對不實資訊問題的評估

認為市民對政府的信任度低、社會對立嚴重是不實資訊問題的主因



■ 此題為「可選多項」題目，所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比。

受訪專家分析不實資訊的成因

1. 社會兩極化嚴重，對政府、制度和權威的不信任

社會分化、政治對立的氣氛無疑助長了假新聞的傳播，
疫情也有關係。

(李文教授 / 浸大傳理學院專業應用副教授)

香港的分化愈趨嚴重，政府又無作出排解，兩邊的偏
見及成見十分嚴重，導致人們會基於立場而先入為主
決定資訊的真偽。

(資深傳媒人)

If you are talking about political misinformation in Hong Kong, definitely I can see the main cause being the polarized society itself. If we are not politically so far away from each other in the political spectrum, probably we see less problem here.

(Prof. Masato Kajimoto / 港大新聞及傳媒研究中心副教授)

受訪專家分析不實資訊的成因

2. 社交媒體令資訊碎片化，傳統媒體的公信力和影響力下降

社交媒體的崛起，成為公眾首要的資訊來源，但沒有正式的把關人（gate keeper），發放資訊者未必有媒體素養也沒有事實查核，加上社交媒體碎片化，除非十分有心一直關注，否則一般人對事件的了解都傾向片面及主觀。

（李文教授 / 浸大傳理學院專業應用副教授）

不實資訊、謠傳等一直存在，但關鍵在於現時的傳播速度很快，放大了人性的弱點，雖然人有理性思辨能力但多數利用直覺思考。而現時的傳播科技令人的理性追不上，造就不實資訊的興起。

（資深傳媒人）



3

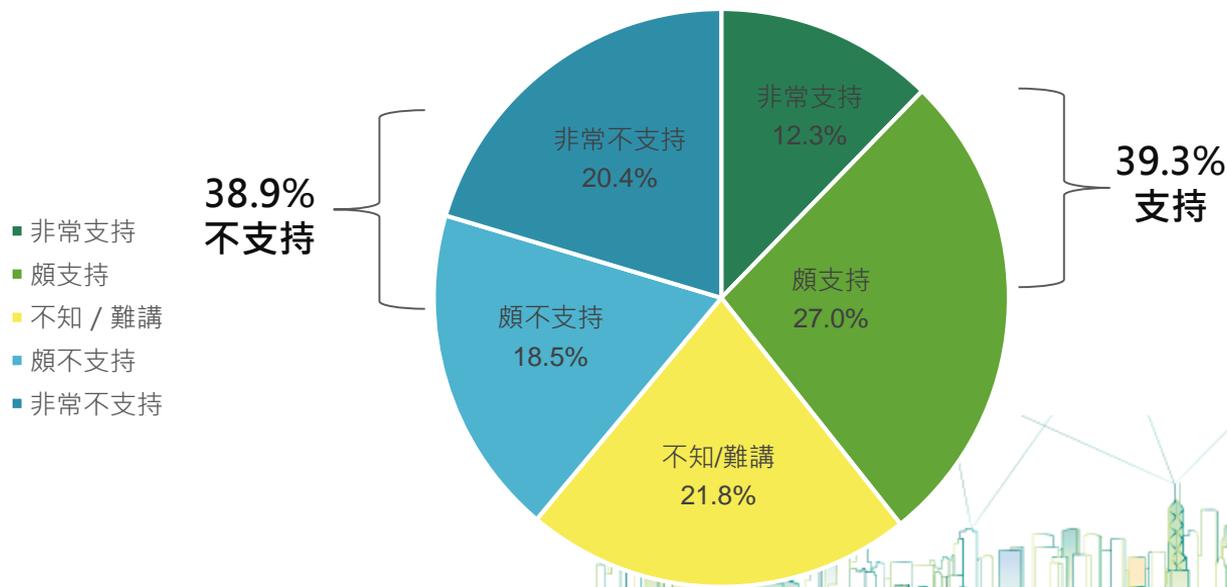
對訂立「假新聞法」的意見

青年對「假新聞法」的意見

支持和反對的比例相若，顯示受訪青年對立法方向仍有分歧

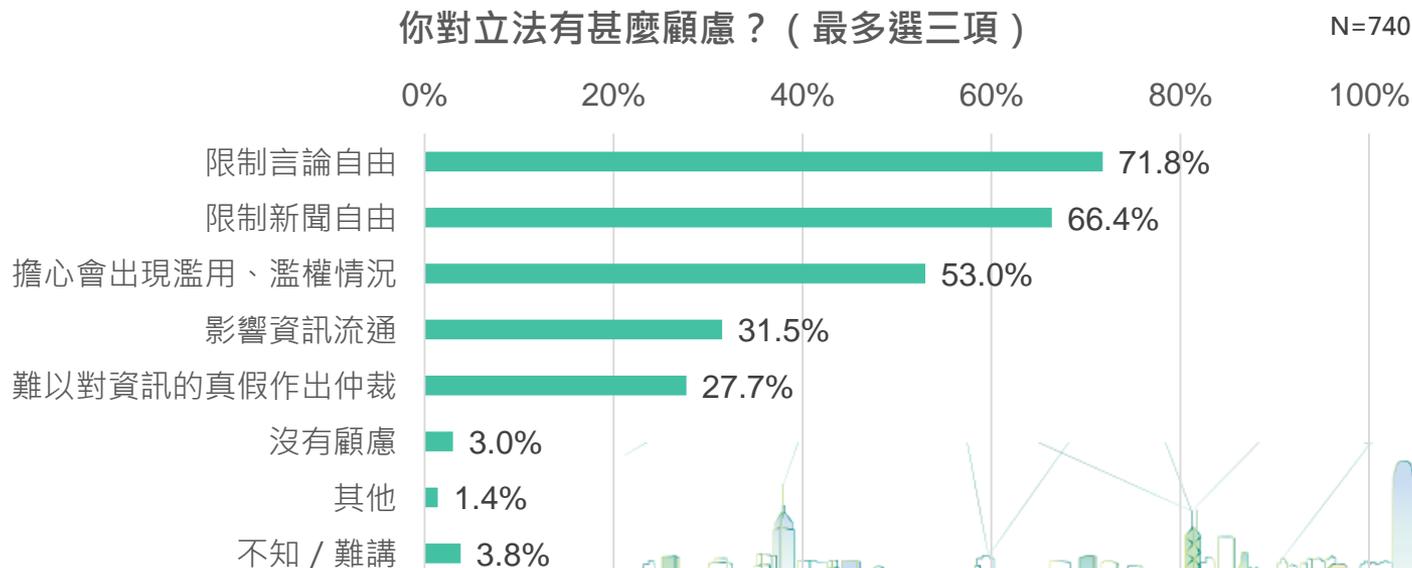
你支持政府以立法方式處理不實資訊嗎？

N=740



青年對「假新聞法」的意見

「限制言論自由」、「限制新聞自由」、「擔心濫用濫權」為對立法的主要顧慮



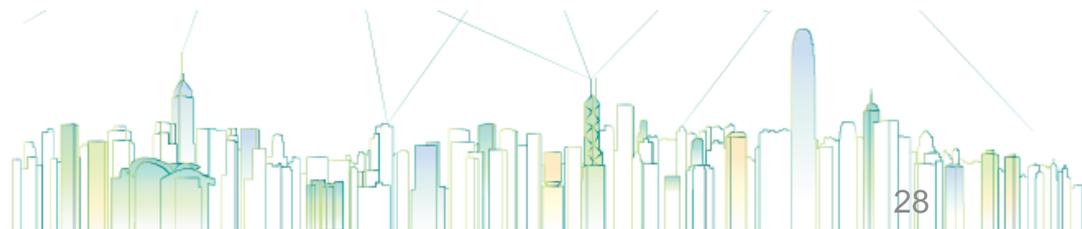
受訪專家提出對立法細節的疑問

(一) 規管範圍：針對甚麼種類的資訊

(二) 決定真假的權力誰屬

(三) 判斷真假的實際操作困難

(四) 立法有機會造成寒蟬效應



受訪專家就立法細節的意見

1. 立法須有清晰的原則和定義，針對公開訊息

立法阻止惡意或造成社會動盪及人命傷亡的假資訊，我認為未嘗不可，但**必須要精準，不能將之應用到所有的假資訊**。

(李文教授 / 浸大傳理學院專業應用副教授)

立法限制假消息本身可以討論，雖不可以說立法沒有作用，但**只能處理公開訊息，不能處理私下傳播的假消息**。

(鄭家榆先生 / Factcheck Lab事實查核實驗室執行編輯)

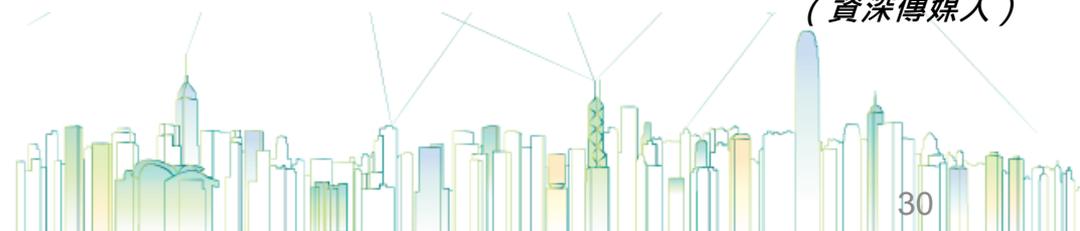


受訪專家就立法細節的意見

2. 擔心若行政機關有權決定資訊真假，會侵犯言論自由

總體的問題是誰有權決定真假。歐盟有委員會曾作出研究，指出不實資訊的確有壞影響，但不欲有『真理部』的出現，意思是若有人可以操控真假，這是一件危險的事，尤其是政府缺乏制衡的情況下。而外國的政府也會節制地實行假新聞立法，例如法國只在選舉期有效且由法官決定，德國會將責任放於大型社交媒體。香港政府一直提出新加坡的例子，當地所有部長有權決定資訊的真假，直接影響言論自由。

(資深傳媒人)



受訪專家就立法細節的意見

3. 實際操作出現困難，難以釐定判斷真假準則和執法標準

假新聞的定義十分模糊，若政府有意打擊的話牽連甚廣，甚至漫畫也會受影響，因為其中情節全部虛構的。例如有報道指出55%入院者有注射疫苗，即使是事實，但好像有意無意地引導讀者，到底這又是否需要規管？

(資深傳媒人)

網絡上充斥太多假消息，政府如何判斷在甚麼情況下拉，甚麼情況下不拉人？有時市民會有無心之失的說話，林鄭或警方也試過說錯話。

(鄭家榆先生 / Factcheck Lab事實查核實驗室執行編輯)

版權條例亦有此情況，版權被人侵權，我們去投訴，平台是否要立刻下架？平台如何判斷下架的內容是否真的被侵權？假新聞情況一樣，誰來判斷真假？若全推給法庭判斷，法庭是否能處理這麼多案件？

(邱達根議員 / 科技創新界立法會議員)

受訪專家就立法細節的意見

4. 市民對政府存在不信任，立法可能會帶來寒蟬效應

The government might say it has a deterrent effect. From our point of view, it could amount to intimidation by the authorities. We saw that right after the national security law in Hong Kong was implemented. People reportedly stopped saying things. Even if the government said, “we still have free expression,” “political speech is allowed as long as you don't advocate for certain things,” people didn't really trust that. They sort of refrained from expressing their views.

(Prof. Masato Kajimoto / 港大新聞及傳媒研究中心副教授)

4

應對不實資訊挑戰的策略

應對不實資訊挑戰的策略

全球共有**52**個地區針對不實資訊問題作出應對措施

各式各樣的措施總共有**40**種

常見的策略包括：



立法規管



網絡平台自我規管



事實查核項目



媒體素養教育

海外地區立法經驗

專項法例



德國



法國



新加坡



英國 (審議中)

就監管網絡平台推出
實務守則和法律框架



歐盟

針對現有法例
增加條文



台灣

嘗試立法
但不成功



南韓



馬來西亞

海外地區立法經驗

	德國	法國	新加坡	英國 (審議階段)
相關法例	《社交網絡強制法》 (NetzDG)	《反操縱資訊法》、《反虛假訊息法》	《防止網路假資訊和網路操縱法》 (POFMA)	《網上安全法》 (Online Safety Bill)
目標	打擊網絡上假新聞和仇恨言論	加強監管社交平台在法國選舉期間假資訊的擴散	中斷和阻止網絡虛假資訊的傳播、防止濫用數碼工具和平台散布虛假資訊	保護兒童和阻止非法活動
應對的虛假資訊	發布法律定義下的「違法內容」，共有21個類別	可能擾亂公共秩序或影響選舉結果的網上虛假資訊	傳播對公眾利益構成威脅的虛假事實陳述，包括損害新加坡國家安全、公共衛生、公共安全等	網絡平台上的非法內容，包括恐怖主義、自殺、復仇式色情和兒童性虐待等內容
判斷者	社交媒體平台	法院	各政府部長、法院 (最終決定權)	社交媒體平台
規管對象	在德國擁有超過200萬註冊用戶的社交媒體平台	有逾500萬獨立訪客的網絡平台	個人、組織、互聯網服務供應商及網絡平台營運商	規管大型社交媒體、搜索引擎，及其他允許用戶分享個人內容的平台
罰則	最高可向公司處以5千萬歐元的罰款、向負責人處以5百萬歐元的罰款	最高一年監禁及罰款75,000 歐羅	不遵守更正和移除指示，最高可被處罰款2萬新加坡元和一年監禁；發布假資訊最高可處以10萬新加坡元罰款、監禁10年	平台最高可處以高達1800萬鎊 (約 1.9 億港元) 或公司全球年收入10 % 的罰款

網絡平台自我規管



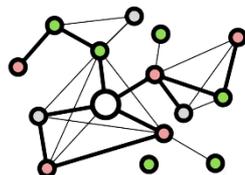
- 由網絡平台自行採取措施規管平台上的資訊
- 舉例Meta在香港採用「移除」、「降低」和「告知」的方法處理不實資訊
- 與第三方獨立事實查證機構合作，識別和審核潛在的不實資訊

The screenshot shows the Meta Transparency Center website. At the top left is the Meta logo. Below it, the text 'Transparency Center' is displayed. To the right of this are navigation links: '政策' (Policy), '政策執行' (Policy Enforcement), '功能' (Features), '監督機制' (Oversight Mechanisms), and '資料' (Data). The main content area has a dark teal background with white text. The headline reads: '我們致力於提供 Meta 用戶表達意見的空間，並維護他們的安全。' (We are committed to providing Meta users with a space to express their opinions and maintain their safety.) Below this, there are three paragraphs of text. The first paragraph states: '自 2016 年起，我們便開始採行「移除、縮減、告知」的策略，以管理在 Meta 技術的內容。' (Since 2016, we have started implementing a strategy of 'removal', 'reduction', and 'notification' to manage content on Meta technology.) The second paragraph explains: '也就是說，我們會移除違反我們政策的有害內容、縮減未違反政策的不當內容散佈範圍，以及告知用戶相關背景資訊，以便他們決定點擊、閱讀或分享哪些內容。' (In other words, we will remove harmful content that violates our policies, reduce the spread of inappropriate content that does not violate our policies, and notify users of relevant background information so they can decide what to click, read, or share.) The third paragraph concludes: '為了協助推行這項策略，我們制定相關政策以說明 Meta 技術允許和禁止的內容。我們的團隊互相合作以制定和執行政策。以下是我們制定和執行政策的方式。' (To help implement this strategy, we have developed related policies to explain the content that Meta technology allows and prohibits. Our teams work together to develop and enforce policies. Below is the way we develop and enforce policies.)

事實查核項目

FACT CHECK

- 事實查核機制近十年在全球快速崛起，據統計在亞洲的活躍查核項目超過100家
- 香港現時沒有政府主導的事實查核項目，學術機構和民間已有不同嘗試



Factcheck Lab
事實查核實驗室

annie lab

@HKU Journalism | IFCN Signatory



浸大事實查核
HKBU FACT CHECK

媒體和資訊素養教育

- 近年許多國家和地區開始重視並推動「媒體和資訊素養 (media and information literacy , 簡稱MIL) 」
- 例如聯合國教科文組織 (UNESCO) 和歐盟積極倡議各國培養其國民處理資訊的能力
- MIL是指一組處理資訊的能力，主張強化每一個網絡使用者判斷和分析訊息的能力，自行對資訊的真假把關

媒體和資訊素養的核心元素

► Information Literacy



► Media Literacy

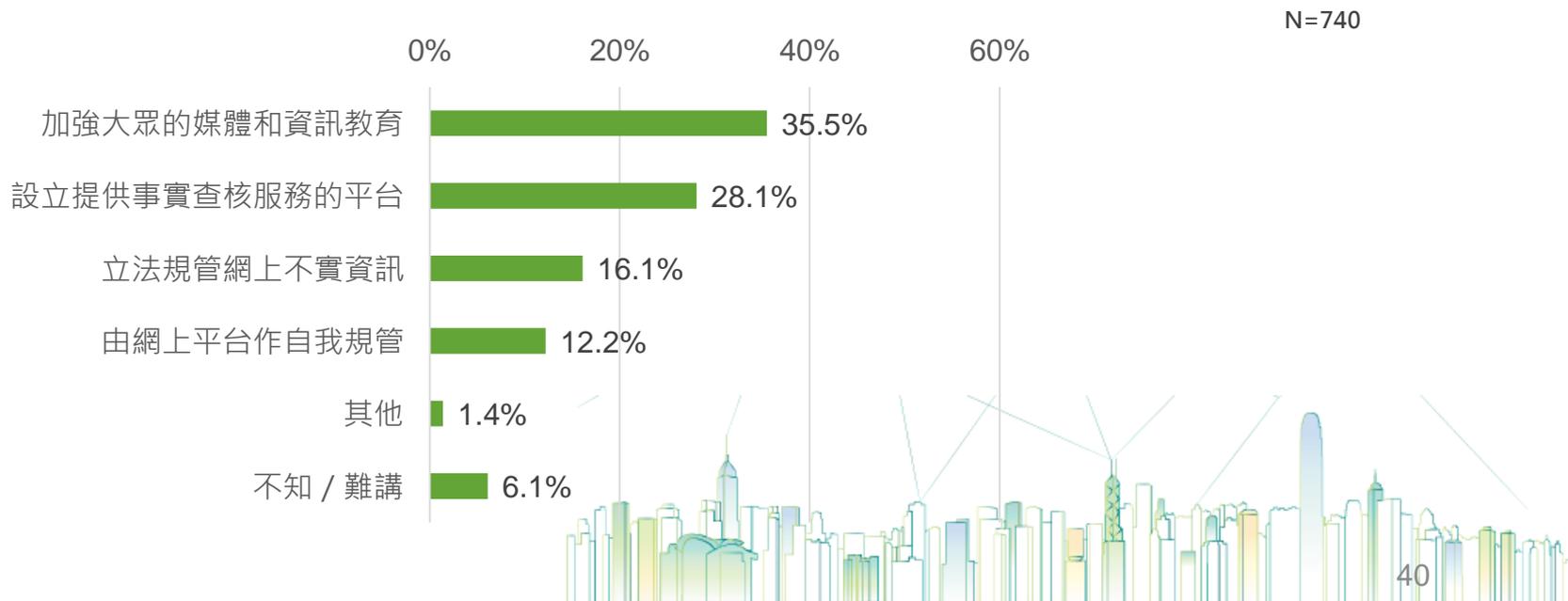


*資料來源：UNESCO - Media and information literacy: policy and strategy guidelines (2013)

青年對不實資訊應對策略的意見

最多受訪者認為加強大眾的媒體和資訊教育是最有效的策略

你認為以下哪一種方法最有效處理在網絡及媒體上散播的不實資訊？



研究建議

制定多方面策略，多管齊下應對不實資訊

- 不實資訊現象的成因複雜，打擊不實資訊並無捷徑
- 建議制定多方面策略，以多管齊下包括立法、加強平台的自我管理、壯大事實查核機構、推動媒體素養教育等方面，應對不實資訊的挑戰



立法規管



網絡平台自我規管



事實查核項目



媒體素養教育

建議1：以非刑事化和非針對個人的方式處理立法

- 香港過去出現的不實資訊主要與當時面對的社會挑戰有關
- 現有法律框架已能處理不少散播不實資訊的行為，包括危害國家安全、破壞社會安寧等

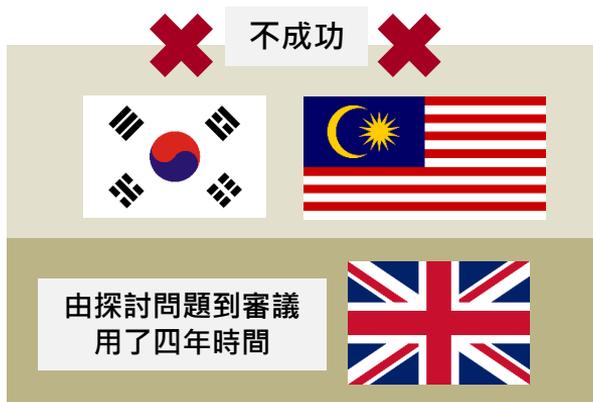
就立法的原則和可行方向建議：

- (一) 針對有害或非法的公開事實陳述作規管
- (二) 政府機關應避免成為資訊真假的裁斷者
- (三) 以非刑事化和非針對個人的方式處理立法
- (四) 針對大型的網絡平台作規管，釐定網絡平台處理和移除有害不實資訊的法律責任



建議2：加強立法解說，以「白紙草案」的形式諮詢

- 以立法應對不實資訊在不同地方都極具爭議



- 受訪青年對立法方向存有分歧，在目前社會未有共識下，政府不宜對立法操之過急，應先作充分解說和廣泛諮詢

研究建議：

政府在擬定方案前先廣納本地傳播學者、事實查核工作者、傳媒機構和新聞從業員、社交平台公司等重要持分者的意見，並以「白紙草案」（沒有既定立場，以擬稿形式諮詢）形式諮詢，給予充分的公眾諮詢時間，重視社會對立法的合理疑慮。

建議3：改善政府傳訊，設公私營合作的事實查核項目

- 疫情期間政府的抗疫消息發放被批評混亂
- 政府應在深思熟慮後始公布相關政策和措施，留意傳遞訊息時的統一性、完整性和準確性
- 針對謠言和不實資訊的澄清，不少亞洲地區的政府都會參與建立事實查核機制



新加坡



印度



馬來西亞

研究建議：

建立更透明和方便使用的訊息發放平台，善用科技增加對社會輿論和民情監測的敏感度

成立事實查核項目，透過與具公信力的媒體或查核組織合作，成立闢謠平台，加強監測及識別廣泛流傳的不實訊息，加快澄清速度。

建議4：推廣事實查核風氣，開發數碼工具作支援



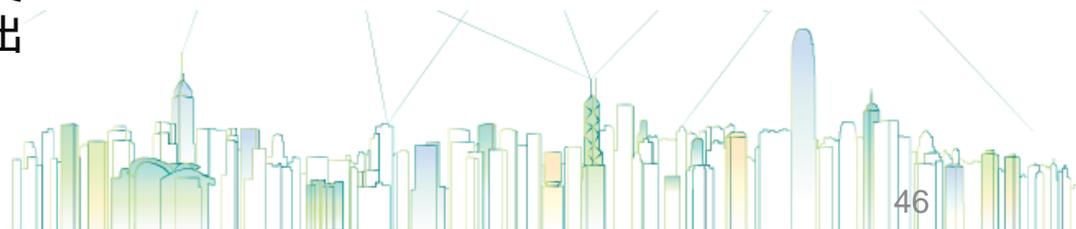
FACT CHECK

- 事實查核運動正在全球興起，然而香港的事實查核項目剛剛起步，現時面對欠缺資金、人手不足、查核耗時、缺乏關注等問題
- 台灣有由公營機構轄下研究院開發的不實訊息快篩平台「謠言捕手」，支援查核機構人員監控、追蹤和篩選出可查核的可疑訊息

研究建議：

鼓勵和資助學術機構成立查核項目，加強推廣事實查核風氣

增加研發資源，例如鼓勵大學或創科企業開發大數據和人工智能工具



建議5：增加資源培養全民媒體和資訊素養

- 媒體和資訊素養（MIL）應被視為一項公民教育運動，目標是將MIL融入到社會不同領域，在學校教育和公眾教育的層面，從知識、技能和態度三方面培養公民MIL能力
- 發展MIL是一項需多方協作的工作，現時香港沒有針對MIL的策略

研究建議：

成立專責工作小組，統籌並制定提升全民MIL的策略

增撥資源加強在中小學和幼兒教育中推動MIL，進一步完善MIL學習架構和發展教材，增加對教育工作者的相關培訓，使教師能在其學科的課堂中加入MIL元素

鼓勵及支援非政府機構宣導MIL觀念，在社區開展更多的教育項目，建立社會氛圍



研究提出的五項建議

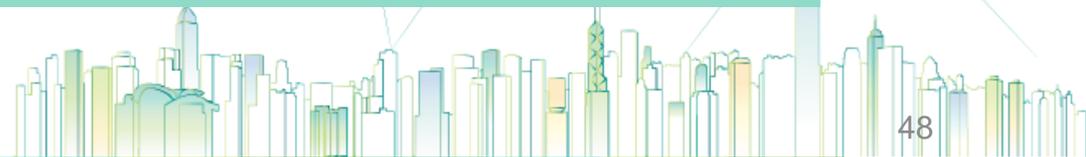
(一) 以非刑事化和非針對個人的方式處理立法

(二) 加強立法解說，以「白紙草案」的形式諮詢

(三) 改善政府傳訊，設公私營合作的事實查核項目

(四) 推廣事實查核風氣，開發數碼工具作支援

(五) 增加資源培養全民媒體和資訊素養



香港青年協會 青年研究中心

yrc.hkfyg.org.hk

facebook.com/hkfygyrc



接收「青年創研庫」e-news 登記

shorturl.at/iDEL1



謝謝！