

連繫青年參與地區治理

Increasing Youth Involvement in District Governance

青年創研庫
Youth I.D.E.A.S.



74



首席顧問 徐小曼女士
顧問 鍾偉廉先生
研究員 張淑鳳女士
陳瑞貞女士
張靜雲女士
陸家穎女士
出版 香港青年協會
青年研究中心
香港北角百福道 21 號
香港青年協會大廈 4 樓
電話：(852) 3755 7022
傳真：(852) 3755 7200
電子郵件：yr@hkfyg.org.hk
網址：hkfyg.org.hk
m21.hk
yrc.hkfyg.org.hk

出版日期：二〇二三年十一月

版權所有 © 2023 香港青年協會

Chief Adviser Ms. Hsu Siu Man
Adviser Mr. William Chung
Researchers Ms. Christa Cheung
Ms. Chan Shui-ching
Ms. Sharon Cheung
Ms. Joanne Luk
Published By The Hong Kong Federation of Youth Groups
Youth Research Centre
4/F., The Hong Kong Federation of Youth Groups Building
21 Pak Fuk Road
North Point, Hong Kong
Tel: (852) 3755 7022
Fax: (852) 3755 7200
E-mail: yr@hkfyg.org.hk
Web: hkfyg.org.hk
m21.hk
yrc.hkfyg.org.hk

Publishing Date: November 2023

All rights reserved © 2023 The Hong Kong Federation of Youth Groups

本報告內容不一定代表香港青年協會之立場。

The views expressed in this publication do not necessarily reflect the views of The Hong Kong Federation of Youth Groups.

青年創研庫 青年發展組

顧問導師：張炳良教授 陳智遠先生

召集人：麥詠華先生

副召集人：潘子鋒先生 鄭煦喬女士

成員：何浩賢先生 李昕君女士

李苑容女士 杜丰杰先生

周彥璋先生 周穎進先生

林姿琳女士 林景輝先生

林曦先生 洪定嘉先生

梁愷俊先生 連柏迪先生

陳文駿先生 陳尚懿先生

陳璟隆先生 湯東憲先生

黃希愉女士 黃雋康先生

黃曉琳女士 鄔進濤先生

潘天衛先生 潘學智先生

黎達成先生 盧俊曄先生

譚霈琳女士 關浩鵬先生

研究員：張靜雲女士

鳴謝

是項研究得以順利完成，實有賴下列人士的協助，並給予寶貴意見，使我們的資料和分析得以更為充實，謹此向他們致以衷心感謝。

被訪人士（排名按姓氏筆劃序）：

曾鈺成先生, GBM, GBS, JP	立法會前主席
黃偉豪教授	香港中文大學香港亞太研究所 青年研究中心副主任
趙永佳教授	香港教育大學社會學講座教授

各位曾接受實地意見調查和個案訪問的青年。

研究摘要

有效的地區治理，對促進民生福祉和維繫政府良好管治至關重要。社區與市民日常生活息息相關，亦是政府落實公共政策和提供服務的地方；相關工作是否有效，能否反映基層民意、能否為居民排憂解困，以及讓市民積極參與當中，直接影響普羅大眾生活質素。

聯合國提倡良好治理其中原則包括公眾參與。各地政府均重視地區治理。國家主席近年提到，社區是黨委和政府聯繫及服務群眾的神經末梢，治理者要及時感知和解決居民的操心事¹。在海外，有政府定期進行市民對社區生活觀感的調查²，以掌握市民的生活質素。

在本港，特區政府一直透過地區行政計劃進行地區工作，亦鼓勵青年參與地區建設。過去不少地區活動中均見青年的身影，媒體報道亦不乏青年在地區深耕細作的故事；青年創研庫調查顯示³，相當比率受訪青年關注公共事務，以及對香港社會有歸屬感。

隨國安法實施、完善選舉制度逐步落實等，香港社會走進新時局。適時現屆政府成立；國家主席在港發表相關重要講話時，對特區政府提出四點希望，包括提高治理水平和排解民生憂難等，同時亦提到希望每位青年能投身參與建設香港⁴。不過，有研究顯示青年與政府之間的互信基礎持續薄弱；更有受訪青年個案坦言，隨本港環境的變化，他們參與社會的動力減少。

區議會換屆選舉即將舉行（2023年12月）；這是現屆政府實施完善地區治理方案下首場地區選舉。區議會向來是市民參與地區事務的一個重要平台，亦是協助政府實踐地區治理的重要組織。新時局下，這場區議會選舉將成為城中焦點。

是項研究旨在藉此契機，從青年視角，探討年輕一代與社區的關係、對地區治理的理解、對區議會的期望，從而歸納青年對參與地區事務的取態和障礙等，盼就促進本港青年參與地區治理，提供可行建議。

¹ 新華網。2018。「習近平在上海考察」。2018-11-07。

² UK Government. Community Life Survey

³ 青年創研庫。誰願意參與公共事務？(2015)；青年創研庫。青年對香港未來的願景(2022)。

⁴ 國務院港澳事務辦公室。2022。網頁。「習近平在慶祝香港回歸祖國 25 周年大會暨香港特別行政區第六屆政府就職典禮上的講話(全文)」。2022-07-01。

是項研究於 2023 年 9 月至 10 月期間，透過幾方面蒐集資料，包括文獻參考、實地青年意見調查，共訪問了 526 名 18 至 34 歲青年、20 名青年個案訪問，以及 3 位專家和學者專訪。

主要結果

1. 社區是市民日常生活接觸最多，以及政府落實政策的地方，有關工作能否切合居民需要、為居民排憂解難等，直接影響市民。是項研究顯示，八成半受訪青年認同地區治理最終目標是提升居民生活質素。有效地區治理對促進民生福祉和維繫政府良好管治，極其重要。
2. 特區政府完善地區治理方案主要包括強化地區治理架構及重塑區議會兩個部分。研究發現：受訪青年自評對整體方案認識不多，大部分對加入新治理架構的相關組織沒有興趣；受訪青年對改革後的區議會在服務地區及掌握民意能力方面有期望。
 - 2.1 受訪青年自評對方案的認識程度平均只有 **3.25** 分，低於調查所設 **5** 分的一般水平；大部分受訪青年對加入新治理架構當中的「三會」和關愛隊表示沒有興趣。
 - 2.2 近五成受訪青年期望未來區議會處理社區問題，三成期望能夠反映民意。隨區議會組成和產生方法的落實，受訪個案對未來區議員地區工作的視野，以及掌握和反映民意的能力有訴求。
3. 社區需要青年，青年也需要社區；青年如何看個人與社區的關係、如何評估個人參與地區治理的機會等，從而發掘青年有效參與的元素，值得每位關心青年及本港地區治理發展人士的正視和回應。
 - 3.1 受訪青年看個人與地區關係正面。七成九認為地區事務與自己息息相關；自評對所屬社區的歸屬感平均有 **6.82** 分。
 - 3.2 過半數受訪青年不認為自己透過機制參與地區治理機會減少；惟有受訪個案認為青年憑個人透過參選成功進身區議會的難度增加。
 - 3.3 個人因素方面，受訪青年參與地區治理的主要障礙包括缺乏裝備和人脈網絡等。從部分受訪個案經歷所見，個人與社區建立連繫，是參與的重要首步；提升青年參與效能感能推動青年持續參與。

4. 地區是市民和政府日常互動的平台；積極互動基礎在於互信。五成九受訪青年認為自己信任特區政府，比率为過去同類型調查首次超過五成。政府應抓緊契機，從地區起步，開拓更多青年地區協作機會，透過接觸和溝通，進一步凝造有利重建互信的氛圍。

建 議

基於上述研究結果及討論要點，可見地區治理是連接市民及政府的橋樑，對香港社會是重要議題；受訪青年對自己能夠為社區帶來改善有訴求。然而，不論是欲透過制度，或欲以其他途徑參與其中的青年，他們面對一定障礙；青年對特區政府的工作亦有期望。循本港社會發展及青年需要的角度，就如何促進不同背景青年有效參與地區治理，本研究提出以下幾個主要建議，包括：

1. 構建地區治理推廣策略，從公眾教育、績效評估、民意反映三個向導，加強公眾的掌握。

是項研究反映受訪青年對完善地區治理方案認識不多，對加入新地區治理架構下的組織亦缺乏興趣，甚至有個案未曾聽過當中「三會」所指的委員會，或表示不認識他們的工作。

區議會及「三會」在本港社會運作有一段歷史，但市民慣常將區議員的角色局限於服務街坊的層次，對「三會」亦感到陌生，不利本港地區治理往後發展，對這些組織亦帶來人力更替隱憂。

現屆特區政府著重提升治理水平，社會大眾亦期望政府切實解決民生問題。研究建議當局構建本港地區治理推廣策略，從公眾教育、績效評估、民意反映等向導，加強市民對政府地區治理工作及相關地區組織的認識，促進地區治理改善民生的成效，以及掌握市民對地區服務和社區生活最新需要，透過持續、適時和到位的推廣策略，將地區治理果效呈現在公眾眼前，推動本港地區治理朝向積極參與和效果為本的方向發展。

2. 推出區議會社區專題研究項目，由各區議會選定地區議題並提交研究建議書，當局從各區建議書中選出優先項目並提供撥款，透過提升區議員辨識及引領地區討論的能力，推動地區發展走向更優質水準，並協助政府實踐有效地區治理。

有受訪個案視居民意見下情上達為地區治理最重要的核心價值，但有一定比率不認為目前政府能有效掌握地區意見。新制度下，選區擴闊意味地區事務的複雜性，以及區議員掌握客觀和全面地區意見的難度增加，社會對區議員能夠以更高層次帶領地區發展亦有一定訴求。區議員於協助民政專員有效閱讀輿情的角色，亦具挑戰性。

社區專題研究項目可由各區議會夥拍院校和民間智庫等組織合作，民青局從提交的研究建議書中選出優先項目，每年進行兩至三個研究項目，透過由下而上模式，協助特區政府實踐有效地區治理。

3. 以「三個強化」連繫青年參與地區，廣納不同興趣和背景的青年參與其中。

- 3.1 強化青年自薦及獲推薦機會：擴闊青年委員自薦計劃範圍至「三會」，並開拓青年委員人才物色渠道，讓有志和優秀青年盡早獲得提拔和培育機會，長遠鞏固當局人才網絡的來源。

新制下「三會」影響力提升，區議會委任議席亦佔相當比率。目前「三會」不設青年自薦名額。近年不少「三會」青年委員佔整體委員比例甚低，部分更是「零」比率。有個案坦言自己不被政府認識，認為自己獲委任的機會為「零」。有個案提到青年較多接觸民間服務組織，認為這些機構對不同背景青年的能力和表現有較多認識。

對於有志服務社會的青年和人才，應獲不同角度評核、推薦和自薦的機會。研究建議特區政府考慮擴闊青年委員自薦計劃範圍，逐步將「三會」納入計劃內，預留部分席位給青年申請。當局亦應積極考慮擴大委任人選的推薦來源，例如坊間服務機構和院校等，可向當局推薦人才。青年在制度組織中得到適切培育，有助提升能力，對促進本港管治人才庫的質素亦有裨益。

- 3.2 強化青年地區參與效能：**設立具備 **3R+I** 元素的青年地區改善提案計劃，鼓勵青年組成地區小隊或跨區小組，讓青年獲基本資助（**Resources**）、責任承擔（**Responsibility**）以及認同（**Recognition**），以策劃和實踐他們心目中認為可以為社區帶來影響力（**Impact**）的項目，透過改善社區，提升青年地區參與效能。

青年認為地區事務與自己有關，他們關心社區議題，尤其交通、環境衛生和治安等，部分對自己能夠為社區帶來改善有期許；部分在參與過程中見到影響力，成為他們持續參與的動力。

針對青年需要，研究建議設立青年地區改善提案計劃，由 **18** 區青年地區委員會夥拍民間服務機構統籌，讓青年自組小隊就所關心的地區問題提交改善以及有影響力的方案；獲評選為優秀的項目，將獲基本資助，於指定時間內完成及作出成果分享。

建議目的旨在鼓勵青年主動作出嘗試，由地區起步，從細小項目開始，透過能增加青年效能感的元素，凝聚地方的青年力量。

- 3.3 強化青年說好地區故事能力：**推出青年區區有特色計劃，用青年視角發掘和推廣各區特色，進一步提升青年對地區，乃至整體香港社會的認識，擴闊青年視野；長遠有助鞏固年輕一代說好香港故事的基礎。

地區未來發展有賴青年積極參與。受訪青年認為他們所屬地區有值得推介的特色，近年亦見到不少青年對發掘和推廣社區特色的活動感興趣，尤其一些與人文價值、保育，以及可持續發展等有關的活動。本港 **18** 區各有特色，所呈現的社會議題關注點也不盡相同；青年除對自己所屬社區有認識外，若能對不同地區有一定了解，不論對個人或整體香港而言，均有裨益。

研究建議設立青年區區有特色計劃，由各區民政事務處統籌，從內容設計到活動帶領等環節，包括線上線下形式，邀請青年協作，推出具有地區特色的推介和探索計劃，當中可鼓勵青年進行跨區連繫及合作，讓青年與不同階層朋輩相處，提升溝通能力和擴闊視野；這除可說好地區故事之外，長遠亦有助說好香港故事。

目錄

研究摘要

第一章	引言	1
第二章	研究方法	2
第三章	文獻參考及香港基本概況	5
第四章	受訪專家和學者意見	36
第五章	實地青年問卷調查及青年個案訪問結果	51
第六章	討論及建議	91
	參考資料	100
附錄一	實地調查問卷	104

第一章 引言

有效的地區治理，對促進民生福祉和維繫政府良好管治至關重要。社區與市民日常生活息息相關，亦是政府落實公共政策和提供服務的地方；相關工作是否有效，能否反映基層民意、能否為居民排憂解困，以及讓市民積極參與當中，直接影響普羅大眾的生活質素。

聯合國提倡良好治理其中原則包括公眾參與。各地政府均重視地區治理。國家主席近年提到，社區是黨委和政府聯繫及服務群眾的神經末梢，治理者要及時感知和解決居民的操心事¹。在海外，有政府定期進行市民對社區生活觀感的調查²，以掌握市民的生活質素。

在本港，特區政府一直透過地區行政計劃進行地區工作，亦鼓勵青年參與地區建設。過去不少地區活動中均見青年的身影，媒體報道亦不乏青年在地區深耕細作的故事；青年創研庫調查顯示³，相當比率受訪青年關注公共事務，以及對香港社會有歸屬感。

隨國安法實施、完善選舉制度逐步落實等，香港社會走進新時局。適時現屆政府成立；國家主席在港發表相關重要講話時，對特區政府提出四點希望，包括提高治理水平和排解民生憂難等，同時亦提到希望每位青年能投身參與建設香港⁴。不過，有研究顯示青年與政府之間的互信基礎持續薄弱；更有受訪青年個案坦言，隨本港環境的變化，他們參與社會的動力減少。

區議會換屆選舉即將舉行（2023年12月）；這是現屆政府實施完善地區治理方案下首場地區選舉。區議會向來是市民參與地區事務的一個重要平台，亦是協助政府實踐地區治理的重要組織。新時局下，這場區議會選舉將成為城中焦點。

是項研究旨在藉此契機，從青年視角，探討年輕一代與社區的關係、對地區治理的理解、對區議會的期望，從而歸納青年對參與地區事務的取態和障礙等，盼就促進本港青年參與地區治理，提供可行建議。

¹ 新華網。2018。「習近平在上海考察」。2018-11-07。

² UK Government. Community Life Survey

³ 青年創研庫。誰願意參與公共事務？(2015)；青年創研庫。青年對香港未來的願景(2022)。

⁴ 國務院港澳事務辦公室。2022。網頁。「習近平在慶祝香港回歸祖國 25 周年大會暨香港特別行政區第六屆政府就職典禮上的講話(全文)」。2022-07-01。

第二章 研究方法

2.1 研究目的

本港經歷連串社會事件及疫情肆虐後，隨社會走進新時局，以及特區政府實施完善地區治理方案等背景下，本研究目的是了解青年對地區治理的理解、在參與過程中的體驗，以及個人未來對於在制度內外參與的取態，從青年需要角度，就促進本港青年參與地區治理，以及協助青年在當中找到自己的定位，提出思考。

2.2 研究問題

- (1) 青年如何看個人與社區及政府的關係？
- (2) 如何理解地區治理及認為參與當中有何意義？
- (3) 新制度下個人參與有關方面的狀況、意向和想法？
- (4) 青年參與地區治理的障礙及對本港未來有關方面發展的期望？

2.3 研究方法

就上述問題，本研究透過四方面進行資料蒐集，包括(1) 青年實地問卷意見調查；(2) 青年個案訪談；(3) 專家和學者訪問；以及(4) 海內外文獻參考。

2.3.1 實地問卷調查

調查委託社會政策研究有限公司協助，採用實地訪問形式，於 2023 年 9 月 28 日至 10 月 2 日期間進行。進行訪問的地點，是從全港合共逾 150 個港鐵站、輕鐵站和主要巴士總站等，透過隨機抽樣，選出當中 10 個地點，於上述日期派出已接受專業訓練的訪問員，前往指定地點並邀請合適者進行面對面訪問。訪問員使用平板電腦或手機讀出問卷問題，再使用平板電腦或手機輸入答案至電腦輔助面訪調查系統(Computer Assisted Personal Interviewing)，即時收集受訪者的意見。調查共訪問 526 名 18 至 34 歲操廣東話的香港青年。樣本標準誤低於±2.2%。

有關問卷調查的受訪者基本資料，可參看表 2.1。問卷內容共 33 題（詳見附錄一），主要分為五個範疇：(1) 個人與地區關係；(2) 對地區治理的理解；(3) 參與地區治理的意向；(4) 障礙及出路；及(5) 個人基本資料。

表 2.1：意見調查受訪者個人基本資料

	人數	百分比
性別		
男	256	48.7%
女	270	51.3%
合計	526	100.0%
年齡（歲）		
18-19	44	8.4%
20-24	125	23.8%
25-29	164	31.2%
30-34	193	36.7%
合計	526	100.0%
平均歲數：26.9		
S.D.：4.772		
教育程度		
初中（中一至中三）	4	0.8%
高中（中四至中七，包括毅進）	168	31.9%
專上非學位	154	29.3%
大學學位或以上	200	38.0%
合計	526	100.0%
職業		
在職	333	63.3%
在學	111	21.1%
料理家務者	25	4.8%
待業、失業，及其他非在職者	57	10.8%
合計	526	100.0%

2.3.2 青年個案訪談

青年個案訪問於 2023 年 9 月 12 日至 10 月 21 日期間進行，透過香港青年協會青年創研庫成員的協助和聯繫，以及滾雪球方法，成功邀請 20 名 19 至 34 歲的青年接受訪問，形式主要是面對面、透過電話或即時通訊軟件 WhatsApp Call 進行。男受訪者及女受訪者分別佔 17 人及 3 人；在職及在學者分別佔 15 人及 5 人。有關參與者的基本資料，可參看表 2.2。

表 2.2：受訪青年個案的基本資料

編號	性別	年齡 (歲)	教育程度	職業	受訪時所參與的主要組織 政府地區平台(A;B;C)／政府 舉辦的項目或政府諮詢 委員會 D)／民間團體(E)
01	男	30	大學學位	金融服務	B ; C ; E
02	男	(沒有 提供)	大學學位	金融服務	A ; C ; E
03	女	24	大學學位	公共關係	D
04	男	30	大學學位	教育工作	C
05	男	23	大學學位	碩士研究生	E
06	男	27	大學學位	社區服務	A ; E
07	女	24	大學學位	大專學生	C
08	男	(沒有 提供)	大學學位	社區服務	A ; E
09	男	34	大學學位	社區服務	* ; E
10	男	22	大學學位	(在職人士)	C
11	男	24	大學學位	教育工作	C ; D
12	男	29	大學學位	研究工作	沒有參與
13	女	27	大學學位	文書工作	D ; E
14	男	25	大學學位	金融服務	C ; E
15	男	29	大學學位	博士研究生	A ; C ; D
16	男	34	大學學位	社區服務	A ; E
17	男	25	(沒有提供)	服務工作	沒有參與
18	男	24	大學學位	金融服務	E
19	男	26	大學學位	大專學生	沒有參與
20	男	19	大學學位	大專學生	沒有參與

A：「三會」(即分區委員會、地區撲滅罪行委員會，以及地區防火委員會)；受訪個案在當中只參與一個委員會。

B：關愛隊

C：地區青年委員會(地區青年發展及公民教育委員會；地區青年社區建設委員會)；受訪個案在當中只參與一個委員會。

D：政府舉辦的不同項目(如青年大使計劃、社署義工活動、各區青年發展網絡、政府諮詢委員會)

E：民間團體(政黨／民間服務組織／聯合會等)

* 曾參與「三會」其中一個委員會

2.3.3 專家和學者訪問

2023年9月18日至10月6日期間，本研究透過邀請，共訪問3位熟悉本港地區行政發展、公共事務，以及教授相關課程的專家和學者。他們包括立法會前主席曾鈺成先生、香港中文大學香港亞太研究所青年研究中心副主任黃偉豪教授，以及香港教育大學社會學講座教授趙永佳教授。

第三章 文獻參考及香港基本概況

本章參考文獻資料，簡述地區治理概念及部分海內外社會相關概況，以及近年香港社會有關方面的狀況。

3.1 青年參與地區治理的基本概念，以及部分海內外社會相關概況

治理含意

「治理」一詞在公共領域中，泛指透過行政措施管理公共事務，冀達到預期效果，過程涉及決策制訂和執行。

地區或社區是社會運作最基本的單位，是市民日常生活接觸最多，以及政府落實公共決策和提供服務的地方。因此，地區也存著治理的需要；地區是政府進行治理的一個重要場景，有關工作是否有效，例如能否反映基層民意、能否切實回應居民訴求，能否為居民排憂解困等，在一定程度上亦反映政府的治理水平。

各地社會的地方行政架構不同，本研究在參考海內外相關文獻時，也會涉獵地區和社區層面，以識別於中央層面；兩個詞彙也會交替使用。

參閱海外近年一份有關選定社會（包括英國、丹麥、希臘、紐西蘭及蘇格蘭等）的地方行政架構報告（2021），「治理」主要涵蓋三個維度：職權、決策和問責¹。

事實上，在處理公共事務過程中，包括在地區層面，需要有志者在崗位上行使賦予他們的職責，透過行政措施，妥善作出決策，冀改善民眾生活質素，從而促進社會持續發展²。公共事務中舉凡制度架構內崗位的治理者，一般透過選舉、委任、自薦和聘用等形式產生。

有國際組織就良好治理提出原則。歐洲理事會（Council of Europe）認為，良好治理泛指負責任地進行公共事務和管理公共資源；其所提倡

¹ Scottish Government. (2021). Systems of local governance and how citizens participate: an international review Report Summary. 2021.

² (1) The World Bank. (1992). Governance and Development. (2) Rotberg R.I., Strengthening governance: ranking countries would help. The Washington Quarterly 28:1 (2004-05): 71-81. Cheema G.S., Building democratic institutions: governance reform in developing countries (New York, Kumarian Press Inc., 2005): 4-6.

十二項適用於地方層面良好治理策略的原則中³，首項是公平選舉、代表和參與（泛指每人都可直接或通過代表在決策過程中表達意見）。

藉此一提，選舉政治（包括投票、參選、助選等）向來被視為制度政治參與最重要的一環⁴。有學者認為⁵，制度式與非制度式的政治參與，目的是通過行動以影響決策，在一定程度上能促進政府的問責性。

聯合國（United Nations）在這方面亦提倡八個原則，當中包括公眾參與；而有志者可作出更大的承擔，在不同崗位上參與公共事務的管理⁶。該組織認為，居民參與地區決策制訂和實施，其中目標是加強社區力量，以及提升地方政府的問責等⁷。

此外，不少社會的中央政府把權力下放給較低層級政府，並積極與地區組織（不論是透過政府資助成立或私營機構等）建立合作關係；這些組織雖然在運作及領導層人選等方面於不同社會有差異，但他們對政府的地方行政相當重要，包括更了解居民的問題；充當居民、地方當局、地方議會以及地區不同持分者之間的溝通橋樑；提供更到位的支援服務等⁸。此等對促進地區治理提供有利條件。

³ Council of Europe. (2008). 12 Principles of Good Governance. Retrieved August 14, 2023 from <https://rm.coe.int/12-principles-brochure-final/1680741931>. (其餘十一項原則，包括回應性、有效性、問責性、創新與變革性、公開透明，以及能力與技能等。)

⁴ Mair P. (2013). *Ruling the void: The hollowing of Western democracy*. Verso. Cited in Kwan, Jin Yao. *Democracy and Active Citizenship Are Not Just About the Elections: Youth Civic and Political Participation During and Beyond Singapore's Nine-day Pandemic Election (GE2020)*.

⁵ (1) Gaventa, J., & Valderrama, C. (1999). *Participation, Citizenship and Local Governance*. Institute of Development Studies. 1999; (2) Boyle, M. P., & Schmierbach, M. (2009). Media use and protest: The role of mainstream and alternative media use in predicting traditional and protest participation. *Communication Quarterly*, 57(1), 1– 17. doi:10.1080/01463370802662424; (3) Held, D. (2006). *Models of democracy*. Oxford, UK: Polity Press. Cited in XIA, C., & SHEN, F. (2018). Political Participation in Hong Kong: The Roles of News Media and Online Alternative Media. *International Journal of Communication*, 12, 1569-1590. <http://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/7876>

⁶ United Nations Development Program (1997). *UNDP Governance and Sustainable Human Development*. (其餘七項原則，包括法治、透明度、回應性、效能與效率、公平與包容、共識與導向，以及問責性。)

⁷ United Nations. (2020). *Community Engagement Guidelines on Peacebuilding and Sustaining Peace*.

⁸ (1) OECD. (2001). *Local Partnerships for Better Governance*. 2001; (2) Korea Institute of Public Administration. (2017). *Transforming Seoul: Rethinking Neighborhood*. Feb. 2017.

至於青年參與地區治理，綜合多方觀點，這課題的主要範疇包括參與基礎、形式和途徑、意義和影響因素，以及障礙與挑戰等。

青年參與地區治理

參與基礎

青年參與治理的基礎，在相關的國際公約和計劃中得到確立。《世界人權宣言》（1948）明確表示每人都有直接或通過自由選擇的代表參與其國家治理的權利⁹。

聯合國大會通過的第 A/RES/58/133 號決議（2003），認為青年在地區、國家、區域和國際層面的充分和有效參與，對促進《世界青年行動綱領》發揮重要角色¹⁰。該組織《可持續發展目標》（SDGs 2015）第 16 項目標旨在促進和平與包容的社會，讓每人都可以得到公義，以及建立有效、負責任和包容的政府機構¹¹；換句話說，該項目標強調了治理、參與和權利等在可持續發展目標中的作用¹²。

形式和途徑

於了解青年參與地區治理途徑之前，需先了解青年參與社區的形式；一般認為，參與地區治理屬社區參與的其中一個部分。

有學者將青年社區參與的基本型態分為三大類別¹³，其中一種是參與治理（Youth in Governance），其餘兩項是義工服務（Volunteerism）和籌辦活動（Youth Organizing）；青年參與地區治理的其中目標，是通過可讓他們接近制度權力和決策制訂的崗位，例如擔任地區諮詢委員會委員或青年議會成員，以培育青年能力和提升青年影響力¹⁴。

⁹ United Nations. (1948). Universal Declaration of Human Rights. Retrieved August 14, 2023 from <https://www.un.org/zh/about-us/universal-declaration-of-human-rights>

¹⁰ 在人類社會踏入千禧之際，聯合國採納《世界青年行動綱領》策略（1995），到出 15 項優先處理領域。

¹¹ United Nations. (2015). Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development. Resolution adopted by the General Assembly on 25 September 2015.

¹² Peace & Justice Network (PJN) Pakistan. (2019). Peace & Justice Network SDG 16 Knowledge HUB. Retrieved August 14, 2023 from <https://mediatorsbeyondborders.org/wp-content/uploads/2019/02/UNWG-Understanding-SDG-16-Plus-for-Peaceful-Just-Inclusive-Pakistan-PJN-.pdf>

¹³ Christens, Brian D., & Zeldin, Shepherd. (2016). Community Engagement. R.J.R. Levesque (ed.), Encyclopedia of Adolescence.

¹⁴ Camino, L., & Zeldin, S. (2002). From periphery to center: Pathways for youth civic engagement in the day-to-day life of communities. Applied Developmental Science, 6(4), 213–220. Cited in Christens, Brian D., & Zeldin, Shepherd. (2016). Community

加拿大國際兒童權利和發展組織出版 *Engaging Youth Within Our Communities* 指南 (2010)¹⁵，亦將青年參與社區主要形式分為三種。該三項形式包括【圖 3.1】：(一)由區內組織如學校和文娛康體中心提供服務或活動，青年以參加者身分接受相關服務或參與有關活動。(二)青年與區內組織以協作形式構思專題項目或活動，青年既是策劃者，也是參加者。(三)屬於制度架構或對決策具影響力的項目，例如諮詢委員會和地區議會等，青年在當中承擔崗位。

另一項相關資料也來自加拿大當地社會。參考當地城市 Halifax 政府觀點¹⁶，青年參與地區治理泛指青年在地方市政、組織和計劃層面上，就一些與他們生活相關的事務有積極的角色，包括制訂決策和影響結果，這有別於參與一般活動或義務工作，關鍵在於前者帶有權力分享 (power sharing) 元素。

值得注意的是，除了崗位外，有學者和相關研究組織認為，青年參與地區治理也有非崗位性質的，例如監察政府，以及參與地區事務相關的研究等¹⁷；這些形式的參與在一定程度上對公共決策能產生影響力。

近年，有學者從決策制訂 (包括參與諮詢)、選舉，以及監察三方面探討尼泊爾青年參與地區治理的狀況。該研究發現 (2022)¹⁸，當地政府於制訂地方政策時，只有少數具有執政黨成員身分的青年被邀請參與諮詢，而其他青年則沒有這樣的機會；當地不少青年抱有「政治是骯髒遊戲」的想法，亦有不少青年選擇不參與政治，對政治亦不感興趣；青年普遍認為地方政府機構沒有提供平台或明確的反饋機制，以讓他們通過機制監察公共機構的表現。

Engagement. R.J.R. Levesque (ed.), Encyclopedia of Adolescence.

¹⁵ Latendresse, J., Blanchet-Cohen, N. (2010). *Engaging Youth Within Our Communities*. YouthScape, The International Institute for Child Rights and Development.

¹⁶ Halifax Regional Municipality. (2013). *Youth Participation in Governance*. Retrieved August 15, 2023 from <https://heartwood.ns.ca/wp-content/uploads/2013/07/YouthGovernance.pdf>

¹⁷ (1) Titigah, G., etc. (2023). Examining Youth Participation in Local Governance: The Case of Selected Districts in Ghana. *African Journal of Empirical Research*. Vol. 4 (Iss. 2) 2023, pp. 41-53; (2) The Municipal Research and Services Center (MRSC). Website. *Youth Participation in Local Government*. Retrieved August 14, 2023 from <https://mrsc.org/explore-topics/governance/engagement/youth-participation#Youth%20Engagement%20on%20Advisory%20Boards%20and%20Commissions>

¹⁸ Yadav, Yukta. (2022). *Youth Participation in the Governance Process in Nepal*. Centre for Social Change. Retrieved August 15, 2023 from <https://socialchange.org.np/youth-participation-in-governance-yukta/>

圖 3.1：青年參與社區的主要形式



資料來源：Latendresse, J., Blanchet-Cohen, N. (2010). Engaging Youth Within Our Communities. YouthScape, The International Institute for Child Rights and Development.

意義和影響因素

在一般人印象中，青年大部分時間和心思花在工作或事業發展，為何仍要鼓勵青年參與地區治理？從是項研究綜合多位學者及相關組織的觀點所得，青年參與地區對青年自身和社會發展，有相當意義。

青年方面：（一）地區和社區，是青年成長和日常生活的重要場所，區內環境和發展，對青年的身心健康和福祉息息相關；青年若參與有助改善區內公共事務的工作，並創造更好的社區環境，對他們的精神健康朝正向發展提供有利條件¹⁹。（二）青年進入傳統上容易被排除在外的治理角色，可以參與決策，不再只是履行他人議程的項目；隨解難能力提升、自信心和擁有感建立，為他們自身發展，以及成為未來社會問題的決策者作出準備²⁰。（三）透過與地區不同專業團體、各持分者、成人和同儕就公共事務協作，建立青年的身分認同和歸屬感²¹。

社會方面：（一）地區有不少公共政策關乎青年，例如娛樂設施、公共場所的使用，公共交通配套，以及教育服務等。青年對他們的需要

¹⁹ Marmot, Allen, Goldblatt, et al., (2020). Cited in Rhiannon Barker, Sophie Rowland, Claire Thompson, Karen Lock, Katie Hunter, Jin Lim, Dalya Marks. (2022). Ties that bind: Young people, community and social capital in the wake of the pandemic. SSM - Qualitative Research in Health. Volume 2, 2022.

²⁰ (1) Brennan, M. A., Barnett, Rosemary V., and Baugh, E. (2007). Youth Involvement in Community Development: Implications and Possibilities for Extension; (2) Barnett, R. V. , & Brennan , M. A. (2006). Integrating youth into community development: Implications for policy planning and program evaluation. Journal of Youth Development, 1 (2), 2 – 16; (3) Latendresse, J., Blanchet-Cohen, N. (2010). Engaging Youth Within Our Communities. YouthScape, The International Institute for Child Rights and Development.

²¹ Latendresse, J., Blanchet-Cohen, N. (2010). Engaging Youth Within Our Communities. YouthScape, The International Institute for Child Rights and Development.

最了解，將青年納入決策過程，有助政府提升決策的回應性和適切性²²。
（二）透過共同處理地區事務，成人從青年身上學習和實踐創造解決方案的新方式，有助增加社會和成人對年輕人的正面觀感，打破固有偏見²³。（三）通過青年和地區不同持分者的積極互動，提供了更廣泛的地區代表，反映地區的多樣性和需求²⁴。

參與是個體的一種行為過程及表現，背後受諸多因素影響。姑勿論所參與的是否與治理有直接關係，有學者從較宏觀的角度，例如以學術理論和社會大環境，探討影響青年在地區層面作出參與的重要因素。

有學者從社會學習理論角度探究形成個人行為的背後因素。這理論主要認為，個人行為的表現不只是先天特質的展現，更是受到後天學習經歷和社會環境因素的交互影響。前者指個人從成長經歷或周遭人物示範中作出觀察，從而模仿和學習；後者泛指個人處於不同社會環境中，通過設立目標和自我評價等，從而調節個人行為²⁵。

社會大環境方面，綜合多位學者觀點，建立健全的政治和法律框架及相關政策，是青年在地區發展中擔當領導角色必要的因素²⁶。個體在社會教化過程中受到身邊人物的鼓勵，如家庭、朋輩、老師和導師，對青年參與地區呈正向關係²⁷；而權威人士（例如父母、老師、社區領袖等）的認同，對青年的參與度、持續參與，以及信心等方面有核心作用²⁸。

²² Halifax Regional Municipality. (2013). Youth Participation in Governance.

²³ Latendresse, J., Blanchet-Cohen, N. (2010). Engaging Youth Within Our Communities. YouthScape, The International Institute for Child Rights and Development.

²⁴ Brennan, M. A., & Barnett, R. V. (2009). Bridging Community and Youth Development: Exploring Theory, Research, and Application, *Community Development*, 40:4, 305-310.

²⁵ Bandura, Albert. (1977). Social Learning Theory. Cited in verywellmind. (2022). Website. "How Social Learning Theory Works". Retrieved July 26, 2023 from <https://www.verywellmind.com/social-learning-theory-2795074#a-few-applications-for-social-learning-theory>

²⁶ (1) Allaman, L. S. L. (2012). The impact of an international student teaching program on the cultural responsiveness of participants. Edgewood College; (2) Allaman, L. S. L. (2012). The impact of an international student teaching program on the cultural responsiveness of participants. Edgewood College. Cited in Atar Thaug Htet, (2022). Factors Influencing Community Participation of Youth Affairs Committee Members in Mon State. *Southeast Asia: A Multidisciplinary Journal*.

²⁷ Atar Thaug Htet, (2022). Factors Influencing Community Participation of Youth Affairs Committee Members in Mon State. *Southeast Asia: A Multidisciplinary Journal*.

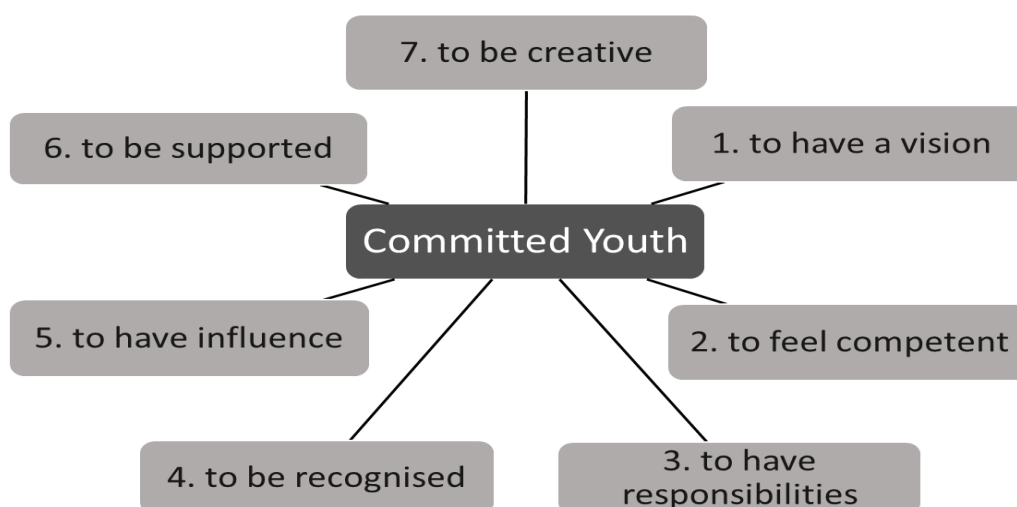
²⁸ (1) Camino, L. A. (2000). Youth-adult partnerships: Entering new territory in community work and research. *Applied Developmental Science*, 4, 11-21; (2) Fogel, S. J. (2004). Risks and opportunities for success: Perceptions of urban youths in a distressed community and lessons for adults. *Families in Society*, 3, 335-344; (3) Jarrett, R. L., Sullivan, P. J., & Watkins, N. D. (2005). Developing social capital through participation in organized youth programs: Qualitative insights from three programs. *Journal of Community Psychology*, 33, 41-55.

此外，青年若要有效參與社區，必須獲得關於社區的準確和充足資訊，以及作出有效的信息交流；在資訊科技一日千里的社會大環境中，善用社交媒體能協助青年在社區參與方面達事半功倍之效²⁹。

值得注意的是，生活在同一地區的人並不一定以相同的方式看待該地區，影響著他們參與地區的背後因素，除了上述提及的理論之外，有學者指出，個人如何感知自己與地區的關係（**perceptions**）同樣重要³⁰；另一個類近詞彙是社區意識（**sense of community**）。

最後，參與與否，亦看個人驅力。這方面，上文提及的 *Engaging Youth Within Our Communities* 指南參考了其他學者相關研究和觀點，並歸納青年參與社區七個重要驅力【圖 3.2】：（一）有目標和願景；（二）感到有能力，例如相信自己有優勢和技能作出貢獻；（三）有明確的責任，例如擔當某些角色和承擔行動計劃；（四）獲得認同，例如表現得到別人認同；（五）具影響力，例如意見得到反映；（六）得到支援，例如得到社區資源的支持；以及（七）有創造力，例如所置身的社區是具有和鼓勵創造的氛圍。

圖 3.2：青年參與社區的重要個人驅力



資料來源：Latendresse, J., Blanchet-Cohen, N. (2010). *Engaging Youth Within Our Communities*. YouthScape, The International Institute for Child Rights and Development.

²⁹ Atar Thaug Htet, (2022). Factors Influencing Community Participation of Youth Affairs Committee Members in Mon State. *Southeast Asia: A Multidisciplinary Journal*.

³⁰ (1) Fegan, M., & Bowes, J. (2004). Isolation in rural, remote and urban communities. In J. M. Bowes (Ed.), *Children, families, and communities: Contexts and consequences* (2nd ed.). South Melbourne, Victoria: Oxford University Press. Cited in Australian Government. (2016). *The Australian Institute of Family Studies. Community engagement A key strategy for improving outcomes for Australian families*; (2) Block, P. (2008). *Community: The Power of Belonging*. San Francisco, California: Berrett-Koehler Publishers.

部分海內外社會相關概況及數據

各地社會的地方行政架構有差異，加上每位青年都是獨特的，他們對參與地區治理有不同的需求和想法；於促進青年參與治理及掌握他們有關方面意向等，各地社會也有不同的舉措。現簡述近年部分海內外社會和國際組織在推動民眾，尤其是青年參與地區治理的概況。

加拿大

儘管加拿大青年人口（15 至 34 歲）佔整體人口的比率在過去 20 年間呈下降趨勢³¹，當地政府在此期間推出不少促進青年參與地區的舉措。

加拿大總理自 2016 年起於其辦公室轄下設立 Prime Minister's Youth Council（青年理事會），作為青年事務諮詢組織，所有成員均須為 16 至 24 歲，任期為兩年；最新一批任期由 2023 年 2 月至 2025 年 3 月³²。政府鼓勵青年理事會成員在地區自行舉辦由青年主導的對話會（例如他們曾分別於 2019 年 9 月和 2020 年 2 月在 Etobicoke 和 Montréal 地區就槍械與暴力問題進行討論³³）。

至於當地青年對參與地區的取態，參閱加拿大政府一份綜合多方數據來源所出版的報告顯示，在 2020 年，合共有 26% 青年（15 至 30 歲）加入了學校團體、鄰里、公民或社區協會，成為這些組織的成員³⁴。

此外，當地一所註冊的國家慈善基金組織在 2021 年委託機構進行的調查發現³⁵，在兩批受訪年輕人中（一批為 12 至 15 歲，一批為 16 至 24 歲），同樣有相當明顯比率表示，參與解決社區的問題，對他們而

³¹ 由 2000 年的 27.7%，逐步下降至 2015 年的 26.3% 及 2020 年的 26.0%。資料來源：Statistics Canada. (2022). Population Estimates on July 1st, by Age and Sex.

³² Government of Canada. (2023). Website. Prime Minister's Youth Council.

³³ 立法會秘書處。2022。資料研究組。「加拿大和盧森堡的促進青年參與公共事務措施」。2022。

³⁴ Statistics Canada. (2022). Portrait of Youth in Canada: Data Report. Retrieved July 27, 2023 from <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/42-28-0001/2021001/article/00006-eng.htm>

³⁵ 調查於 2021 年 11 月至 12 月期進行，透過網上問卷形式，共訪問了 1,750 名 16 至 24 歲的當地青年，以及 700 名 12 至 15 歲的青少年。參閱：Rideau Hall Foundation. (2022). Understanding Youth and Child Civic Engagement in Canada. Retrieved July 27, 2023 from <https://rhf-frh.ca/understanding-youth-and-child-civic-engagement-in-canada/>; <https://forum.ca/wp-content/uploads/2022/06/RHF-Infographic-FutureOfYouthEngagement-En.v2.pdf>; https://forum.ca/wp-content/uploads/2022/06/RHF_Executive-Summary.En_v2.pdf

言是重要的事情³⁶，以及希望學習更多方法以為社區帶來正面影響³⁷。不過，在 16 至 24 歲該批受訪者中，雖然有四分之三對改善地區問題感到興趣，但同時只有不足半數（42%）表示有機會參與當中；而當被問及對參與一些可以與社區領袖和社區組織進行互動並從中學習的活動是否感到興趣時，有逾六成（62%）持正面取態。

英國

為協助民眾參與社區發展，英國政府在 2015 年委託 Locality 策劃一個平台，向有志於改善社區的民眾（個人或組織）提供支援。Locality 是當地一個全國性的組織，透過聯繫該國的社區組織，推動地區發展。隨後，Locality 創建了網絡平台 My Community，有志者可在該平台上設立帳戶，以便使用平台所提供的支援服務。英國政府於 2018 年正式授權該組織營運有關平台³⁸。目前，該組織聯繫了超過 1,600 間社區組織。

就當地民眾對參與地區事務的取態，英國政府自 2012 年開始，定期進行一項有關社區生活的調查。結果顯示，受訪市民期望能夠就地方議會所作出的決定有更多參與的比率，近年佔四成七至五成四不等（例如 2014/15 有 47%；2015/16 有 48%；2016/17 有 51%；2017/18 有 54%³⁹；2020/21 有 50%）⁴⁰。

2020/21 年的調查結果亦顯示，當被問及如想影響地區決策時，首三項最多受訪者表示會採取的方式，依次分別是聯繫地區的議會或地區議會的政府官員（51%）、參與網上聯署行動（50%），以及聯繫地區的議員（49%）。

青年取態方面，結果顯示，在 16 至 24 歲受訪青年中，視個人能夠對地區決策產生影響力為重要事情的比率，在 2019/20 年度及 2021/22 年度分別有 44%及 40%；在 25 至 34 歲受訪青年中，持相同看法的比率分別是 50%及 52%。

³⁶ 12 至 15 歲受訪者：87%；16 至 24 歲受訪者：74%。

³⁷ 12 至 15 歲受訪者：90%；16 至 24 歲受訪者：78%。

³⁸ My Community. Website. Retrieved August 16, 2023 from <https://mycommunity.org.uk/about-us>

³⁹ UK Government. Community Life Survey: 2017/18.

⁴⁰ UK Government. Community Life Survey: 2020/21. 該調查透過線上及紙版問卷意見調查，共訪問了逾 10,000 名 16 歲或以上英國民眾。

歐洲理事會

歐洲理事會設有地方及區域議會⁴¹，主要目的是促進地方和區域的治理；議會成員由各成員國的地方及區域政府機構的民選議員代表組成，每年舉行兩次全體會議。

議會於 2014 年推出一項名為 Rejuvenating Politics 計劃，以促進青年參與公共事務，以及實踐青年參與地方和區域層面決策過程的承諾⁴²。該計劃設有不同項目，例如「青年代表」（Youth Delegates）⁴³，每成員國的代表團可獲一名青年代表配額，每名青年代表的任期為一年。該項目為成員國的青年提供機會，可與地方和區域政府機構民選代表一起參與歐洲議會（European assembly），青年代表雖然在會議中沒有投票權，但他們可以發表觀點，有助豐富其他與會者的思維。

在第 43 次全體會議上，擔任 2022 年度的青年代表，合共簡報了 21 項他們在任內就促進青年參與的提案和實踐情況⁴⁴。

內地

近年，內地各級政府也非常重視提升社區管理服務水平。2018 年，中央領導人習近平到上海考察，對政府在城市治理工作方面作了不少重要的提示，提到城市治理的「最後一公里」就在社區。社區是黨委和政府聯繫群眾、服務群眾的神經末梢，要及時感知社區居民的操心事，並逐一加以解決；他亦提到要把居民的主動性調動起來，做到人人參與、人人負責、人人奉獻、人人共享⁴⁵。

有內地學者（2021）在相關文章指出，高品質生活成為人們對社區治理的重要期盼，當中包括追求更安全、更舒適、更便利，以及更有人情味／歸屬感的社區生活⁴⁶。

⁴¹ Congress of Local and Regional Authorities of the Council of Europe

⁴² Council of Europe. Website. Retrieved August 16, 2023 from <https://www.coe.int/en/web/congress/youth-delegates>

⁴³ 青年代表須為 18 至 30 歲，以及來自成員國的青年。有志者須主動作出申請，並經過選拔程序，才有機會獲選成為代表。

⁴⁴ Council of Europe. Website. Retrieved August 16, 2023 from <https://www.coe.int/en/web/congress/-/rejuvenating-politics-youth-delegates-projects-praised-by-congress-member>

⁴⁵ 新華網。2018。「習近平在上海考察」。2018-11-07。
https://www.xinhuanet.com/politics/leaders/2018-11/07/c_1123679389.htm

⁴⁶ 新華網。2021。「社區治理要面向人民群眾對高品質生活的追求」。2021-11-15。
http://www.news.cn/politics/2021-11/15/c_1128065035.htm

青年參與社區建設和發展方面，近年內地推展「社區青春行動」計劃（由共青團肩負有關工作），主要目標是按各區不同特色，推展相關項目，以提升青年參與社區的意識和實踐。

參閱共青團中央辦公廳《社區青春行動方案》通知（2021）⁴⁷，計劃的重點任務，不少均考慮到年輕一代的特質和需要，例如鼓勵青年善用他們對掌握新技術的優勢，讓青年參與智慧社區建設和社區商業模式創新；而因應青年對合作共建價值和對綠色生活的訴求，有關工作亦建立更適時和符合青年需要的激勵機制，以提升青年參與社區的獲得感和價值感。

實踐狀況方面，以廣州增城區金竹社區為例，在「社區青春行動」下，該社區成立了青年議事會，通過定期開展會議，議會成員就該區亟待解決和居民關心的議題作出改善建議⁴⁸。無錫市濱湖區美湖社區則通過區內各類群體的連繫，包括推動優秀的青年社區組織、義工團隊和高校社團等進駐區內，從而建立多層和網絡廣泛的地區夥伴關係。該區目前所覆蓋的各類青年組織人數和義工共有 300 多人⁴⁹。

台灣

當地政府自 2006 年起推出「青年社區參與行動計劃」，由青年團體就年輕一代息息相關的五類地區議題，包括地區營造、地方產業、環保生態、文化創意及弱勢關懷作出改善提案，將青年的觀點、專長和創意轉化為實際行動，協助地區活化及發展。該計劃在當地被視為引領青年參與地區的一種新模式，重點是要對青年給予支持和機會，地區各持分者與青年之間發展彼此互利的動態關係⁵⁰。

該計劃於 2018 年起，以「Changemaker」作為重點，鼓勵有志青年加入，為社區帶來新的改變，連結區內相關資源，協助青年逐步從 Dreamer(青年夢想家)至 Actor(青年行動家)，最後成為 Changemaker(青年變革家)⁵¹；計劃向青年團隊提供的配套措施，包括資金支援、

⁴⁷ 共青團中央辦公廳。2021。《社區青春行動方案》的通知。

<https://www.gqt.org.cn/documents/zqbf/202105/P020210513582363047429.pdf>

⁴⁸ 共青團廣州市委員會。2023。網頁。「增城區金竹社區 引導社區青年參與社區治理」。2023-07-04。瀏覽日期：2023-08-03。

⁴⁹ 江蘇頻道。2023。「凝聚“三力” 打响社區青春行動品牌」。2023-04-17。瀏覽日期：2023-08-03。

⁵⁰ Wheeler, W. & Thomas, M. (2011). Engaging Youth in Community Development. Cited in 黃月麗。2014。談青年參與和社區行動。社區發展季刊。第 146 期。

⁵¹ <https://www.yda.gov.tw/plan.aspx?p=1055>

導師輔導、區內探訪、青年交流，以及成果展示等。

障礙和挑戰

儘管青年參與地區治理有相當意義，但青年有關方面存有不少困難和阻礙，有學者亦指出當中的挑戰。

參與地區治理屬公共事務參與，意味個人與政府、社區組織和政府地區組織之間有一定的連繫，彼此的信任關係，攸為重要。有學者參考相關學者的研究後作出綜合論述指出，對政府有信任能刺激公民互動，鼓勵公民以各種形式參與地區公共事務的治理活動⁵²。不過，一項由國際調查機構於 2019 進行的調查結果顯示，不足一半（46%）來自經濟合作與發展組織（OECD）成員國的受訪青年表示信任其政府⁵³。OECD 所搜集和綜合得出的數據顯示⁵⁴，在全球受訪的 41 個國家中，有 23 個對政府的信任度低於 50%（數據反映 2019 年至 2022 年的情況）。

此外，有學者綜合多項研究結果指出（Tarifa, T., etc. 2009⁵⁵; Brennan, M. A., etc. 2007）⁵⁶，不少成人及組織所持的一些固有想法，不利青年積極參與社區。例如，（一）儘管青年議題是社區或地區組織的關注點，但成人在決策過程中佔著重要位置，他們對於青年在當中的角色存有猶豫；（二）成人對青年的刻板印象亦限制了青年在社區可發揮的潛力；（三）成人傾向視青年只是社區中的消費者，而非資源；（四）社區組織往往視青年的參與為短暫，或認為青年參與太多其他活動且時間多數不可預測等，因此很大機會寧願把青年排除於組織外；這些也令社區組織對青年有關方面的角色和影響力產生不確定的觀感。

另外，有學者從公共政策研究角度提出一些思考。有學者指出（Evans, 2007），個人行為和個性的變化，受到不同因素如環境條件等的交互影響所致；隨社區和整體社會環境條件不斷改變，人們需關注外在環境系統的改變或新面貌，將如何促進或阻礙青年在社區參與方面的

⁵² Nikitina, E., Vasileva, E., & Zerchaninova, T. (2021). An institutional trust as a factor of youth civic engagement at local government. SHS Web of Conferences 94, 03014 (2021). https://www.shs-conferences.org/articles/shsconf/pdf/2021/05/shsconf_sps2020_03014.pdf

⁵³ Gallup World Poll, 2020. Cited in OECD. (2022). Delivering for Youth: How Governments Can Put Young People at the Centre of the Recovery.

⁵⁴ OECD. (2023). Trust in government (indicator). doi: 10.1787/1de9675e-en (Accessed on 02 August 2023).

⁵⁵ Tarifa, T., Machtmes, K., Fox, J. E., & Johnson, E. (2009). Factors Affecting Youth Voice in Decision-Making Processes within Youth Development Programs. *Journal of Youth Development*. Volume 4, Number 4. 2009.

⁵⁶ Brennan, M. A., Barnett, R., & Baugh, E. (2007). Youth Involvement in Community Development: Implications and Possibilities for Extension. *Journal of Extension*. 2007.

需要⁵⁷。另有學者亦提到 (Christens & Zeldin, 2016)，過去相關研究傾向以個別或單項計劃對青年個人層面所產生的結果作出報告，因此認為應考慮進行比較式研究，以揭示不同形式的參與隨時間或社會大環境變化對青年，以及青年-成人夥伴關係所產生的效應⁵⁸。

小結

地區或社區是市民日常生活接觸最多，以及落實公共決策和提供服務的地方；地區或社區也存著治理的需要，而地區治理是否有效，例如能否反映基層民意、能否切實回應居民訴求，以及能否為居民排憂解困等，對社會和政府的穩定和持續發展起著重要關鍵。

在處理公共事務上，「治理」主要涵蓋三個維度：職權、決策和問責；治理者行使制度架構賦予他們的職權和責任，透過行政措施，妥善作出決策，冀改善民眾生活質素，從而促進社會持續發展。

聯合國指出，公眾參與是良好治理的原則之一，反映居民透過不同形式的參與和協作不容忽視。而在這方面的有志者，可作出更大的承擔，在不同崗位上參與相關管理。

青年是地區一分子；綜合多位學者、研究組織和地方政府觀點，青年參與地區治理意味青年在地方市政、組織和計劃層面上，讓他們接近制度崗位，就公共事務有更積極的角色，一方面培育青年能力，另一方面提升青年影響力。有學者和相關研究組織則認為，青年參與地區治理亦有非崗位性質的，例如透過監察政府，以及參與地區事務相關的研究等。

由此觀之，處理公共事務，需要有志者在制度崗位上作出承擔，亦需有公眾在非制度平台的積極參與。廣闊而言，參與地區治理泛指在地區層面透過制度或非制度平台處理公共事務，目的是改善居民生活質素、促進地區建設和發展；而在制度崗位上的參與者，更帶有承擔精神和影響決策等含意。

從是項研究綜合多位學者及相關組織的觀點所得，青年參與地區治理，對青年自身和社會發展有相當意義，各地社會亦有推動青年參與地區治理的案例，部分例子更有值得借鏡之處。

⁵⁷ Evans, Scotney D. (2007). Youth sense of community: Voice and power in community contexts. *Journal of Community Psychology*.

⁵⁸ Christens, Brian D., & Zeldin, Shepherd. (2016). Community Engagement. R.J.R. Levesque (ed.), *Encyclopedia of Adolescence*.

例如，加拿大政府近年在總理轄下設青年事務諮詢組織，青年委員可以在地區自行舉辦由青年主導的對話會。英國政府近年持續進行有關民眾的社區生活觀感調查，所搜集的數據成為當地政府就有關方面作出檢討和改善的重要參考。

儘管青年參與地區治理有相當意義，但青年有關方面存有不少困難、阻礙和挑戰，當中信任問題值得關注。參與地區治理屬公共事務參與，意味個人與政府、社區和地區組織之間有一定的連繫，彼此要有相當的互信基礎。然而，一項由國際調查機構於 2019 進行的調查結果顯示，不足一半來自 OECD 成員國的受訪青年表示信任其政府。

此外，不少成人及地區組織所持的一些固有想法，亦不利青年積極參與社區，例如成人對青年的刻板印象限制了青年在社區可發揮的潛力；成人容易視青年只是社區中的消費者，而非資源；社區組織視青年的參與為短暫，或認為青年的時間多數不可預測等，因此寧願把青年排除於組織外。

最後，有學者提到，參與屬個人行為，亦是一個過程，背後受到多方面因素影響，例如成長學習經歷、社會教化或外在環境等；年輕一代置身於瞬息萬變時代中，隨社會環境不斷改變，就未來有關青年參與地區治理的研究，應多考慮進行特定比較式研究，以揭示隨時間或社會大環境變化，將如何促進或阻礙青年在有關方面的參與。

3.2 香港社會概況

在上世紀 80 年代初，當時政府發表《地方行政白皮書》，並於 1982 年實施地區行政計劃，在本港 18 個行政區各設一個區議會及一個地區管理委員會⁵⁹；計劃旨在更有效地協調政府在地區層面提供的服務及設施，以確保對地區的需要及問題作出回應，並鼓勵市民參與地區事務⁶⁰。

特區政府自成立以來，本港地區行政亦有一些改革。以下概述近年本港地區行政計劃的主要情況，當中提及的組織，主要是於地區為政府履行諮詢職能的組織，並提供直接或間接崗位平台讓有志者作出承擔。

須留意，本港近年曾經歷連串大規模社會事件和疫情肆虐等衝擊；隨後，在相關新措施下，例如完善選舉制度等，香港社會走進新時局，適時現屆特區政府成立（2022 年 7 月），其所推出的多項措施中，部分亦涉及地區行政，例如完善地區治理方案等。此等社會背景，可說是本港地區行政發展的一個重要新階段；有關措施及當中對本港地區行政的主要影響，將於下文有關部分作出扼述。

3.2.1 香港社會地區行政發展

回歸後至 2019 年

本港地區行政計劃方面，參閱政府網頁資料⁶¹，民政事務專員是地區層面上有關民政事務處的主管，直接監督地區行政計劃在區內的運作。

區議會

香港回歸後，區議會得以保留。有關區議會的法律條文，包括《基本法》第九十七條，以及《區議會條例》第六十一條。《基本法》雖未有提及區議會，但根據第九十七條規定：“香港特別行政區可設立非政權性的區域組織，接受香港特別行政區政府就有關地區管理和其他事務

⁵⁹ 地區管理委員會是一個官方委員會，由民政事務專員擔任主席，成員包括區議會正副主席和區議會轄下委員會主席，以及在區內提供主要服務的政府部門代表。各部門可通過委員會商討地區事宜，協調區內公共服務和設施的提供，以確保盡快滿足區內居民的需要。

⁶⁰ 參閱：(1) 特區政府。2006。《區議會角色、職能及組成的檢討諮詢文件》；(2) 民政及青年事務局。2023。網頁。地區、社區及公眾關係。「地方行政」。瀏覽日期：2023-08-08。
https://www.hyab.gov.hk/tc/policy_responsibilities/District_Community_and_Public_Relations/district.htm；(3) 民政事務總署。網頁。「地區行政」。瀏覽日期：2023-08-08。
https://www.had.gov.hk/tc/public_services/district_administration/admin_main.htm

⁶¹ 民政事務總署。網頁。「地區行政」。瀏覽日期：2023-10-10。

的諮詢，或負責提供文化、康樂、環境衛生等服務”。

根據有關條例，區議會主要職能是就影響區內居住和工作人士福祉的事宜、區內公共設施和服務的提供和使用、政府為該區制定的計劃是否足夠和施行的先後次序，以及如何運用撥予該區的公帑以舉辦社區活動和進行地區公共工程，向政府提供意見⁶²。

區議會向來是本港市民透過體制參與社區的其中一個歷史悠久和直接的平台，這亦是協助特區政府實踐地區治理的重要平台。特區政府在當時透過不同措施，以強化區議會在地區行政方面的角色。

擴大區議會的功能方面，主要措施包括由 2008 年起，各區議會開始參與管理地區設施，包括社區會堂、公共圖書館、休憩場地、體育場所、公眾泳池和泳灘⁶³；由 2008/09 年度起，區議會獲增撥資源推行社區參與計劃以及進行地區小型工程⁶⁴；自 2016/17 年度開始，18 區全面推行「地區主導行動計劃」，以解決地區上的老大難問題和發展地區機遇。

區議會每四年一屆，每屆議席組成有不同。第六屆區議會選舉已於 2019 年 11 月舉行完成，共有 479 議席，任期由 2020 年 1 月至今年(2023)年底。第七屆區議會選舉將於 2023 年 12 月 10 日舉行。

議席組成方面，第一屆區議會議席有三類，分別是當然議席、委任議席，以及民選議席。自第四屆起，委任議席逐步減少；第五屆區議會開始，所有委任議席取消。第六屆區議會議席有兩類，分別是當然議席（27 席）及直選議席（452 席）。

至於參選區議會直選議席者，一般資格是年滿 21 歲、為地方選區已登記選民、緊接提名前的 3 年內通常在香港居住、繳交 3000 元選舉按金，以及獲選區內 10 名選民提名。

⁶² 審計署。2017。審計署署長報告書。第六十八號。

⁶³ 在地區設施管理委員會會議上討論的任何事宜，如須由民政事務專員進行跨部門協調，可提交地區管理委員會議決（地區管理委員會由民政事務專員擔任主席，成員包括負責提供區內主要服務的政府部門的代表。各部門可透過區管會商討地區事宜，協調區內公共服務和設施的管理，以滿足區內居民的需要。）

⁶⁴ 立法會。2009。CB(2)818/08-09(01)號文件「強化區議會的角色和職能以及改善地區工作的措施」。

<https://www.legco.gov.hk/yr08-09/chinese/panels/ha/papers/ha0213cb2-818-1-c.pdf>

此外，區議會在當時的行政長官選舉委員會及立法會議席亦有角色。

按《基本法》規定，行政長官產生的基本方式和原則，為通過選舉或協商產生，以及為根據香港特別行政區的實際情況和循序漸進原則，經提名委員會按民主程序提名。

第一任行政長官經推選委員會提名及選舉產生，第二至第五任行政長官則經選舉委員會（選委會）提名及選舉產生⁶⁵。選委會的規模亦由推選委員會的 400 人，循序漸進增至 2002 年的 800 人，以及 2012 年的 1,200 人⁶⁶；2017 年第五屆行政長官選舉，選委會人數維持 1,200 人。

以第五屆行政長官選委會的組成而言，由「四大界別」組成，每界別有 300 人。「四大界別」下共細分成 38 個「界別分組」⁶⁷；港九各區議會及新界各區議會屬其中兩個「界別分組」，分別佔 57 個及 60 個選委人數，合共 117 人，由區議員互選；換句話說，來自區議會的選委人數，佔整體選委會人數（1,200 人）接近一成。

立法會選舉方面，區議會自 2000 年舉行的香港特別行政區第二屆立法會選舉起，成為立法會 28 個功能界別的其中一個，在立法會內佔有一個議席，由區議員互選產生。

2012 年，第五屆立法會選舉議席增至 70 席，地區直接選舉及功能團體選舉議席各佔 35 席。功能界別團體由 28 個增加一個至 29 個。新增的功能界別——區議會（第二）⁶⁸，設有 5 個議席，以全港為一個選區，候選人是民選區議員，由全港未有其他功能界別投票權的選民以一人一票方法選出 5 名議員。

2016 年，第六屆立法會選舉舉行，議席數目及產生途徑維持不變，即在 70 個立法會議席，合共有 6 席由區議員出任，包括 1 名來自「區議會（第一）功能界別」，以及 5 名來自「區議會（第二）功能界別」。

⁶⁵ 選舉委員會有 2 項重要工作，一是提名一人參選特首，而每名特首參選人需最少取得 150 名選委提名，才可參選；二是以一人一票的方式投票選出特首。特首候選人仍須取得逾 600 票才可當選。

⁶⁶ 特區政府新聞公報。2013。「立法會：政務司司長就《二零一七年行政長官及二零一六年立法會產生辦法諮詢文件》發表聲明」。2013-12-04。

⁶⁷ 每「界別分組」的選委人數均不同。

⁶⁸ 新增的區議會（第二）功能界別被稱為「第二」界別，主要原因，是立法會功能界別中早有一個「區議會」功能界別，由區議員互選產生。因此，自 2012 年選舉起，此界別易名為「區議會（第一）功能界別」，而新增的則屬「第二」界別。

分區委員會

分區委員會於 1972 年成立，當時主要目的是推動市民參與清潔香港運動及撲滅暴力罪行運動⁶⁹。參閱民政事務總署（民政總署）網頁資料⁷⁰，分區委員會職權包括：(1) 推動公眾參與地區事務；(2) 就籌辦社區參與活動及推行由政府贊助的計劃等事宜提出意見、予以協助；(3) 就影響分區的社區問題提出意見；(4) 促進分區居民及區內組織的社區精神；(5) 提供渠道供討論關乎公眾利益事宜；(6) 支持在分區內推行地區行政工作。

至 2018 年年底，全港有 63 個分區委員會⁷¹；委員來自社會各階層，由民政事務總署署長委任⁷²。過去，分區委員會委員的任期為兩年⁷³。

其他地區組織

地區撲滅罪行委員會：地區撲滅罪行委員會亦早於上世紀 70 年代成立（1976）⁷⁴；全港 18 區均設有這委員會，主要職權包括：(1) 檢討區內的罪案及執法情況；(2) 統籌區內各方面的工作，協助警方撲滅罪行及減低非法毒品交易活動；(3) 促進區內良好警民關係；(4) 就有關撲滅罪行的行政及社區參與措施，向撲滅罪行委員會提供意見等⁷⁵。委員會成員有政府人員及非政府人員，後者由政府委任，任期一年。

地區防火委員會：政府自 1998 年起先後在全港 18 區成立地區防火委員會，主要負責推動、宣傳防火意識和教育區內居民防火安全的重要性。其職權包括：(1) 促成區內人士積極參與推廣防火安全及其他有關大廈安全的事宜；(2) 加強對防火安全及其他有關大廈安全問題的公眾教育和宣傳工作；(3) 與區議會及其他地方團體合辦宣傳活動；(4) 與各業主立案法團和業主，合力推廣並協助舉行大廈防火演習⁷⁶。委員會成員有政府人員及非政府人員，後者亦由政府委任，任期亦是一年。

⁶⁹ 明報。2021。「始於 72 年 原意促進衛生滅罪」。2021-04-08。

⁷⁰ 民政事務總署。網頁。「地區行政」。瀏覽日期：2023-10-10。

⁷¹ 立法會秘書處。2023。資料研究組。「地區組織在日本和新加坡的地方行政中的角色」。2023。

⁷² 香港政府一站通。2023。香港便覽。「地區行政」。2022 年 7 月。瀏覽日期：2023-08-08。
https://www.gov.hk/tc/about/abouthk/factsheets/docs/district_admin.pdf

⁷³ 自 2023 年 1 月起，分區委員會委員的任期改為一年。

⁷⁴ 明報。2021。「話你知：3 委會共 1940 選民 分區委員無泛民」。2021-09-21。

⁷⁵ 撲滅罪行委員會。2021。第四十一號報告書。

⁷⁶ 民政事務總署。網頁。「大廈管理」。瀏覽日期：2023-08-29。

https://www.buildingmgmt.gov.hk/tc/Daily_Operation_of_Building_Management/6_7_4.html

上述分區委員會、地區撲滅罪行委員會，以及地區防火委員會主要依賴政府及區議會的經常撥款，在當區舉辦社區活動、義工活動，並落實獲資助的措施。

2019 年連串社會事件及隨後持續疫情的相關影響

2019 年年中開始，本港因《逃犯條例》修訂事件而引發連串及持續數月的社會衝突，情況前所未有的。

因應香港局勢，全國人民代表大會常務委員會於 2020 年 6 月 30 日通過《中華人民共和國香港特別行政區維護國家安全法》（《港區國安法》）⁷⁷；當中規定，香港特別行政區居民在參選或者就任公職時應當依法簽署文件確認或者宣誓擁護《基本法》，效忠香港特別行政區。

隨後，特區政府按全國人大常委會於 2021 年 3 月 30 日通過新修訂的《基本法》附件一和附件二，推動修改本地相關選舉法律的工作，完善特區選舉制度⁷⁸；立法會亦於同年 5 月通過相關條例草案⁷⁹。

新選舉制度下，行政長官選委會由五個界別合共 1,500 人組成，原第四界別出現重大變化，區議會席位全數取消；該界別中有 156 席由來自 18 區各區的分區委員會、滅罪委員會，以及防火委員會代表組成⁸⁰。

立法會議席方面，新制度下立法會議席共有 90 席，當中，地區直選議席佔 20 席、功能組別議席佔 30 席；40 席則由 1,500 人組成的選委會內部選出⁸¹；換句話說，區議會在立法會不佔任何議席。第七屆立法會選舉已於 2021 年 12 月舉行，此次選舉亦是完善香港特區選舉制度後的首場立法會選舉。

⁷⁷ 《港區國安法》共 66 條，分為 6 章。

⁷⁸ 政制及內地事務局。2021。網頁。「完善選舉制度」。瀏覽日期：2023-08-29。
<https://www.cmab.gov.hk/improvement/tc/bill/index.html>

⁷⁹ 《2021 年完善選舉制度(綜合修訂)條例草案》。

⁸⁰ 在新制度下，第四界別為立法會議員，以及地區組織代表等界，當中包括港九分區委員會及地區撲滅罪行委員會、地區防火委員會委員的代表（76 席）、新界分區委員會及地區撲滅罪行委員會、地區防火委員會委員的代表（80 席）。參閱：政制及內地事務局。2021。網頁。「完善選舉制度」。瀏覽日期：2023-08-29。

<https://www.cmab.gov.hk/improvement/tc/ceo-ele-committee/index.html>

⁸¹ 選舉委員會原本主要職能是提名和投票選特首。新制度下，他們權力擴大，除了可以選出 40 位立法會議席，也具有提名的權力，每位有意參選立法會的人，都要獲得選委會不同界別的人提名才可出選。

在這段期間，區議會的運作亦有重大變化。2021年5月，特區政府就《2021年公職（參選及任職）（雜項修訂）條例》刊憲，訂明擁護《基本法》、效忠香港特區提述的涵意，並引入區議員須宣誓等規定⁸²。基於各種原因，包括區議會爆發辭職潮及多名區議員被裁定其宣誓無效等，據媒體報道，及至同年12月，區議會原本479個議席出現大量空缺，只剩下約150人⁸³。

參閱政府網頁所述⁸⁴，鑑於第六屆區議會的最新情況，區議會在推行社區參與計劃及地區小型工程計劃項目方面所擔當的角色自2021年10月起暫停。按照經修訂的安排，就社區參與計劃，民政事務總署／各區民政處及康樂及文化事務署會直接向有關機構發放撥款，或舉辦具地區特色的項目，以及文化、藝術和康樂活動，以促進地區和諧。地區小型工程計劃方面，各區民政處會透過不同渠道收集社區意見，從而敲定相關項目。

本港社會亦因疫情而出現公共衛生危機。2022年上半年，本港爆發第五波新冠疫情，在首三個月內，該波疫情已導致逾百萬市民受感染及逾7,000人死亡⁸⁵；雖然有各種因素造成這場公共衛生危機，但當時社會有意見認為，本港社區動員抗疫能力薄弱是其中一個主因⁸⁶。

受疫情影響，香港特區第六屆行政長官選舉亦由原定的2022年3月，押後至5月舉行；這是完善選舉制度後舉行的首場行政長官選舉。

⁸² 政府新聞網。2021。「修訂生效 引入區議員宣誓規定」。2021-05-21。

⁸³ 香港 01。2021。「林鄭月娥：現屆無能力舉行區議會補選 應由下屆決定」。2021-12-30。

⁸⁴ 民政事務總署。網頁。「推動地區行政發展」。瀏覽日期：2023-08-31。

⁸⁵ 香港特別行政區政府。2019冠狀病毒病第五波數據。

https://www.coronavirus.gov.hk/pdf/5th_wave_statistics/5th_wave_statistics_20220331.pdf。

⁸⁶ 參閱：(1) 香港商報。2022。「香港須全面提升社區治理能力」。2022-03-29；(2) 香港 01。2022。「當『小政府』遇上『大社團』——香港社區組織能力較弱？」。2022-06-20。

現屆特區政府成立之後

2022年7月，第六屆（現屆）特區政府成立；國家主席在港發表相關重要講話時，對新政府提出四點希望，包括提高治理水平和排解民生憂難等；同時亦提到希望每位青年能投身參與建設香港⁸⁷。

隨國安法實施、完善選舉制度逐步落實，以及新一屆特區政府成立等，有輿論認為，香港社會走進新時局。

新時局和完善地區治理方案下的區議會

現屆政府在首份施政報告（2022年10月）也談及地區行政部分，表示將開展地方行政檢討，以提升基層治理效能⁸⁸。

隨後，特區政府於2023年5月公布完善地區治理建議方案，包括重塑區議會及強化地區治理架構；方案的三個指導原則包括：（一）國家安全必須放在首位，全面準確、堅定不移貫徹「一國兩制」方針；（二）全面落實「愛國者治港」原則；（三）充分體現行政主導⁸⁹。

重塑區議會方面，有關條例在同年7月正式生效⁹⁰，主要措施包括（一）優化區議會的諮詢及服務職能⁹¹；（二）指定由民政事務專員出任區議會主席；（三）改革區議會由委任、地區委員會界別選舉、區議會地方選區選舉和當然議員組成；及（四）引入區議員履職監察制度。改革後的區議會雖仍可申請撥款，以推廣地區體育、藝術文化、慶祝活動等，但不再有管理或撥款審批職能，這些職能回歸政府⁹²。

⁸⁷ 國務院港澳事務辦公室。2022。網頁。「習近平在慶祝香港回歸祖國25周年大會暨香港特別行政區第六屆政府就職典禮上的講話(全文)」。2022-07-01。

⁸⁸ 行政長官施政報告。2022。「為市民謀幸福 為香港謀發展」。2022。

⁸⁹ 特區政府新聞公報。2023。「政府公布完善地區治理建議方案」。2023-05-02。

⁹⁰ 《2023年區議會（修訂）條例》。

⁹¹ 優化後區議會的諮詢及服務職能如下：（一）就影響當區民生、居住環境及居民福祉的地區事務及管理，向政府提供意見；（二）就當區區議會主席（即民政事務專員）指定的議題主動收集市民意見，並向政府提交意見摘要及建議應對方案；（三）與居民之間建立恆常的溝通聯絡機制，定期會見居民，聽取居民意見，向政府反映居民意見；（四）在當區支持、協助推廣及宣傳政府政策和法律、協助政府開展地區諮詢會等各類諮詢、宣傳、聯絡活動。參閱：民政事務總署。2023。「完善地區治理 建設社區幫到你」。
https://www.had.gov.hk/file_manager/public_services/district_administration/dar2023/ppt_ch.pdf

⁹² 參閱：(1) 信報。2023。「民政專員任主席 收回撥款權」。2023-05-03；(2) 特區政府新聞公報。2023。「政務司司長、律政司司長、政制及內地事務局局長和民政及青年事務局局長在完善地區治理建議方案記者會開場發言」。2023-05-02。

在方案下，將於今年年底舉行的第七屆區議會（這也是完善治理方案下首場的地區選舉）共有 470 個議席，由 179 名委任議員、176 名地區委員會界別議員、88 名區議會地方選區議員⁹³和 27 名當然議員組成。【表 3.1】列出特區第一屆至第七屆區議會議席組成的分布。

表 3.1：特區第一屆至第七屆區議會議席的組成

	第一屆 2000- 2003	第二屆 2004- 2007	第三屆 2008- 2011	第四屆 2012- 2015	第五屆 2016- 2019	第六屆 2020- 2023	第七屆 2024- 2027
議席類別							
當然	27	27	27	27	27	27	27
委任	102	102	102	68	--	--	179
直選	390	400	405	412	431	452	88
地區委員會							176
總數	519	529	534	507	458	479	470

資料來源：綜合資料。

有意參選的市民，可透過地方選區或地區委員會界別出選。

參選區議會地方選區（直選）門檻將增加。每名候選人必須符合兩項提名要求，包括獲得該區議會地方選區最少 50 名選民的提名及，以及獲有關地方行政區的每個地區委員會（即分區委員會、地區撲滅罪行委員會及地區防火委員會）最少 3 名地區委員會界別選民提名⁹⁴。

地區委員會界別議席屬新議席。參選地區委員會界別議席的候選人，須獲有關地方行政區的每個地區委員會最少 3 名地區委員會界別選民的提名；候選人毋須為地區委員會的委員。地區委員會界別選民則根據其所屬地方行政區的有效提名名單進行不記名投票。取得最高票數的候選人首先當選，然後得票第二多者當選，直至選舉中該界別的所需議員人數都已選出為止⁹⁵。

由此觀之，在方案下，區選參選人無論經地方直選或地區委員會界別，均須獲分區委員會、地區撲滅罪行委員會及地區防火委員會（即坊間俗稱「三會」）委員提名；後者更需經「三會」投票產生。

⁹³ 區議會新制將把全港區選選區由 452 個合併成 44 個選區（採用「雙議席單票制」共選出 88 名議員），平均每個選區人口由現時約 1.6 萬大增至約 16.8 萬。參閱。明報。2023。「黃大仙西與中區人口相差逾 10 萬 同佔兩席」。2023-05-08。

⁹⁴ 選舉事務處。2023。2023 區議會一般選舉。瀏覽日期：2023-09-27。
<https://www.elections.gov.hk/dc2023/chi/ebrief.html#5>

⁹⁵ 選舉事務處。2023。2023 區議會一般選舉。瀏覽日期：2023-09-27。
<https://www.elections.gov.hk/dc2023/chi/ebrief.html#5>

就有關「三會」的最新情況，在現時機制下，「三會」委員由政府委任⁹⁶。據選舉事務處 2023 年 10 月發表的地區委員會界別選民名冊⁹⁷，名冊上 2,533 人可在 12 月 10 日的區議會一般選舉地區委員會界別中投票；他們是全港 18 區的分區委員會、地區撲滅罪行委員會或地區防火委員會委員，也是地方選區選民。

新時局和完善地區治理方案下的其他地區組織

強化地區治理架構方面，措施主要包括（一）設立由政務司司長主持的「地區治理領導委員會」⁹⁸，領導地區治理整體策略、政策和措施；及（二）重新定位由政務司副司長主持的「地區事項統籌工作組」為統籌和指揮各政策局和部門地區工作，並易名為「地區治理專組⁹⁹」，取代原有的「地方行政督導委員會」。

政務司司長在 2023 年 7 月主持的「地區治理領導委員會」首次會議後會見傳媒¹⁰⁰，提到香港已踏上「由治及興」的新征程，政府的地區治理水平必須與時並進；增強地區治理效能，回應市民所需，提升市民的獲得感、幸福感和安全感。當局亦提到，將來的區議會會進行地區諮詢，而「三會」都是地區諮詢的委員會；當局透過這些委員會將得知市民所需、民意如何。

參閱民政總署相關的宣傳資料¹⁰¹，在強化地區治理架構下，其他地區組織包括關愛隊。現屆政府成立「地區服務及關愛隊伍」（「關愛隊」），以凝聚社區資源和力量，支援政府地區工作和加強地區網絡。當局指出，關愛隊是服務機構，按計劃向社區提供服務¹⁰²。此外，關愛隊會推展關愛活動，例如探訪有需要人士；亦會協助處理突發和緊急事故。關愛隊

⁹⁶ 香港政府一站通香港便覽 2022 年 7 月資料顯示，目前香港共有 71 個分區委員會。任期方面，過去，分區委員會每兩年一任；當局於 2023 年 1 月公布最新一屆委員會名單，新一屆 18 區分委會合共約 1,560 人，任期改為一年。參閱：(1) 信報。2023。「分區委員會新名單出爐 任期縮至一年 增加百多人 再有建制派區選敗者獲職務」。2023-01-09；(2) 星島頭條。2023。「『三會』重新委任 牽動區政布局」。2023-01-10。

⁹⁷ 政府新聞網。2023。「地區委員會界別選民名冊發表」。2023-10-09。

⁹⁸ 委員會成員由政府官員組成。

⁹⁹ 專組成員由政府官員組成。

¹⁰⁰ 特區政府新聞公報。2023。「政務司司長在地區治理領導委員會首次會議後會見傳媒談話全文」。2023-07-12。

¹⁰¹ 民政事務總署。2023。完善地區治理建議方案。宣傳資料。宣傳小冊子(二)。「完善地區治理 建設社區幫到你」。

https://www.had.gov.hk/file_manager/public_services/district_administration/dar2023/leaflet2.pdf

¹⁰² 香港 01。2022。「承辦關愛隊須『愛國愛港』？麥美娟稱毋須標榜：其實你係就係」。2022-11-05。

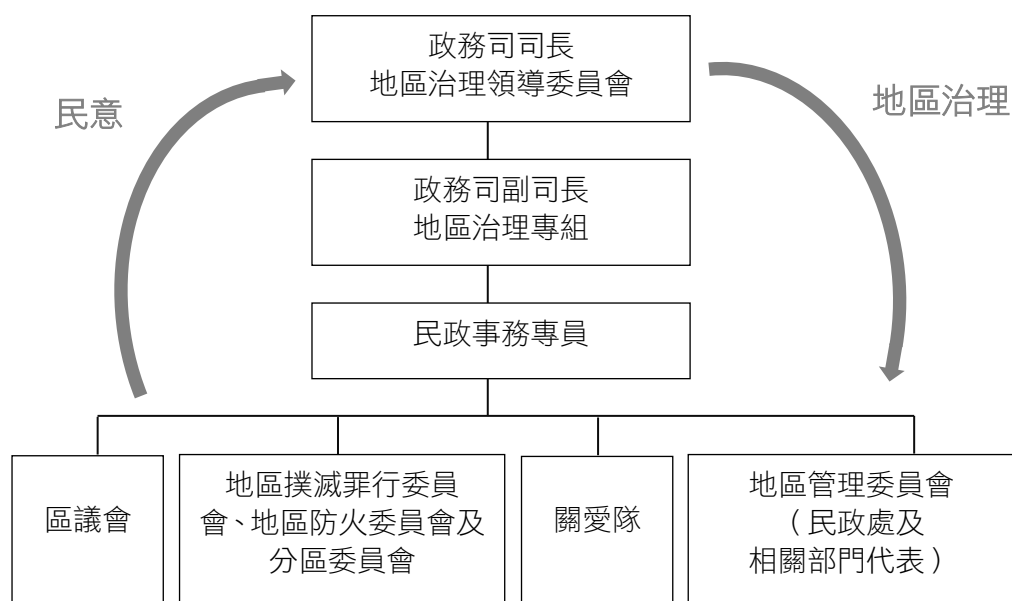
可協助政府傳遞信息，並向政府報告市民的意見¹⁰³。

運作方面，全港 18 區劃分成 452 個小區，每小區設一隊關愛隊，平均服務約 16,200 名居民，而當區民政事務專員為區內小隊的總指揮。每支關愛隊以團體為單位組成，人數約為 8 至 12 人，包括隊長和副隊長各一名。團體須申請並通過遴選成為小隊，每兩年運作預算最多為 120 萬港元，並須定期提交工作及財務報告，以及安排獨立會計師審計帳目。

政府在 2023 年 3 月率先公布荃灣和南區兩區關愛隊的遴選結果；其餘 16 區關愛隊已於同年 3 月截止報名。隨後，當局在 9 月分三批公布餘下各區的遴選結果¹⁰⁴；至此，18 區關愛隊所有遴選工作已完成。

【圖 3.3】為強化地區治理的架構。

圖 3.3：強化地區治理架構



資料來源：民政總署。完善地區治理建議方案。宣傳資料。

¹⁰³ 民政事務總署。網頁。「關愛隊概要」。2023。

¹⁰⁴ 參閱：(1) 特區政府新聞公報。2023。「中西區、灣仔區、九龍城區、觀塘區、大埔區和北區『地區服務及關愛隊伍』的遴選結果」。2023-09-19；(2) 特區政府新聞公報。2023。「東區、深水埗區、黃大仙區、屯門區和離島區『地區服務及關愛隊伍』的遴選結果」。2023-09-25；(3) 特區政府新聞公報。2023。「油尖旺區、沙田區、元朗區、西貢區及葵青區『地區服務及關愛隊伍』的遴選結果」。2023-09-28。

值得注意的是，現屆政府在首份施政報告中宣布推出「青年參與倡議計劃」，其中一項措施是由民政總署選定兩個與地區事務相關的委員會，並預留部分席位讓青年自薦為委員。就此，民青局將原有的地區青年活動委員會及地區公民教育委員會重組為「地區青年發展及公民教育委員會」，而民政總署亦在 18 區成立「地區青年社區建設委員會」，提供平台讓委員就有關議題發表意見。

上段提及的委員會，由 20 至 30 名委員組成，逾三分之一為透過自薦計劃獲選的 16 至 35 歲青年，其餘由政府委任（由民政總署署長委任）。民政總署今年 1 月邀請自薦¹⁰⁵，近 1,100 人申請。各區民政事務處成立評審委員會考慮自薦申請¹⁰⁶，約 330 名青年透過自薦成為兩個委員會的委員；今屆任期由今年 4 月 11 日至 2025 年 3 月 31 日止。

3.2.2 近年香港青年參與地區治理的概況和相關研究

參與區議會選舉概況

登記成為合資格選民及投票，是市民參與區議會選舉重要一環。

數字顯示，本港整體選民登記人數近年上升，2023 年登記選民人數達 4,333,106【表 3.2】¹⁰⁷。投票率方面，近幾屆區議會的整體投票率亦有上升【表 3.2】。

青年方面，至 2019 年計算，青年登記選民的人數及投票率近年亦一直上升【表 3.2】。在 2011 年區議會選舉中，18 至 35 歲登記選民人數突破 80 萬（860,045 人），2015 年人數逾 87 萬（872,197 人）；至 2019 年，相關數字增至近 100 萬（995,414 人）。2023 年青年登記選民的人數約近 90 萬（899,052 人）。投票率方面，2011 年區議會選舉 18 至 35 歲登記選民的投票率近 30%（29.8%），2015 年的投票率突破 30%，有 36.4%；2019 年投票率為 73.1%。

¹⁰⁵ 申請期由 2023 年 1 月 11 日至 2023 年 1 月 27 日。

¹⁰⁶ 在用人唯才的原則下，民政總署表示希望透過「自薦計劃」招募誠心為社會服務、對地區及青年事務有一定認識，以及具備良好分析和溝通能力的青年人加入上述兩個委員會。參閱：(1) 政府新聞網。2023。「18 區各設兩個地區青年委員會」。2023-04-11。(2) 特區政府新聞公報。2023。「『地區青年社區建設委員會』及『地區青年發展及公民教育委員會』自薦計劃招募工作今日展開」。2021-01-11。

¹⁰⁷ 特區政府。2023。網頁。選民登記。「選民登記數字」。瀏覽日期：2023-09-27。
<https://www.voterregistration.gov.hk/chi/statistic2023.html>

至 2019 年計算，青年當選民選區議員的比率亦增加。數字顯示，35 歲及以下的民選青年議員佔整體區議會議員的比例，在 1999 年至 2019 年的 20 年間，由 8.5% 增加 48.4%【表 3.3】¹⁰⁸。

表 3.2：1999 年至 2023 年間舉行的區議會選舉登記選民人數及投票率

	選舉年份						
	1999	2003	2007	2011	2015	2019	2023
登記選民總人數	2,832,524	2,973,612	3,295,826	3,560,535	3,693,942	4,132,977	4,333,106
18 至 35 歲	830,834 (29.3%)*	759,410 (25.5%)	787,886 (23.9%)	860,045 (24.2%)	872,197 (23.6%)	995,414 (24.1%)	889,052 (20.5%)
36 至 65 歲	1,603,268 (56.6%)	1,740,741 (58.5%)	1,945,861 (59.0%)	2,075,832 (58.3%)	2,093,581 (56.7%)	2,235,070 (54.1%)	2,315,775 (53.4%)
66 歲以上	398,422 (14.1%)	473,461 (15.9%)	562,079 (17.1%)	624,658 (17.5%)	728,164 (19.7%)	902,493 (21.8%)	1,128,279 (26.0%)
投票率# (所有 年齡組別)	35.8%	44.1%	38.8%	41.5%	47.0%	71.2%	^
18 至 35 歲	21.8%	29.2%	27.5%	29.8%	36.4%	73.1%	^
36 至 65 歲	31.2%	38.0%	36.6%	43.9%	48.9%	72.8%	^
66 歲以上	33.8%	38.6%	39.2%	49.7%	54.4%	65.3%	^

括號內的數字為有關年齡組別的選民人數佔登記選民總人數的百分比。由於四捨五入關係，該等數字之和可能不等於其總數。

投票率已作調整，扣除自動當選選區的登記選民人數。

^ 是項研究進行時，2023 年區議會選舉尚未舉行。

資料來源：

1999 至 2015 數字：來自選舉管理委員會（引自立法會秘書處。2017。數據集。「香港青年參與公共事務的情況」；以及立法會秘書處。2022。資料研究組。「加拿大和盧森堡的促進青年參與公共事務情況」。）

2019 年數字：參閱 (1) 特區政府網頁。選民登記數字。瀏覽日期：2023-08-09。

<https://www.voterregistration.gov.hk/chi/statistic20191.html>；(2) 選舉事務處網頁。區議會選舉 2019。瀏覽日期：2023-08-09：

<https://www.elections.gov.hk/dc2019/chi/turnout.html>

2023 年數字：特區政府網頁。選民登記數字。2023 年正式登記冊。瀏覽日期：2023-09-27。

<https://www.voterregistration.gov.hk/chi/statistic2023.html>

表 3.3：1999 年至 2019 年間歷屆區議會選舉民選青年議員

	選舉年份					
	1999	2003	2007	2011	2015	2019
35 歲及以下的民選青年議員						
青年議員人數	44	75	82	102	123	232*
整體區議員中的比例	8.5%	14.2%	15.4%	18.9%	26.9%	48.4%

* 在合共 452 名民選區議員當中，只有 425 人在選舉網站上提供年齡資料。

資料來源：立法會秘書處 (2017)、選舉事務處 (2019) 及政府統計處 (2021)。上圖數據引自立法會秘書處 (2022) 「加拿大和盧森堡的促進青年參與公共事務措施」。

¹⁰⁸ 立法會秘書處。2022。資料研究組。「加拿大和盧森堡的促進青年參與公共事務措施」。2022。

參與「三會」概況

參閱政府文件¹⁰⁹，在 2019/20、2020/21，以及 2021/22 年度，不少地區「三會」18 至 35 歲青年委員所佔的比率只有個位數，部分甚至是 0%【表 3.4 至表 3.6】。

表 3.4：全港 18 區分區委員會中 18 至 35 歲委員佔全部委員比例
(2019/20，2020/21，2021/22)

	2019/20	2020/21	2021/22
中西區	13%	17%	17%
東區	11%	7%	7%
南區	7%	11%	10%
灣仔	10%	8%	8%
九龍城	12%	19%	19%
觀塘	9%	9%	8%
深水埗	16%	18%	16%
黃大仙	13%	5%	5%
油尖旺	17%	15%	14%
離島	3%	8%	8%
葵青	11%	5%	4%
北區	--	--	10%
西貢	6%	10%	8%
沙田	11%	11%	11%
大埔	--	--	11%
荃灣	9%	7%	7%
屯門	8%	10%	9%
元朗	11%	5%	3%

-- 北區和大埔區於 2021-22 年度開始設立分區委員會。

資料來源：民政事務總署。「審核二零二三至二四年度開支預算 管制人員對立法會議員初步問題的答覆」。

¹⁰⁹ 民政事務總署。2023。「審核二零二三至二四年度開支預算 管制人員對立法會議員初步問題的答覆」。
https://www.had.gov.hk/file_manager/tc/documents/whats_new/SFCQ_2023-24_tc.pdf

表 3.5：全港 18 區地區撲滅罪行委員會中 18 至 35 歲委員佔全部委員比例
(2019/20，2020/21，2021/22)

	2019/20	2020/21	2021/22
中西區	4%	4%	3%
東區	13%	12%	10%
南區	9%	9%	8%
灣仔	7%	0%	3%
九龍城	7%	15%	11%
觀塘	9%	0%	6%
深水埗	18%	13%	5%
黃大仙	9%	3%	6%
油尖旺	9%	9%	6%
離島	0%	0%	4%
葵青	17%	18%	14%
北區	12%	7%	14%
西貢	13%	4%	15%
沙田	3%	3%	10%
大埔	4%	4%	4%
荃灣	9%	4%	0%
屯門	20%	20%	13%
元朗	18%	6%	9%

資料來源：民政事務總署。「審核二零二三至二四年度開支預算 管制人員對立法會議員初步問題的答覆」。

表 3.6：全港 18 區地區防火委員會中 18 至 35 歲委員佔全部委員比例
(2019/20，2020/21，2021/22)

	2019/20	2020/21	2021/22
中西區	8%	8%	12%
東區	9%	22%	0%
南區	21%	21%	25%
灣仔	0%	0%	0%
九龍城	11%	15%	13%
觀塘	6%	6%	10%
深水埗	17%	10%	19%
黃大仙	11%	8%	10%
油尖旺	6%	18%	13%
離島	4%	4%	8%
葵青	7%	4%	14%
北區	13%	21%	21%
西貢	6%	7%	9%
沙田	21%	18%	16%
大埔	16%	21%	14%
荃灣	0%	9%	7%
屯門	12%	13%	8%
元朗	13%	13%	12%

資料來源：民政事務總署。「審核二零二三至二四年度開支預算 管制人員對立法會議員初步問題的答覆」。

近年坊間相關研究數據

在本港，以「青年參與地區治理」為主題研究並不算多；不過，從相關的青年參與研究中，仍可窺見近年青年對有關本港地方行政的意見、參與社區狀況的描繪，或對香港社會的承擔等。

青年創研庫 2015 年進行的調查顯示¹¹⁰，過半數（51.3%）受訪青年表示關注公共事務。此外，兩成八（28.2%）表示願意參與公共事務崗位；至於不願意參與者（59.0%），主要原因是缺乏興趣，其次是欠缺能力、無時間，及不認識；反映青年不願意參與有關崗位的原因，主要是基於個人因素，並非一定表示對這些崗位的否定。

前文提到，第六屆區議會換屆選舉已於 2019 年 11 月舉行。上述機構在 2019 年 7 月進行的調查顯示¹¹¹，分別有逾六成及五成半受訪青年同意「你期望你能夠對區議會所作出的決定有更多參與」（62.5%），以及「你相信你能夠對社區的決策發揮影響力」（57.5%）的說法。此外，逾八成（82.7%）受訪青年表示他們已登記做選民；當中，絕大部分（93.9%）表示屆時他們會前往投票。

然而，該調查亦顯示，在受訪青年觀感中，區議會就影響區內人士福利、設施及服務等事宜向政府提供意見、就政府撥款進行地區改善工程，以及在促進居民參與社區三方面的表現，全部低於調查所定 5 分的合格水平（0-10 分，10 為非常好）。

此外，青年創研庫在 2022 年 5 月進行的調查顯示¹¹²，大部分受訪青年均願意透過不同形式參與為香港未來出力，當中，首三項最多人提及的是做好本份（47.4%）、做義工（33.8%），以及參與選舉投票（32.4%），其他形成亦包括用自己的創意／專業知識，以提出解決問題的方案（23.4%），或參與社區建設（20.3%）等。

不過，該調查亦顯示，在受訪青年觀感中，有相當比率不認為「特區政府信任青年」，以及不認為「社會大眾信任青年」。綜合該機構近

¹¹⁰ 青年創研庫。2015。「誰願意參與公共事務？」（2015 年 9 月）。調查於 2015 年 7 月 23 日至 8 月 10 日期間委託機構，隨機抽樣用電話進行問卷意見調查，共訪問了本港 520 名 18 至 34 歲青年。結果顯示，表示對公共事務非常關注者有 5.6%，幾關注有 45.7%，合共 5.13%。

¹¹¹ 青年創研庫。2019。「強化區議會的角色與職能」（2019 年 9 月）。調查於 2019 年 7 月 12 日至 17 日期間委託機構，採用實地問卷訪問形式成功訪問了本港 520 名 18 至 35 歲青年。

¹¹² 青年創研庫。2022。「青年對香港未來的願景」（2022 年 7 月）。調查於 2022 年 5 月 13 日至 29 日期間，透過網上問卷形式成功訪問了 1,054 名 15 至 34 歲香港青年協會會員。

年多份調查結果更發現，持續有相當比率（六成多至八成多不等）青年不認為自己信任特區政府。

MWYO 青年辦公室於 2021 年與另一組織在觀塘區一個屋村推動參與式預算試驗計劃，並由該組織協助組成了一支中學生義工團隊，負責在街站向居民推廣參與式預算、介紹相關計劃內容、鼓勵居民提案及投票。隨後，青年辦公室透過焦點小組分別訪問了 11 位參與有關計劃的青年義工及組織的社工。結果發現計劃對青年有四項主要成效，包括促進青年有效和有序地參與地區事務；消除無力感，提升公民參與效能感；提升社區參與能力；以及提升社區歸屬感¹¹³。

小結

地區行政計劃在香港社會並不陌生，早於上世紀 80 年代，當時政府已透過相關計劃在全港 18 個行政區設立議會及地區管理委員會，主要目的是改善地區服務、確保政府能適時回應地區的需要，以及鼓勵市民參與地區事務等。

香港特別行政區成立後，區議會得以保留。根據《基本法》和本港相關條例，區議會屬諮詢機構，主要職能是就影響區內居住或工作人士的福利、區內公共設施和服務等問題向政府提供意見；區議會在反映居民意見、促進社區建設，以及推廣政府措施等方面也發揮作用。

從公眾參與角度，有志者可透過不同途徑成為區議員，承擔崗位所賦予的責任，並作為政府與地區居民之間其中一個重要橋樑，改善居民生活質素；市民亦可透過參與投票等形式，與區議會建立連繫。由此觀之，區議會不單是市民透過體制參與社區的一個歷史悠久和直接的平台，這亦是協助特區政府實踐地區治理的重要組織。

青年與區議會關係方面，過去有調查顯示，過半數青年對他們能夠就區議會所作出的決定有更多參與抱有期望，以及相信自己能夠對社區的決策發揮影響力。

事實上，在不少地區活動中均見青年的身影，媒體報道亦不乏青年在地區深耕細作的故事；有調查顯示，相當比率受訪青年表示願意透過不同形式為香港未來出一分力。

¹¹³ MWYO 青年辦公室。2021。網頁。觀點文章。「參與式預算對青年參與有何影響？」2021-10-21。

然而，在外界觀感中，區議會在有關方面的工作存有不足。而近年連串社會事件和疫情肆虐，香港經歷前所未見的低谷，對青年的衝擊尤甚。有關本港地區行政的治理水平，近年亦漸受各界關注。

隨本港社會近年發展需要，包括國安法施行、完善選舉制度落實等，以及適值新一屆（現屆）特區政府成立，坊間有輿論認為，香港社會走進新時局。

現屆政府首份施政報告提到將開展地方行政檢討，以提升基層治理效能；隨後，當局公布完善地區治理建議方案，包括重塑區議會及強化地區治理架構。前者措施主要包括優化區議會的諮詢及服務職能；區議會由委任、地區委員會界別選舉、區議會地方選區選舉和當然議員組成；引入區議員履職監察制度等。後者措施主要包括設立由政務司司長主持的「地區治理領導委員會」，領導地區治理整體策略，以及重新定位由政務司副司長主持的相關工作小組，並易名為「地區治理專組」。

方案下，區議會地方選區（直選）議席數目減少。此外，區選參選人無論經地方直選或地區委員會界別，均須獲分區委員會、地區撲滅罪行委員會及地區防火委員會（即「三會」）委員提名。

與此同時，強化地區治理架構下亦包括關愛隊，市民可透過團體為單位組成隊伍申請成為關愛隊，在地區推展關愛活動，以及協助政府傳遞信息，並向政府報告市民的意見。

值得注意的是，現屆政府在全港各區成立兩個地區青年委員會，並預留部分席位讓青年自薦為委員。

將於今年年底舉行的第七屆區議會換屆選舉，是方案下首場對地區治理的選舉。在上述背景下，年輕一代在有關方面的參與和取態，包括即將舉行的區議會選舉，以及地區事務，值得各界關注；這對本港未來地區治理發展有一定參考價值。

第四章 受訪專家和學者意見

本章綜合是項研究受訪專家及學者對本港有關方面的意見，包括在香港社會獨特環境下對地區治理的理解、對本港地區治理的主要觀察，以及於新制度下對有關方面的關注，就如何促進本港年輕一代能夠有效參與當中，提出思考方向。以下從五個範圍作綜合分析，包括：

- 4.1 如何理解地區治理和重要性；
- 4.2 對本港地區治理的主要觀察；
- 4.3 新時局下對有關方面的關注；
- 4.4 青年參與當中的思考和建議；
- 4.5 本港地區治理未來發展方向。

4.1 如何理解地區治理和重要性

4.1.1 「地區治理」泛指治理者通過行政措施來組織地區工作，以達預期效果。治理者需充分掌握民情，並與民間協作，才能讓決策有效「落地」；民間是地區治理的重要部分。

綜合受訪專家和學者觀點，「地區治理」主要屬公共行政範疇，治理者透過他們的決策，以行政措施來組織各政府部門和制度架構內的地區組織展開地區工作，冀達預期效果。治理者作出的行政舉措需充分反映居民意見，以及與民間協作，增加地區工作有效「落地」的機會；民間是地區治理的重要組成部分。

有受訪學者亦指出，治理者如何有效地與民間協作，是一門學問，尤其是在公民社會中，協作是重要元素。

「從政府角度，不論是『地區行政』或是『地區治理』，泛指如何透過行政措施或安排來組織各部門，於地區展開工作，以達所設定目標。『治理』的重點是效果，效果預期比現況為好。」

（立法會前主席曾鈺成先生）

「從公共行政角度，『地區治理』是一個行政概念，就如『在其位，謀其政』，主體應為『治理者』，即決策者，他們獲授予公權和職責，透過地區施政做好民生工作。過程中，決策者需充分掌握地區民意民情，才能讓決策有效『落地』。參考內地經驗，

有關單位走入地區做調研和諮詢以掌握地區需要，情況很普遍。民間是地區治理的重要組成部分。」

(香港教育大學社會學講座教授趙永佳教授)

「要治理好一個地方，政府是主體，但它不是唯一，政府需要與民間協作；政府如何有效地與民間協作，是一門學問；尤其在公民社會中，協作是重要元素。」

(香港中文大學香港亞太研究所青年研究中心黃偉豪教授)

4.1.2 「地區治理」對香港社會的重要性可從兩方面探討，包括具有基本和實際意義，後者更切合本港近年社會發展迫切需要。

受訪專家表示，雖然「地區治理」這用字在香港社會近年才漸流行，但它對本港有相當意義，這可從基本需要和實際需要兩個層面探討。

基本需要方面，受訪專家表示，不論是甚麼社會或地方，一個負責任、滿足到市民生活基本需要的政府，它都要不斷提高治理水平。受訪專家按他過去在本港地區服務經驗觀察所見，居民對政府地區治理工作的期望主要有四方面，包括治安良好、街道衛生、地區周遭環境優化，以及公共設施齊備。他認為，縱使過去本港社會經歷不少變遷，上述幾方面是市民在當中最基本的訴求。

實際需要方面，受訪專家表示，本港社會過去一段時間出現政治爭拗，近年更出現社會動盪及受到疫情衝擊。隨社會穩定下來，市民普遍的訴求是政府應切實處理積累已久的民生問題；這些直接關乎地區治理。受訪專家引用國家主席去年來港發表重要講話時對特區政府的四個希望，其中就包括要求特區政府提高治理水平，以及切實排解市民的憂難等，正好說明地區治理對當前香港社會的重要性。他亦表示，社會「由治及興」，這需要有行動，有效果，才能讓市民感受到「興」。刻下，地區治理議題對香港社會有實際需要。

「『地區治理』對香港來說相對是較新的用字，在內地社會則較常用。近年本港社會漸關注地區治理，有其基本和實際需要。」

不論是甚麼時候、甚麼地方，一個負責任、滿足到市民需要的政府，它都要不斷提高治理水平。據我在地區服務經驗觀察所見，居民對治理者的期望主要有四個——治安良好、街道衛生、地區

周遭環境優化，以及公共設施齊備。本港社會過去經歷不少變遷，總的來說這幾方是居民的基本期望。政府說要提升治理水平，某程度是指當局的管治能達到市民期望。

過去一段時間，香港出現社會動盪及受到疫情衝擊，民生問題積累未解；社會穩定下來，現在市民普遍的訴求是政府應該解決積存的民生問題。習主席去年對特區政府提出的四個希望，就包括要求特區政府提高治理水平，以及切實排解市民的憂難等。此外，本港社會『由治及興』；不能只憑口說，要有行動，有效果，讓市民感受到『興』，見到自己的日常生活有改善。香港社會研究『地區治理』有實際需要。」

(立法會前主席曾鈺成先生)

4.2 對本港地區治理的主要觀察

4.2.1 區議會提供公眾參與平台；本港政治體制為行政主導，公眾在當中的參與度或參與動力，很大程度視乎政府的取態。

過去多年，區議會提供參與平台，包括有志者可透過參選有機會成為區議員，選民亦可透過選舉投票參與當中。然而，有受訪學者表示，本港政治體制為行政主導，地區治理由上而下，加上區議會是為一個諮詢組織，沒有實權，市民的參與能夠發揮多大影響力，除了看他們的參與意願外，更重要是看政府的立場。他認為，政府有多少胸懷去聆聽市民意見或與市民互動，直接影響公眾對參與區議會事務的動力或興趣。

「本港管治特色之一是行政主導，地區治理是由上而下，市民對地區治理能夠發揮多大程度影響力，除了看他們的參與意願外，更重要是看政府的立場，因為區議會沒有實權。儘管在過去一段時間區議會曾有撥款權限，但始終資源多寡來自政府的決定。特區政府以前試過預留給每區一億元推展社區重點項目，當時市民都很熱烈討論和關心他們自己區該如何運用這筆款項。政府有多少胸懷去聆聽市民意見或與市民互動，直接影響公眾對參與區議會事務的動力或興趣。當市民見到自己的參與對區議會沒有甚麼影響力時，其對區議會事務的投入度自然會減少。」

(香港中文大學香港亞太研究所青年研究中心黃偉豪教授)

4.2.2 區議會過去一直在地區為居民提供各類服務，亦建立了反映民意的形象；區議會在本港地區治理發展過程中角色重要。

有受訪學者認為，對一般市民而言，「地區治理」是一個不易理解的用字：儘管如此，當個人需要協助或遇到有關社區的問題時，市民會容易聯想到可以聯絡區議員尋求幫忙；區議員直接服務居民，在一定程度上分擔政府地區工作。

有受訪學者表示，過去區議會給市民一個較鮮明的印象是代表市民反映意見；政府在一些重要的地區議題上亦會主動諮詢區議會。受訪專家則指出，區議員透過日常接觸居民，所能掌握的地區意見，以及主動向當局反映，比政府用諮詢會形式來搜集民意更有成效。他亦提到，區議員與居民的關係較緊密，政府會希望區議員可以協助當局就一些重要民生議題游說市民支持；區議員在官民溝通之間起著積極作用。

「一般市民不太了解何謂地區行政，但當遇到有關社區問題或需要協助時，例如填申請表格、要求增加巴士站等，都會容易聯想到可以搵區議員幫手。過去，區議會為全港地區行政的主要組織，並逐步獲授予更多權力與職能，成為政府在社區與群眾的重要橋樑。政府在每區設有民政事務處，但市民較少主動搵該部門幫手；可以說，區議員扮演『一站式地區服務提供者』角色，分擔了政府在地區的工作。此外，隨本港政制發展，民選議席增加，過去區議會給市民其中一個觀感為代議制的組織，代表市民反映意見；在選舉因素考慮下，區議員亦積極爭取市民的支持。政府在一些重要的地區議題上亦會諮詢區議會。」

（香港教育大學社會學講座教授趙永佳教授）

「政府會舉辦地區諮詢會，假設有 200 位市民出席，每人有一分鐘時間表達意見，就需要 200 分鐘，這不論對意見表達者，或意見聆聽者來說，成效不大。反而，區議員最熟悉地區及居民，他們透過日常接觸居民，所能掌握的地區意見，比政府用諮詢會形式有效。區議員可以在區議會上提出議程，相關官員來聽意見，直接反映到有關部門。另一方面，政府知道推行政策需要地區配合（例如擴大垃圾堆填區等），所以希望透過區議員游說和爭取市民支持；區議員在官民溝通之間起著積極作用。」

（立法會前主席曾鈺成先生）

4.3 新制度下對有關方面的關注

特區政府今年公布完善地區治理方案，包括重塑區議會及強化地區治理架構。綜合受訪專家和學者的觀點，他們對新制度下本港地區治理的關注主要是對民間參與的影響，包括民意能否獲有效反映，以及委任名單的階層背景是否有足夠闊度。

4.3.1 民政事務專員擔任區議會主席並決定會議議程；專員如何透過議員或其他渠道有效掌握居民所關心的事項，值得關注。

有受訪學者表示，從會議議程設定來看，能反映議會未來工作重點。過去區議會主席由區議員擔任，主席可決定議程事項；當時民選議席佔多，在選舉因素影響下，市民所關注的議題較能影響議程。新制度下，民政事務專員擔任區議會主席並決定議程；從民間參與角度，專員如何透過議員或其他渠道有效掌握民意以釐定議程的優次，值得關注。

另有受訪學者認為，過去一段時間區議會較政治化，部分議員亦較着重街坊福利，整體較少討論地區治理。隨區議會充分體現行政主導，加上關愛隊在一定程度上分擔了服務地區居民的工作，未來區議會應具有較多空間探討地區治理，包括政府如何透過有效掌握民意，一方面推動更理想的地區生活環境，另一方面爭取市民大眾支持。

「新制度下，民政事務專員為區議會主席，並決定會議議程；他提出來討論的議題，是否居民所關心的事項？議程內容不但反映特區政府未來工作重點，亦反映民意有多大程度得到當局的關注，長遠影響市民如何看自己與地區的關係。若專員想對地區有更切實了解，固然可以向區議員諮詢。不過，新制度下，民選議員不多，大部分由委任及間選組成，他們是否熟悉地區從而幫到專員？這方面現階段不易作結論。新一屆區議會運作初期，若專員主動多接觸市民，會是較理想的做法。」

（香港中文大學香港亞太研究所青年研究中心黃偉豪教授）

「過去區議會較政治化，部分議員亦較着重一些街坊福利，例如常聽到的『蛇齋餅糿』；當時較少討論地區治理。新制度下，民政事務專員主導議會議程，關愛隊在某程度上分擔了服務地區居民的工作，整體區議會理應具有較多空間探討地區治理，例如政府在地區想主力做些甚麼？地區居民需要的是甚麼？相信這也是普遍市民所關注的事項。政府及區議會需把握這個機會，推動

有效方法以組織市民的意見，成為議程，爭取市民支持。」

(香港教育大學社會學講座教授趙永佳教授)

4.3.2 區議會委任及經由「三會」選出的議員佔大部分，獲委任者的背景能否涵蓋不同階層，對公眾如何看自己與區議會的關係，有一定影響。

「三會」委員由政府委任；有受訪學者認為，新制度下區議會委任及經由「三會」選出的議員佔大部分，從公眾參與角度，若獲委任名單者的背景能涵蓋不同階層，在一定程度上能帶給市民積極的想法，包括認為自己的聲音有機會藉著這些與自己背景類近的獲委任者而得以反映，以及提升自己獲機會透過委任制度參與當中的信心。

「未來區議會委任及經由『三會』選出的區議員佔大部分。我不擔心政府找不到足夠委任人數，反而獲委任者的背景是否夠闊夠廣，值得關注。這不一定只講政治背景，而是指有多元階層人士，例如有勞工界、基層、婦女、社工、學界、商界等；這能令市民留下一個較積極的想法，因為市民有機會見到部分獲委任人士與自己的背景差不多，從而感覺到政府都會想聽到自己的聲音，又或者會令市民覺得自己也可以試試參與這制度。相反，若獲委任者背景予人清一色觀感，市民自然會聯想到其實政府已有立場。」

(香港中文大學香港亞太研究所青年研究中心黃偉豪教授)

4.4 青年參與當中的思考和建議

障礙

4.4.1 治理者對獲授予的職權須有承擔，亦需具一定能力。新制度下透過委任途徑加入制度架構的機會增加；惟在青年主觀意願或客觀因素考量下，青年獲委任情況預計不會頓時明顯增加。

受訪專家表示，在一般委任制下，青年獲委任的情況不普遍。雖然新制度下透過委任途徑加入制度架構的機會增加，但青年獲委任情況預計不會頓時明顯增加，這有主觀及客觀原因。

主觀原因方面，青年處於事業拼搏階段，對參與需要投放心力和時間的公職服務會有顧慮。客觀原因方面，治理者對決策和運用公共資源須有承擔，亦需具一定能力，青年閱歷較淺、往績尚未建立，加上公眾對他們的認識不多，對政府而言，要作出委任某位青年的決定並不容易。

「青年獲委任未算普遍，有著種種原因。從青年角度，剛畢業出來要為事業拼搏。我認識參與地區服務的人士，大部分能分配較多時間出來，因為他們已建立了事業，能分配較多心力回饋社會。」

有豐富社會經驗和人脈者，他們在社會服務方面會較得心應手，市民對這些人士獲委任亦較容易接受，政府不用多作解釋。青年可能很有熱誠，亦有不少強項，但閱歷、知名度、與政府合作經驗相對缺乏。中年人有往績，即使有缺點或不足，大家都知，政府在考慮委任人選時可參考的資料較多。」

治理人才就是治理人才。要做好地區工作和有成效，需要一群有治理能力的人在崗位上作出正確決定；決策者對公共資源運作要有較透徹的認識，亦要有承擔精神。新制度下透過委任途徑加入制度架構的機會增加，但預期青年獲委任情況不會頓時增加。」

（立法會前主席曾鈺成先生）

機遇

4.4.2 疫後復常，社會對刺激經濟有需求；青年可用另類形式參與，尤其一些較具人文價值元素的項目，雖然即時經濟效益不多，但能連繫社區，開拓地區新活力。

疫後復常，市民對刺激經濟有訴求；政府近期舉辦「夜市」，冀為本港夜經濟帶來活力。有受訪學者認為，「夜市」某程度上與本港社會曾出現的「地攤經濟」類近。他認為，當中活動除了「食」或「買賣」等之外，也可包括服務和物件交換等；只要將概念拉闊一點來看，就能見到青年參與的機遇。

他以「社區漂書」及「社區雪櫃」為例子，提到不少青年在區內深耕細作，透過運用一些資源，自發安排活動或提供服務，所蘊含的人文價值較多，例如促進人與人之間連繫；雖然可帶來的經濟效益不多，但若推展更多，相信對開拓社區新活力有幫助。

「疫後復常，大家都關心經濟問題。近期政府在地區舉辦『夜市』，想增加本港經濟活力；這正正是地區經濟活動，人人都可以參與；我們只要將這概念拉闊來看，就能見到青年可以參與的機遇。『夜市』某程度上是『地攤經濟』，早期香港社會都有出現過。

青年也可參與『地攤經濟』，但範圍可以闊些，不一定講『錢』，而是人文價值成份較多的活動。例如『社區漂書』、『社區雪櫃』等，青年將一些看似沒有價值的東西化為有用東西，既能讓區內人士受惠，亦能建立人與人之間連繫，若未來有多些這類活動，相信對開拓社區新活力有幫助。這類地區活動需要政府的配合。以『社區雪櫃』為例，地區人士自發在街上放置雪櫃，有人捐出飲料放入雪櫃，有需要者可取來飲，這是互助。若政府部門視這雪櫃是阻街而將之掉到垃圾站，那麼『社區雪櫃』活動就搞不成。」
(香港中文大學香港亞太研究所青年研究中心黃偉豪教授)

4.4.3 各區有其特色，年輕一代對地區有獨特看法；若提供機會給青年帶領跨區互動活動，透過接觸不同階層朋輩和增加對整體社會的認識，長遠有助青年發揮說好香港故事的能力。

有受訪學者認為，年輕一代眼中的社區特色，跟上一輩會有不同，當中亦有他們認為值得保留和推廣的地方；近年有不少青年參與社區導賞團，反映社區存有一些特色，值得他們了解和推介；過程中他們會搜集資料，讓自己對該區有更多認識，有機會藉此增加對社區的歸屬感。

此外，雖然本港面積不大，各區之間的地理分界不算明顯，但受訪學者指出，本港各區所呈現的地區議題有不同，尤其地區之間貧富差距：若地區決策者能安排一些資源給青年策劃和參與跨區互動項目，不但有助增加青年對自己地區及整體社會的認識，透過與不同階層朋輩的相處，亦能提升他們的推廣和溝通能力；這除了可讓青年體驗說好地區故事之外，長遠有助鞏固他們說好香港故事的基礎。

「年輕一代眼中的社區特色，跟上一輩會有不同，例如灣仔區向來被視為商業區，青年則關注到區內舊建築物保育議題。近年有不少青年參與社區導賞團，就是因為他們認為地區有其特色，希望加以推廣和保留；過程中他們會搜集資料，讓自己對該區有更多認識，亦有機會藉此增加對社區的歸屬感。」

此外，雖然香港面積細，但各區之間呈現的地區問題有分別，貧富差距是其中一項；這也是社會大眾關心的議題。社會可安排一些資源給青年帶領跨區互動項目，尤其兩區之間在某些範疇上有明顯差異的，效果會更好；除了在知識上有增長外，在互動過程中，青年學習與不同階層背景的朋輩相處，提升溝通能力和同理心，亦避免自己劃『區』為牢；這些能直接提升青年說好地區故事的能力，長遠對他們發揮說好香港故事的能力有幫助。」

（香港中文大學香港亞太研究所青年研究中心黃偉豪教授）

建議

綜合受訪學者和專家的觀點，他們不約而同認為，並非所有青年對參與制度架構感興趣；其中最重要的是，如何讓青年感覺到自己有份參與，意味如何提升他們的參與效能感。受訪學者和專家提出一些建議。

4.4.4 獲基本資助籌辦活動、有清晰責任，以及成果得到認同，能促進青年參與地區的效能感。

有受訪學者認為，青年不太看重自己是否有公職身分；在參與地區治理上，由他們策劃專題項目，較切合年輕一代的興趣和專長。他認為，在策劃地區專題項目中，若他們有基本資助、有清晰責任，以及表現有認同，是提升青年參與效能感的主要元素；這些元素，能訓練青年善用資源、承擔責任、願意貢獻、檢視表現和朝向目標等能力，這些對他們將來在不同方面的發展均有裨益。

「青年不是很看重自己的公職身分，要開會及看文件，他們未必喜歡。年輕一代學習上常需要做 *project*，是項目形式，有專題，在預期時間內一起協力完成，成果由大家共建；中學生、大專生都要做 *project*。從教學經驗觀察，要有效鼓勵青年在社區推動 *project*，需給他們基本 *resources*（資源）、*responsibility*（清晰責任）、以及 *recognition*（透過成果檢視以取得認同）。

從上述『社區漂書』、『社區雪櫃』例子可見，當中涉及的成本不多，他們需要的可能只是一個地方用來擺放物資。在當中給青年一些責任，例如透過老師、教授或 NGOs 等給予督導，除了給予青年知識轉移外，亦可讓青年清楚知道自己在項目中的責任和

目標；最後是項目要有成果檢視，看看青年的表現，給他們認同。不少院校和企業都推出 mini/ micro fund financing（微型資助基金），多數用於支援創科業；當局應積極考慮在支持青年參與地區專題項目上也提供類似的資助。

不論將來是否參選、加入政府或私營機構，這些元素和經歷，包括與人協作、承擔責任、檢視表現、朝向目標等，都是每位青年需要學習的。香港不是沒有管治人才，最擔心是缺乏基本培育。」
(香港中文大學香港亞太研究所青年研究中心黃偉豪教授)

4.4.5 提供機會讓青年學生參與地區微型調研。

有受訪學者認為，學生是社區一分子，一些與地區設施有關的議題很適合學生參與討論，學校可透過與院校和地區組織合作，讓學生參與有助提升地區宜居度的微型研究；於完成報告後呈交給該區民政事務專員或區議員參閱。受訪學者認為，讓青年學生參與這類地區微型研究的其中好處，是給他們提供參與途徑、訓練、得到地區組織支持，以及有回應，這些均有助提升參與效能感。

「現時很多組織都會安排資源與學生一同進行地區微型研究，冀提升社區的宜居性；學校可透過公社科安排實踐式的訓練，讓學生就與區內設施有關的議題進行討論，例如小至一條斑馬線是否需要興建、在區內需否增設扶手設施等，並與地區組織合作做研究，例如由院校提供訓練和區議會提供資助等，若民政專員或區議員在接獲學生呈交的報告後作出回應或代為轉介到有關政府部門跟進，對青年學生的參與效能感，有正面效果。」
(香港教育大學社會學講座教授趙永佳教授)

4.4.6 透過智庫進行青年議題研究，有關研究報告呈交給政府相關組織參閱，增加青年意見得到反映的機會。

受訪專家認為，本港智庫組織透過研究在釐定青年議題、搜集資料、梳理問題、分析和整理數據方面有一定水平；有關報告若能呈交給政府相關組織參閱，相信青年的聲音能有效獲得反映和回應，在一定程度上提升青年參與效能感。

「青年人有他們的訴求，但未必個個有興趣加入『三會』或成為區議員，這不等如青年的參與只能限於選舉投票。事實上，決策者未必很掌握青年的需要；解決辦法之一是多開闢政府相關諮詢組織或委員會聽取青年人意見的途徑和空間，讓青年感覺到青年聲音獲有效反映和回應。本港智庫組織在設定青年議題、搜集資料、疏理問題、分析和整理數據方面有一定水平；有關報告若能提交到治理者參閱，相信青年的聲音亦能有效獲得反映和回應。」
(立法會前主席曾鈺成先生)

4.5 本港地區治理未來發展方向

就本港地區治理未來發展的方向，受訪學者和專家主要從區議會、坊間組織，以及政府在當中可進一步發揮的空間等作出探討。

4.5.1 區議會在兼顧地區工作同時，應朝向另一層次，透過進行具科學性的調研，主動蒐集和整合民意，協助政府全面閱讀輿情，從而辨識及引領地區討論，推動地區走向更優質水平。

有受訪學者認為，過去區議員側重「補底」工夫，例如協助居民處理生活上遇到各式各樣由街道衛生到交通等難題；隨選區範圍增大、建立地區共識難度增加、社會對地區事務關注及對地區治理者期望提升等因素，區議員應探索地區工作如何朝向另一層次，透過主動進行具科學化調研蒐集和整合民意，提升理據的客觀性，全面性和說服力，協助政府全面閱讀輿情，從而辨識及引領地區討論，推動地區走向更優質水平。

「過去區議員側重『補底』工夫，例如協助居民處理生活上遇到各式各樣由街道衛生到交通等難題。隨選區範圍增大、建立地區共識難度增加、社會對地區事務關注提升等因素，區議員應探索如何『拔尖』，即辨識及釐清議題，引領討論，帶動地區走向更宜居環境。以『香港夜繽紛』為例，從媒體報道所見，有立法會議員認為個別夜市應長期舉行，但亦有立法會議員不同意；此等有關地區的議題，作為區議員，他們的觀點及理據是怎樣？他們的看法能反映大部分居民意願嗎？未來區議員需主動出擊蒐集和整合民意，並直接在區內與居民對話，解說政府的鴻圖大計，這關乎進行具科學性的研究，這是『拔尖』，提升理據的說服力和客觀性。區議會可主動提出需要進行系統性的研究，擴大研究規模、尋找研究經費。立法會設有秘書處協助進行研究，區議員

也應擴闊思維，積極考慮參考相關模式，提升地區研究質素。」
(香港教育大學社會學講座教授趙永佳教授)

4.5.2 地區提供治理人才培育實戰平台；社會對治理者的能力要求提升，坊間組織應積極思考提供更具質素和切合香港社會發展需要的人才培育，讓不同背景有志青年有接受相關訓練的機會。

治理者需要培育和歷練。有受訪學者認為，建制政黨在本港政治領域佔重要部分；社會對地區治理者的能力和要求提升，政黨在吸納青年人才同時，亦需要思考如何善用自身在地區的影響力和資源，提供更具質素和切合香港社會發展需要的人才訓練。

他亦提到，部分有志青年未必想透過政黨途徑接受相關訓練，坊間其他團體在這方面也應思考其可有提供相關訓練的空間，讓不同背景有志青年有接受訓練的機會。

「建制政黨在本港政治領域佔重要部分，新時局下，他們在地區的影響力增加。社會對地區治理者的能力和要求提升，政黨於吸納青年人才同時，他們在培育工作方面應有更大的作為和承擔；近期本港有政黨表示朝治理型政府發展。地區是實踐治理的基本平台，就如何提供更具質素和切合香港社會發展需要的人才培育工作，是各政黨未來需要關注的地區工作之一。

對於一些關心社區但沒有特別濃厚政治立場的青年，他們未必想透過加入政黨作為參與社區的途徑；這方面，民間團體也應思考可如何提供機會給這些青年也能接受相關培育。」

(香港教育大學社會學講座教授趙永佳教授)

4.5.3 地區是市民與政府日常互動的平台；互動關鍵在於互信。青年與特區政府的關係在過去一段時間面對嚴峻考驗。政府可把握地區治理漸受關注為契機，以區議會為橋樑，與青年協作推動有助改善地區的項目，冀在接觸和溝通過程中，逐步重建互信。

有受訪學者表示，地區是市民與政府日常互動的平台，互動關鍵在於互信；青年與特區政府的互信關係在過去一段時間持續低迷，變相令一些本可有利地區發展的機會容易錯失。他認為，社會趨穩定，加上地

區治理漸受市民關注，政府可把握這契機，從地區起步，以區議會為橋樑，主動邀請青年共同推展有助改善地區的項目，透過接觸和溝通，凝造有利重建互信的氛圍。

他亦提到，院校在教授相關課程時，也會加入服務學習元素，讓學生走進地區參與服務，一方面可促進學以致用效果，另一方面可為社區帶來改善。他認為，區議會在銜接大學和地區以推展這類服務的角色重要，政府應積極考慮提供資源，讓區議會在這方面有更大發揮。

「地區是市民與政府互動最多的平台，但當雙方失去信任時，甚麼也做不到。青年與特區政府的互信關係在過去一段時間持續低迷，變相令一些本可有利地區發展的機會容易錯失，更遑論協作？！作為政府，始終要有胸襟作出主動。地區提供了一個相對安全的協作平台，因為政治色彩沒那麼重，無論從政府或公眾角度而言，大家都是希望改善社區。」

香港社會已穩定下來，地區治理漸受市民關注，政府可把握這契機，從地區起步，以區議會為橋樑，主動邀請青年共同推展有助改善地區的項目，透過接觸和溝通，凝造有利重建互信的氛圍。

在教授相關理論外，亦會加入 service learning（透過服務社會從而學習和實踐理論）部分，目的希望學生能夠學以致用，以及改善人類和社會的整體福祉。區議會在銜接大學和地區以進行 service learning 有很重要的角色，政府應積極考慮提供資源，讓區議會在這方面有更大發揮。」

（香港中文大學香港亞太研究所青年研究中心黃偉豪教授）

4.5.4 若本港立法會和區議會未來能夠按規定順暢運作，逐步重建各方信心，從積極角度，相信本港可繼續朝向普選目標發展。

受訪專家表示，2019 區議會選舉的背景，社會撕裂情況非常嚴重；當時選舉按照既定的辦法選舉，而選舉結果可帶來跟政府完全對著幹的後果；中央對本港政制發展步伐自要重新考慮。

他提到，中央政府在 2021 年發布有關本港民主發展的白皮書，仍然說明中央堅決和本港各界共同為最終實現行政長官和全部立法會議員由普選產生的目標而努力。他相信，若本港立法會和區議會未來能夠按規

定順暢運作，逐步重建各方信心，從積極角度，相信本港可繼續朝向普選目標發展。

「2019 年區議會選舉，那時是按照原有既定的辦法舉行，但選舉結果卻可帶來跟政府完全對著幹的後果；這促使中央和特區政府實施完善選舉制度及重塑區議會等。當時社會撕裂情況非常嚴重；現在重塑區議會，有些人會感到失望。」

就本港政制發展，中央政府對立法會的論述較多，區議會則較少提到。以往本港每次政改都有很大爭論；2019 年之後，中央對本港政制發展步伐自要重新考慮。

立法會在 2021 年 12 月舉行了完善選舉制度下首場選舉；選舉翌日，國務院新聞辦公室發布《「一國兩制」下香港的民主發展》白皮書，說明中央仍是堅決和香港各界共同為最終實現行政長官和全部立法會議員由普選產生的目標而努力，並沒有排除雙普選。

在嚴格資格審查機制下，立法會及即將產生的區議會由愛國者組成；從積極角度看，隨著立法會及區議會按《基本法》規定順暢運作一至兩、三屆後，逐步重建各方信心，包括中央政府、特區政府及社會各界等，便可繼續朝向普選目標發展，逐步提高直選議席比率。」

(立法會前主席曾鈺成先生)

小結

綜合受訪專家及學者的觀點，地區是官民互動平台，治理者通過行政措施來組織地區工作，以收預期效果；市民大眾的積極參與是實現「地區治理」的重要部分。

他們認為，香港社會過去一段時間出現政治爭拗，亦經歷社會動盪及疫情衝擊；隨社會穩定下來，市民對治理者切實處理民生問題有訴求；這些直接關乎地區治理。「地區治理」對本港有實際需要。

就本港地區治理的概況，他們有一些重要觀察，包括區議會提供公眾參與平台；本港政治體制為行政主導，公眾在當中的參與度或參與動力，很大程度視乎政府的取態。區議會一直在地區為居民提供各類服務，亦建立了反映民意形象；區議會在本港地區治理發展過程中角色重要。

特區政府今年公布完善地區治理方案，受訪專家和學者關注到新制度對民間參與的影響，包括民意能否獲有效反映，以及委任名單上獲委任者的階層背景是否有足夠闊度。

受訪專家和學者亦就新制度下青年參與方面提出一些思考，當中有障礙，亦有機遇。他們指出，基於青年閱歷較淺和往績未建立等因素，青年獲委任的情況預計不會頓時明顯增加。不過，青年可以另類形式參與社區，尤其一些較具人文價值元素的項目，以連繫社區，有助開拓地區新活力。此外，年輕一代對地區有獨特看法，若提供機會給青年帶領跨區互動活動，透過接觸不同階層朋輩和增加對整體社會的認識，長遠有助青年發揮說好香港故事的能力。

就如何促進青年參與地區治理，受訪專家和學者認為，最重要的是如何讓青年感覺到自己有份參與，提升他們的參與效能感。

展望未來，他們認為，區議會應朝向另一層次，透過進行具科學性的調研，從而辨識及引領地區討論，推動地區走向更優質水平；地區提供治理人才培育實戰平台，坊間組織應思考提供更具質素和切合香港社會發展需要的人才培育；青年與特區政府的關係在過去一段時間面對嚴峻考驗，政府應把握地區治理漸受關注為契機，以區議會為橋樑，與青年協作有助改善地區的項目，冀在過程中增加雙方接觸和溝通的機會。

第五章 實地青年問卷調查及青年個案訪問結果

本章綜合實地青年問卷調查（下簡稱調查）及青年個案訪談兩方面的結果，以了解受訪青年對個人與地區關係的想法、對地區治理的理解，以及在本港走進新時局下對參與相關方面的意向等。現將兩方面結果從以下六個範圍作綜合分析，包括：

- 5.1 個人與地區的關係；
- 5.2 對地區治理的理解；
- 5.3 個人參與有關方面的狀況、意向和想法；
- 5.4 青年參與地區治理的障礙和意義；
- 5.5 對本港未來地區治理發展的期望；
- 5.6 個人與特區政府及社會關係評價。

5.1 個人與地區的關係

5.1.1 逾八成受訪青年視居住的一區為自己所屬社區，其他包括原生家庭或工作等所在地區，涵蓋全港 18 區。

調查顯示，在 526 名接受實地意見調查的受訪青年中，當被問及自己所屬的「社區」時，逾八成（83.5%）表示會即時想到自己所居住的一區，佔該題列舉選項最高；其他包括想到自己原生家庭（8.7%）、工作（3.8%）或讀書（2.1%）所在的一區等【表 5.1】。整體受訪者所想起的一區，涵蓋全港 18 區【表 5.2】。

表 5.1：當問到你所屬嘅「社區」時，你會即時想起邊區？(讀選項)(只選一項)

	人數	百分比
你居住嗰區	439	83.5%
你原生家庭嗰區	46	8.7%
你工作嗰區	20	3.8%
你讀書嗰區	11	2.1%
你參與活動／服務嗰區	10	1.9%
合計	526	100.0%

表 5.2：該區即 18 區中嘅邊一區？(只選一項)

	人數	百分比
中西區	27	5.1%
東區	12	2.3%
南區	16	3.0%
灣仔	22	4.2%
九龍城	20	3.8%
觀塘	16	3.0%
深水埗	36	6.8%
油尖旺	30	5.7%
黃大仙	76	14.4%
離島	9	1.7%
葵青	22	4.2%
北區	45	8.6%
西貢	15	2.9%
沙田	24	4.6%
大埔	43	8.2%
荃灣	28	5.3%
屯門	44	8.4%
元朗	41	7.8%
合計	526	100.0%

5.1.2 七成九受訪青年認為地區事務與他們息息相關。首三項最多受訪者關心的地區事務是交通問題、環境衛生，以及治安。

調查顯示，七成九（78.5%）受訪青年同意「地區事務，與你息息相關」的說法（非常同意：8.4%；頗同意：70.2%）；表示不同意者佔兩成二（21.5%）（非常不同意：0.8%；頗不同意：20.7%）【表 5.3】。

而當問被問日常主要透過甚麼途徑以獲得所指地區的資訊及動態，首三項最多受訪青年提及的，依次分別是社交媒體（65.2%）、新聞／報紙／地區報（34.0%），以及家人（25.9%）【表 5.4】。

至於受訪青年最關心的地區事務，近五成（49.2%）表示是交通問題，佔該題選項比率最多；其次是環境衛生，佔三成五（35.0%），之後是治安（16.2%）及醫療／復康服務（12.7%）事務，各佔一成多。分別近一成則表示關心房屋供應（9.9%）、生態環保（9.5%）以及社福服務（9.5%）【表 5.5】。

在 20 名接受個案訪問的青年中，不少青年個案亦提到他們主要透過社交媒體接收相關資訊，尤其認為地區事務繁多瑣碎，社交媒體能提供實時資訊，既方便他們了解該區最新動態，亦有助促進居民之間的聯繫。

表 5.3：你有幾同意「地區事務，與你息息相關」嘅說法？

	人數	百分比
非常同意	44	8.4%
頗同意	369	70.2%
頗不同意	109	20.7%
非常不同意	4	0.8%
合計	526	100.0%

表 5.4：你主要透過邊啲途徑獲得有關該區嘅資訊及動態？(不讀選項)(最多三項)

N=526

	人次	百分比■
社交媒體	343	65.2%
新聞／報紙／地區報	179	34.0%
屋企人	136	25.9%
街坊／鄰居／村代表等	45	8.6%
學校／工作場所	33	6.3%
橫額／告示／海報／單張	25	4.8%
政府網頁	14	2.7%
區議員	12	2.3%
坊間服務組織	9	1.7%
政府地區服務組織	5	1.0%
政府地區諮詢組織	3	0.6%
沒有留意	36	6.8%

■ 此題為「可選多項」題目，所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比。

表 5.5：你最關心該區邊啲事務？(不讀選項)(最多三項)

N=526

	人次	百分比■
交通問題 (配套／塞車等)	259	49.2%
環境衛生 (垃圾處理／鼠患／市容等)	184	35.0%
治安	85	16.2%
醫療／復康服務	67	12.7%
房屋供應	52	9.9%
生態環保 (綠化／植樹等)	50	9.5%
社福服務 (對弱勢社群／長者／單親家庭等)	50	9.5%
行人設施／道路安全	48	9.1%
文化藝術	44	8.4%
地區經濟	42	8.0%
樓宇管理／舊樓重建	38	7.2%
公共工程 (排水／天橋等)	33	6.3%
文娛康樂設施 (圖書館／泳池／跑步徑等)	26	4.9%
防火	1	0.2%
其他	1	0.2%
沒有特別關心	18	3.4%

■ 此題為「可選多項」題目，所列數據為選擇該項答案的次數佔總答題數字之百分比。

「一般會透過社交平台了解自己所屬地區的事情。雖然在區內不同地點都會看到有關橫額或告示，但它們非提供實時性的資訊，設計亦不吸引。此外，有些參與地區事務的人士會以『社區幹事』身分透過社交平台建立群組，與居民保持溝通；自己都有收到這類資料，大概每天平均收到一至兩個相關訊息。」

(個案 09 / 男 / 在職 / 曾為「三會」委員；民間團體核心成員)

5.1.3 在絕大部分受訪青年心目中，他們的地區均有值得推介的特色。

在絕大部分受訪青年心目中，他們所屬地區均有值得他們推介的特色，主要包括食物（32.3%）、宗教建築物／廟宇（12.5%）、歷史建築物／保育活化建築物（9.7%）、舊式店鋪／舊式工廈（9.7%）及海濱長廊／公園／區內河道（6.8%）等【表 5.6】。

表 5.6：你認為該區有乜野特色最值得你推介？(不讀選項)(只選一項)

	人數	百分比
食物	170	32.3%
宗教建築物／廟宇	66	12.5%
歷史建築物／保育活化建築物	51	9.7%
舊式店鋪／舊式工廈	51	9.7%
海濱長廊／公園／區內河道	36	6.8%
歷史故事	23	4.4%
整體規劃	19	3.6%
郊區／行山徑	14	2.7%
交通設施	13	2.5%
特色買賣	12	2.3%
地攤／小販檔	12	2.3%
娛樂消遣	8	1.5%
街頭文化藝術設計	6	1.1%
多元族裔	5	1.0%
文青文創店鋪	4	0.8%
特色公共工程	3	0.6%
其他	1	0.2%
沒有	32	6.1%
合計	526	100.0%

5.1.4 受訪青年認為參與地區事務的重要性平均有 5.56 分，對自己所屬社區的歸屬感平均分為 6.82 分，兩項均高於 5 分一般水平。

調查顯示，對受訪青年而言，參與地區事務的重要性平均有 5.56 分，稍高於調查所設 5 分的一般水平【表 5.7】(由 0-10 分計算，10 為最高)。

數據分析進一步顯示，認為地區事務與自己息息相關的受訪者，他們對參與地區事務的重要性給予較高分數範圍（6-10分）【交叉分析表1】。

此外，整體受訪青年自評對所屬地區的歸屬感平均分為6.82分，高於5分的一般水平【表5.8】。

表 5.7：對你而言，你認為參與地區事務重唔重要？
0-10分，0=完全唔重要；10=非常重要；5=一般。

	人數	百分比
0分	24	4.6%
1分	4	0.8%
2分	9	1.7%
3分	34	6.5%
4分	59	11.2%
5分	107	20.3%
6分	90	17.1%
7分	124	23.6%
8分	58	11.0%
9分	10	1.9%
10分	7	1.3%
合計	526	100.0%

130 (0-4分) } 24.7%
 289 (6-10分) } 54.9%

平均分：**5.56**
 標準差 (S.D.)：**2.054**

表 5.8：你對你所屬該區有幾大歸屬感？
0-10分，0=完全無；10=非常有歸屬感；5=一般。

	人數	百分比
0分	6	1.1%
1分	--	--
2分	3	0.6%
3分	8	1.5%
4分	23	4.4%
5分	58	11.0%
6分	96	18.3%
7分	143	27.2%
8分	122	23.2%
9分	50	9.5%
10分	17	3.2%
合計	526	100.0%

40 (0-4分) } 7.6%
 428 (6-10分) } 81.4%

平均分：**6.82**
 標準差 (S.D.)：**1.684**

綜合 20 名青年個案的受訪結果，他們普遍對自己所屬地區有歸屬感，主要是與地區建立連繫和見證地區發展有關。

個案 13 在大學期間修讀公共行政，希望透過參與以實踐所學的理论。畢業後，她主動參加所屬地區由政府主辦的青年發展網絡計劃，就該區的青年事務提供意見之外，亦協助籌辦跨區聯合活動，過程中建立了個人與地區的連繫，亦增加了她對該區的歸屬感。

個案 18 目前雖然不是住在葵青區，但他視葵青區為自己所屬社區，並對該區有很強的歸屬感。他中學階段於該區讀書，而區內有多個不同種類的運動場和相關設施，這對自小已熱愛運動的他而言，區內運動場成為他當時經常接觸的地方；該區運動場把他與地區建立了連繫。他亦提到，在他中學階段的幾年時間中，葵青區有明顯的發展，他親歷了該區的進步；此等經歷，建立了他對該區的歸屬感。

「自己主修公共政策，想在生活中實踐所學理論，所以參與地區活動，例如由民政處主辦的青年發展網絡計劃，除了給意見外，亦會與其他區合辦活動，從中建立了對這區的歸屬感。」

*(個案 13 / 女 / 在職 / 政府不同項目的成員；
民間團體核心成員)*

「葵青區內有各類運動場，例如籃球場、足球場等，其他區人士也會專程走來用這區的運動設施。我自小已很喜歡運動，中學時也加入校隊於該區參加訓練。區內有很多中學，常舉辦聯校運動比賽，自己每次經過運動場都會留意最新比賽消息，因此認識了不少同區學校的『波友』。此外，在我讀中學這段時間，該區有明顯的發展，例如一棟棟的樓宇建成，從打地基到竣工，親眼看到該區的發展，所以對這社區有很強歸屬感。」

(個案 18 / 男 / 在職 / 民間團體核心成員)

5.2 對地區治理的理解

5.2.1 八成半受訪青年認同地區治理最終目標是提升居民生活質素。

調查顯示，八成半 (84.6%) 受訪青年同意「地區治理最終目標係提升居民生活質素」的說法 (非常同意：11.6%；頗同意：73.0%)；表示不同意者佔一成半 (14.8%) (非常不同意：1.5%；頗不同意：13.3%)
【表 5.9】。

表 5.9：你有幾同意以下嘅說法？

	同意		不同意			合計
	非常同意	頗同意	頗不同意	非常不同意	唔知／難講	
	445		78			
	84.6%		14.8%			
地區治理最終目標係提升居民生活質素	61 11.6%	384 73.0%	70 13.3%	8 1.5%	3 0.6%	526 100.0%

5.2.2 受訪青年個案對地區治理的理解，主要包括認為這泛指透過地區力量解決居民共同面對的問題；居民和地區團體的參與不可或缺；地區意見下情上達是最重要的核心價值。

（一）地區治理泛指透過地區力量，盡快處理和解決居民日常共同面對的問題，長遠透過規劃讓地區更具特色和宜居度。

有青年個案認為，地區治理是切實的地區工作，於地區層面集合各方力量和資源，以解決居民日常面對的問題，以及達致相關的期望效果，例如處理交通擠塞、水浸、治安和衛生等民生問題。此外，由於這些民生問題影響著區內每位居民日常生活，若問題動輒交由決策局處理，相信需要等上一段時間，因此認為地區治理其中一個效果就是盡快處理和解決當區問題，避免問題拖延。

另外，有青年個案認為各區有其特色，地區治理最理想的目標是透過全面的規劃，於發揮地區獨有特色之外，推動地區朝向更宜居水平，讓居民對社區生活有滿足感。有個案以近期本港各區受到連場惡劣天氣及黑雨影響為事例，認為應全面正視各區排水系統等問題，從而作出整體改善規劃行動，提升社區宜居環境。

「地區治理即解決地區居民日常遇到的共同問題，例如街道衛生、交通問題等；地區層面可以處理到的事務，不需放在政策局處理。例如打風或黑雨後的街道善後、大時大節交通擠塞等問題，以致區內是否有足夠的設施給居民享用等，在地區內應有足夠的能力解決。最直接的理解就是：『地區問題，地區解決』。」

（個案 02／男／在職／現屆「三會」委員；
地區青年委員會委員；民間團體核心成員）

「心目中地區治理是做到地區問題由居民自己參與和解決的效果，例如近期本港水浸問題非常嚴重，若該區獲資源自己處理好，不用拖延問題，已大大幫到居民。」

(個案 04／男／在職／現屆地區青年委員會委員)

「地區治理即透過地區行政方法，以地區工作和發展做得更好為目標，讓居民感知上喜愛社區生活，有滿足感。此外，各區都有自己特色，例如九龍城區有很多古蹟，我們應發掘、保留和推廣各區獨有的特色，這也是地區治理做得更好的方向。」

(個案 05／男／在職／民間團體核心成員)

「做地區治理不需『高、大、空』，而是回歸基本步，讓社會成為宜居地方，包括治安良好、區內有經濟活動、有就業機會，居民安心生活。近年，政府就一些地區發展提出主題方向，例如『起動東九龍』、『躍動港島南』，於我而言，做好地區基本工作如經濟和治安已足夠。」

(個案 10／男／在職／現屆地區青年委員會委員)

「地區治理是居民可以就地區發展給意見，當局整合意見後，透過行政和資源分配等措施來改善社區環境，讓社區更宜居宜人。」

(個案 13／女／在職／政府不同項目的成員；
民間團體核心成員)

「地區治理需要規劃。本港近期出現嚴重水浸，各區善後工作的表現備受批評。社會除了歸咎於 500 年一遇暴雨外，我們應以此為鑑，全面思考問題所在，並作出改善，一來避免問題再次發生，二來有助提升地區治理水平。」

(個案 09／男／在職／曾為「三會」委員；民間團體核心成員)

(二) 居民和地區團體的參與不可或缺。

有青年個案認為，雖然政府是管理公共事務最終決策者，但每人是社區的一份子，加上地區治理工作多涉及地區事務，因此居民的參與不可或缺，亦是每人的責任和權利。

有個案舉出一些例子，認為地區團體（不論是自發或政府資助組織）的參與同樣重要。個案 05 提到，近年政府推出流動電話卡實名制，要求

用戶以實名註冊，但不少長者不懂如何處理有關註冊手續。他留意到地區團體在這事情上提供相關協助，讓政策得以「落地」；他亦提到近期本港受颱風吹襲，出現嚴重水浸，民間不少義工團體主動參與救災或善後工作，令不少居民獲得即時支援，反映民間力量的重要性。

個案 20 指出，在近期颱風襲港期間鐵路露天路段停駛，多人被困站內，其區有市民自發安排旅遊巴士義務接載居民回到市中心；事件令他更深信民間力量是地區治理的重要部分。

「每人都是社區一份子，很多地區治理不涉及政策層面，反而更多涉及區內事務，每人都應為地區出一分力，這是責任與權利；分別只是透過甚麼形式參與而已。」

（個案 02／男／在職／現屆「三會」委員；
地區青年委員會委員；民間團體核心成員）

「政府是推動地區治理的重要牽頭，但民間團體的參與亦不可少，例如政府要求流動電話卡實名制，很多長者都不懂有關手續，地區組織在這些時候就幫到手，協助政策『落地』。最近水浸及黑雨情況，也需要民間力量參與救災或向有需要市民提供即時支援，個別地區仍有不少寮屋，這些寮屋被水淹沒，地區團體能向受影響居民提供即時和到位的支援。」

（個案 05／男／在職／民間團體核心成員）

「政府說重視地區治理，但我所見到的，仍是似做『騷』。近期本港各地出現水浸，從媒體報道得知政府官員落區視察；惟如何從政策層面作出改善，市民不知道，我也不清楚政府有否跟進。九號風球時，港鐵露天路段停駛，多人被困在荃灣西站内，區內有市民自發安排旅遊巴免費接居民回到市中心。我住在該區，對這事印象尤深，亦令我更相信民間力量是地區治理的重要部分。」

（個案 20／男／大專生／沒有參與）

（三）地區意見得以下情上達是最重要的核心價值。

有青年個案認為，居民是地區重要持分者，於配合政府決策之外，他們的意見和聲音需得到聆聽、關注和處理，以避免居民對地區事務的期望與政府決策之間出現太大落差；他們認為，地區意見下情上達，是實踐地區治理最重要的核心價值。

「地區治理最重要的價值是每位居民都能就區內事務有自由表達意見的機會，自己住在該區，即使不走進制度架構，也應有機會表達意見，不會因為個人社經背景或政治取態而受限。」

(個案 11 / 男 / 在職 / 現屆地區青年委員會委員；
政府不同項目的成員)

「居民對民生議題有意見而能有效轉達給政府，從而得到政府聆聽的機會，避免居民對地區事務的期望與政府決策有太大差距；這是地區治理的重點。」

(個案 14 / 男 / 在職 / 現屆地區青年委員會委員；
民間團體核心成員)

「地區治理包括處理居民訴求，收集居民對政府政策的反應，從而將意見反映到政府相關部門加以改善；政府需要聆聽、關注和處理民意，不然，地區民怨只會累積，不利地區治理。」

(個案 15 / 男 / 博士研究生 / 現屆「三會」委員；
地區青年委員會委員；政府不同項目的成員)

「地區治理概念近年漸流行，其中原因是內地同樣也很重視基層治理，政府透過基層團體和地區行政措施，加強與當區居民的溝通和合作，從而就地區問題作出有效改善。」

(個案 05 / 男 / 在職 / 民間團體核心成員)

5.2.3 受訪青年自評對特區政府近期公布完善地區治理方案的認識程度，平均分只有 3.25 分，低於 5 分一般水平。

現屆特區政府在首份施政報告（去年 10 月）表示將開展地方行政檢討，以提升基層治理效能。隨後，當局在今年 5 月公布完善地區治理方案，包括重塑區議會及強化地區治理架構。

是項調查邀請受訪青年自評對有關方案的認識程度。結果顯示，由 0-10 分計算（10 為最高），逾兩成（22.6%）受訪青年在這方面自評 0 分，即完全不認識；整體受訪青年自評分數平均只有 3.25 分，低於調查所設 5 分的一般水平【表 5.10】。

表 5.10：政府近期公布完善地區治理方案。你認為自己對方案有幾認識？
0-10 分，0=完全不認識；10=非常認識；5=一般。

	人數	百分比
0 分	119	22.6%
1 分	40	7.6%
2 分	57	10.8%
3 分	62	11.8%
4 分	62	11.8%
5 分	84	16.0%
6 分	39	7.4%
7 分	41	7.8%
8 分	19	3.6%
9 分	3	0.6%
10 分	0	--
合計	526	100.0%

平均分：**3.25**
標準差 (S.D.)：**2.486**

5.3 個人參與有關方面的狀況、意向和想法

研究探索受訪青年對參與新地區治理架構下相關組織的意向和想法等，包括關愛隊、「三會」和區議會。關愛隊是現屆政府推出的新措施，另一新措施亦包括於全港 18 區各設立青年發展及公民教育委員會，以及青年社區建設委員會，是項研究也嘗試了解受訪青年這方面的參與意向。

狀況

5.3.1 有參與的受訪個案從地區義工服務開始；部分則在偶然發展下踏足相關平台。有個案相信曾因透過官方活動而被政府認識，增加了個人獲委任的機會。沒有參與的受訪個案，其中有認為自己做好本份等，對地區治理也有幫助。

有參與關愛隊、「三會」或地區青年委員會的受訪個案表示，他們的參與從地區義工服務開始（例如個案 01）、在偶然發展下踏足制度平台（例如個案 14），或相信因自己曾參加政府主辦或與政府合作的活動而獲當局認識，從而增加獲委任的機會（例如個案 04 及 06）。

個案 01 為在職青年，一直投入於個人事業發展，表示過往不多理會地區事務；直到疫情期間，他在朋友鼓勵下參與地區義工服務，過程中，他體會到透過參與能夠幫助居民，亦讓他有機會認識區內其他團體；這

些推動他持續下去。隨後他主動申請組成關愛隊和申請地區青年委員會自薦委員計劃，相關申請亦成功。

「過去我較專注事業發展，不太理會社會事務。疫情期間，朋友鼓勵我幫手做家訪，我開始留意到原來區內有不少居民需要支援，亦發覺我的參與能幫到居民，這推動我愈來愈多參與這類服務，並結識了一些地區服務團體。我開始思考自己的角色，想有進一步的參與，希望有正式的服務崗位以幫助更多有需要人士。」

*(個案 01 / 男 / 在職 / 現屆關愛隊成員；
地區青年委員會委員；民間團體核心成員)*

個案 14 為在職青年。他表示，過去其生活圈子與地區事務沒有關係。直到有一次他按個人興趣參加街頭文化表演比賽，結果獲機會到內地參加總決賽，亦因此與本港及內地一些文化表演團體，以至不同範疇的服務組織建立網絡；他對社會事務的關心逐漸增加，並體會到參與對社區帶來改善的影響力。隨後他主動申請地區青年委員會自薦委員計劃。他坦言，現時他在這方面的參與，是他過去從來沒有想像過的事情。

「過去一直沒有接觸地區工作，大學本科亦非公共行政，興趣是街頭文化表演，跟地區治理風馬牛不相及。有一次在參加街頭文化表演比賽中勝出，獲機會去內地參加總決賽；過程中，認識了一些來自本港和內地的相關團體和服務組織，包括青年組織和同鄉會等，並邀請我參與社會事務，我亦因此體會到參與對社區帶來改善的影響力。最近，我成功申請透過自薦成為地區青年委員會委員；這些是當初我參與比賽時完全沒有想像過的事情。」

*(個案 14 / 男 / 在職 / 現屆地區青年委員會委員；
民間團體核心成員)*

個案 04 亦是在職青年，為現屆地區青年委員會委員；對於自己獲政府委任，他相信很大程度是基於他讀書時參與政府主辦的活動中有優秀表現，因而獲政府認識，增加了他獲委任的機會。個案 06 從事社區青年服務工作，過去有機會與警方在地區合辦防止罪行活動。連串社會事件後，他相信當局希望吸納青年聲音，或改善警民關係，適值有席位空缺，估計這是自己獲委任的其中原因之一。

「在大學時我獲選為優秀青年義工，這活動由政府主辦；近年我獲政府委任為地區青年委員會委員，我相信很大機會是因為自己

被政府認識，這是第一步；之後我估政府綜合考慮其他因素而作出委任我的決定。」

(個案 04 / 男 / 在職 / 現屆地區青年委員會委員)

「我在地區是個別青年團體的主席，過去曾與警方合辦防止罪行活動。社會事件後，政府發覺他們的青年工作做得不足，或想改善警民關係，需要吸納青年聲音，所以當相關委員會有席位空缺及考慮人選時，自己就成為人選之一，最後自己亦獲委任。」

(個案 06 / 男 / 在職 / 現屆「三會」委員；民間團體核心成員)

個案 17 為在職青年。他表示，每人有自己的生活方式，加上他的工作時間較長，對「三會」工作認識不多，因此對這方面的參與沒有動力。他亦提到，由於自己過去沒有參與地區組織或活動，認為自己不會被政府認識，更遑論獲政府委任。儘管如此，他表示自己關心社區，並認為每人做好本份，包括不破壞社會秩序，也可視為最基本的地區治理參與。

個案 20 為大專學生。他亦提到自己沒有參與，主要原因是他在讀書之餘亦需要做兼職，故沒有空餘時間參與。儘管如此，他仍關心地區事務，並表示如有需要願意透過社交媒體在相關區議員專頁留言表達意見。

「我對『三會』工作認識不多，加上工作時間較長，對參與有關方面不感興趣。每人有自己的生活方式，社會事務由一些有興趣者參與已足夠。自己沒有參與地區組織或活動，政府不認識我，我覺得自己被政府委任的機會是『零』。但我對社區有歸屬感，這裡有我常光顧的餐廳，經過時會跟街坊、職員打招呼。自己做好本份，不破壞社會秩序就好了，這也是參與地區治理的基本。」

(個案 17 / 男 / 在職 / 沒有參與)

「雖然讀書及做兼職令我生活很忙而無法參與社會，但我仍關心地區事務。如有需要，我很樂意透過社交媒體在相關區議員的專頁留言表達意見。」

(個案 20 / 男 / 大專生 / 沒有參與)

5.3.2 有參與的受訪青年個案表示，他們的參與是面向社區與居民，與政治考慮無直接關係。

有參與政府制度平台的受訪青年個案坦言，社會事件後，留意到部分朋輩對制度失去信心，對前景亦感失落，此等背景令這些朋輩不想參

與社會。就此，受訪個案以自己的情況表示，參與所面向和服務的對象是社區和區民，這與個人跟政府關係或政治立場考慮無直接關係。

有個案補充表示，由政府從上而下提供服務或收集意見，容易出現事倍功半情況，須靠地區力量協助；她的參與，正扮演中間人角色。

「社會事件後，不少青年參與地區事務與否，看其立場，即是否鍾意政府；會出來參與的青年，就一直會出現，不出現的一群，就一直不會出現。自己都有邀請朋友參與義工，但不少朋友都因為唔鍾意政府而拒絕我的邀請。國安法雖能帶來社會穩定，但沒有解決青年與政府的關係。不少青年對社會發展或個人前景亦有一定的失落，以致他們不想參與。自己繼續參與，是因為想幫手，不關政治或政府的事。」

（個案 03／女／在職／政府不同項目的成員）

「自己是社區一份子，我選擇參與，是希望盡能力將地區問題反映到適合的平台，讓問題得到關注和改善。社會事件後，部分青年對制度缺乏信心，或不滿意政府。在我角度，我的參與不在於自己與政府的關係是怎樣，而在於自己能夠為社區做到多少。」

（個案 02／男／在職／現屆「三會」委員；
地區青年委員會委員；民間團體核心成員）

「政府與青年的政見有很大的差距，但我自己會繼續參與，因為我清楚知道自己想幫助的對象是社區。政府給我們資源，我們就服務社區，我們作為中間人去服務社區，因為政府提供服務容易出現漏洞，未必切合居民真正需要，須靠我們中間人角色去補充。我們面向社會、面向市民、面向地區，不是面向政府。」

（個案 07／女／在學／現屆地區青年委員會委員）

5.3.3 以「三會」情況為例，有參與當中的受訪青年個案表示，除出席會議外，他們會「落區」掌握區情、善用「三會」委員身分跟進區內事務，以及用青年視角表達意見。

有曾經或現屆「三會」委員的受訪個案認為，社會對政府委員會的工作普遍停留在「只是開會」的印象。他們表示，委員會「落區」了解區內居民關注的議題或需要。此外，隨「三會」的諮詢角色和影響力提升，相信政府部門對委員提出的意見會愈見重視；因此，受訪個案善用其委員身分，積極向部門反映和跟進地區問題，結果亦帶來改善。

此外，他們亦表示，「三會」大部分委員屬較資深一輩，且有豐富的社會經驗，這對較年輕的委員而言，會擔心自己對地區事務不夠熟悉或意見不夠成熟等，因此在接受委任初期的會議上，較少表達意見；惟經深思後，明白到自己獲得委任，毋須太在意所提出的意見是否屬主流，反應勇於以年輕人視角表達意見。

「外界一般會以為政府委員會的工作只是開會，但我們除了開會外，亦會『落區』實地視察，了解居民關注的議題或需要；有些地區問題是政府一直沒有解決，當我們掌握到最新情況後，會在會議上提出，我們的討論也更為具體，對解決問題有幫助。」

（個案 09／男／在職／曾為「三會」委員；民間團體核心成員）

「近月，我曾與政府部門及交通工具營辦商開會，應居民需要提出要求增加區內巴士與小巴班次。結果我們的努力都有影響力，做到成果，自己都有滿足感。一般市民較難可以約相關部門或機構開會提意見，我們有公職身分，較能直接做到，這是我們能幫助市民表達訴求的途徑。」

分區委員會的委員可以直接以即時通訊軟件向有關部門反映問題。近期本港經歷連場暴雨與受颱風吹襲，於是我也藉此途徑將我所屬分區的水浸情況圖文並茂向部門反映。「三會」的影響力愈見重要，政府亦重視「三會」的諮詢角色，委員提出意見，相信較能直接傳達到相關部門和得到回應。」

（個案 08／男／在職／現屆「三會」委員；民間團體核心成員）

「『三會』內有不少資深委員，社會經驗十分豐富。我們年輕一輩委員，初時會擔心自己的想法和建議會較幼稚，所以在會上沒有怎麼表達意見。後來我想通了，我被邀請成為委員，作為青年，應勇於以青年視角表達青年的想法，否則失卻青年參與的意義。青年理性和坦誠的意見，對地區治理有幫助。」

（個案 06／男／在職／現屆「三會」委員；民間團體核心成員）

意向

5.3.4 分別逾八成受訪青年對若獲委任為「三會」委員、對參與關愛隊，或透過自薦加入地區青年委員會表示沒有興趣；對這三項表示有興趣者則約佔一成八至兩成。

調查顯示，假如有機會獲政府委任成為地區「三會」的委員，逾八成（82.1%）受訪青年表示對此不感興趣（完全沒有興趣：37.5%；頗沒有興趣：44.7%）；表示有興趣者，佔一成八（17.9%）（非常有興趣：1.1%；頗有興趣：16.7%）【表 5.11】。

當被問及對參與關愛隊的興趣時，同樣有逾八成（80.4%）表示對此不感興趣（完全沒有興趣：40.1%；頗沒有興趣：40.3%）；表示有興趣者，佔兩成（19.6%）（非常有興趣：1.7%；頗有興趣：17.9%）【表 5.12】。

至於對透過自薦加入地區青年委員會，亦有逾八成（82.1%）表示不感興趣（完全沒有興趣：42.8%；頗沒有興趣：39.4%）；表示有興趣者，佔一成八（17.9%）（非常有興趣：1.1%；頗有興趣：16.7%）【表 5.13】。

表 5.11：假如有機會，你對獲政府委任做地區「三會」委員嘅興趣有幾大？地區三會即指分區委員會、地區撲滅罪行委員會，以及地區防火委員會。

	人數	百分比
非常有興趣	6	1.1%
頗有興趣	88	16.7%
頗沒有興趣	235	44.7%
完全沒有興趣	197	37.5%
合計	526	100.0%

表 5.12：現屆政府將於全港 18 區設立關愛隊，以支援政府地區工作。你對參與關愛隊嘅興趣有幾大？

	人數	百分比
非常有興趣	9	1.7%
頗有興趣	94	17.9%
頗沒有興趣	212	40.3%
完全沒有興趣	211	40.1%
合計	526	100.0%

表 5.13：現屆政府於各區設立兩個青年委員會（即青年發展及公民教育委員會，以及青年社區建設委員會），會預留部分席位給青年自薦為委員。你對自薦做委員嘅興趣有幾大？

	人數	百分比
非常有興趣	6	1.1%
頗有興趣	88	16.7%
頗沒有興趣	207	39.4%
完全沒有興趣	225	42.8%
合計	526	100.0%

有受訪個案對若獲委任為「三會」委員感興趣。該個案認為，在新時局下，「三會」的角色愈見重要，她對「三會」在這方面的影響力亦有一定期望。她表示，既然自己已是地區青年委員會委員，若獲政府委任為「三會」委員，會欣然接受，以讓自己有機會進一步將青年聲音或意見帶進地區更具影響力平台。不過，值得注意的是，有個案表示未曾聽過「三會」當中的委員會，因此未能確定自己對若獲委任為「三會」委員的興趣有多少。

此外，有個案表示自己在讀書時曾策劃地區活動和義工服務，過程面對資源缺乏的困難。他留意到政府設立關愛隊，提供資源讓市民以團隊形式籌辦和提到地區服務，並設預期目標；他表示自己對透過這些形式服務市民較感興趣。

「自己希望進一步幫助到社區。『三會』的影響力愈來愈重要，若政府委任我加入，我樂意接受，一來我相信我所表達的意見會有多人知道，二來我可以將青年聲音帶到更具影響力平台。」
(個案 07 / 女 / 在學 / 現屆地區青年委員會委員)

「在接受訪問前，我未聽過『三會』所指委員會的名字，對我來說很陌生，自己也不知自己對加入『三會』的興趣有多少。」
(個案 19 / 男 / 大專生 / 沒有參與)

「讀書時與同學曾籌劃地區活動及參與義工服務，尤其主科是社會科學，重視學生走進社區體驗，透過自己策劃，能鍛練能力，但我們非常缺乏資源。目前，地區活動或義工服務多數由一些具規模的民間組織去統籌，但自己不太想透過這途徑參與。關愛隊的特色包括市民用團隊形式參與，並獲資源，亦有預期目標；自己對透過具有這些元素的形式服務市民較感興趣。」
(個案 12 / 男 / 在職 / 沒有參與)

5.3.5 五成六受訪青年表示自己為已登記選民；當中，表示會或不會於即將舉行的區議會選舉投票者，各佔四成八。有受訪個案表示其投票意欲減少，其中原因是認為選民對未來區議會的決策影響不大；部分則表示會投票，以反映其對直選的重視。

在完善地區治理方案下，將於今年年底舉行的第七屆區議會換屆選舉，共有 470 個議席，當中，88 席由區議會地方直選議員組成。

是項調查顯示，在整體受訪青年中，五成六（56.1%）表示為已登記選民（即有 295 人）；四成四（43.9%）則表示並非登記選民【表 5.14】。

在該 295 名表示為選民的受訪青年中，四成八（47.5%）表示會於年底舉行的區議會選舉中投票（肯定會：15.9%；多數會：31.5%）；表示不會者，亦同樣佔四成八（47.5%）（肯定不會：3.1%；多數不會：44.4%）【表 5.15】。

表 5.14：請問你係唔係已登記嘅選民？

	人數	百分比
係	295	56.1%
唔係	231	43.9%
合計	526	100.0%

表 5.15：（是「選民」者回答）你到時會唔會去投票？

	人數	百分比
肯定會	47	15.9%
多數會	93	31.5%
多數唔會	131	44.4%
肯定唔會	9	3.1%
唔知／難講	15	5.1%
合計	295	100.0%

青年個案方面，有受訪者表示，他們對即將舉行的區議會選舉投票意欲減少，主要原因，是認為新一屆民選議席縮減至兩成，隨這些與選民意向有較直接關係的民選議員人數大幅減少，他們認為選民對區議會決策影響力大不如前，連帶影響他們看自己參與投票所能發揮的作用。

另有個案提到，在舊制下，選區範圍較細，他對當時的候選人較熟悉；惟新一屆選區範圍大幅擴闊，預期候選人多為他所不熟悉，難免影響投票意欲。

「舊制下區議會絕大部分是民選議席，選民與區議會關係密切，選民意向會影響到區議會決策。新制下民選議席大幅減少，只佔約兩成，委任和間選的佔多，選民對區議會的影響力大不如前，我的一票已無甚作為。預見未來區議會決策最受政府意向影響，當然我也明白政府在委任人選時有其考慮，亦相信獲委任者都想社區發展得更好，但整體區議會與我的關係不如以前的密切。」
(個案 17／男／在職／沒有參與)

「舊制下，區議會選區相對較小，當時的候選人，大部分對我來說是熟悉的面孔，見過他們在區內服務。新時局下，選區範圍擴闊了很多，預期候選人少了熟悉感，這難免影響我的投票意欲。」
(個案 04／男／在職／現屆地區青年委員會委員)

另方面，有受訪個案表示屆時會參與投票，主要原因除了認為這是公民責任和權利之外，他希望是次民選議席投票率不致太低。他表示，若投票率能達到一定數字，某程度能反映市民對區議會民選議席的重視，冀政府未來在適當時候逐步增加民選議席。

「新時局下參與區議會選舉投票，除了是履行公民責任和行使公民權利原因外，另一個更重要的意義是讓投票率不致太差。若投票率能達到一定數字，某程度能反映市民對民選議席的重視；這個訊息很重要，冀將來政府在適當時候逐步增加民選議席。」
(個案 12／男／在職／沒有參與)

5.3.6 三成九受訪青年表示完全沒有興趣成為區議員；整體受訪者在這方面的興趣程度，平均分只有 2.15 分，低於 5 分一般水平。

新一屆區議會將有 470 名議員，當中除了 88 名由直選產生之外，亦包括 179 名委任議員、176 名地區委員會界別議員，和 27 名當然議員。

調查顯示，假如有機會，三成九（38.6%）受訪青年表示對成為區議員的興趣為 0 分（由 0-10 分計算，10 為最高），即完全沒有興趣；整體受訪者在這方面的興趣亦偏低，平均分只有 2.15 分【表 5.16】。

表 5.16：假如有機會，你對成為區議員嘅興趣有幾多？
0-10 分，0=完全冇興趣；10=非常有興趣；5=一般。

	人數	百分比
0 分	203	38.6%
1 分	58	11.0%
2 分	59	11.2%
3 分	70	13.3%
4 分	44	8.4%
5 分	38	7.2%
6 分	19	3.6%
7 分	19	3.6%
8 分	11	2.1%
9 分	4	0.8%
10 分	1	0.2%
合計	526	100.0%

平均分：**2.15**
標準差 (S.D.)：**2.342**

表 5.17：(給 6-10 分者回答)
你想透過乜野途徑成為區議員？(讀選項)(只選一項)

	人數	百分比
直選	9	16.7%
間選，即地區委員會界別	17	31.5%
委任	11	20.4%
冇所謂	17	31.5%
合計	54	100.0%

受訪青年個案在談及他們對若有機會成為區議員的意向時，也傾向表示不感興趣，主要原因與事業發展有關。他們認為，青年處於事業發展的黃金階段，不肯定下屆能否連任，從事業發展角度，不敢貿然投身區議員行列。此外，新制度下，區議會在立法會及行政長官選舉委員會內不再佔任何席位，這對區議員的政治事業發展階梯不無影響。

「青年處於人生事業發展黃金階段。區議員每四年換屆一次，區議員也不肯定下屆自己能否連任；一般青年不會貿然做區議員，因為『機會成本』好高。此外，新制度下，區議會在立法會及選委會中不再佔任何議席，某程度上是弱化區議會政治人才培育階梯。青年參與區議會，需有很大的決心，非只是填補崗位。」

(個案 01 / 男 / 在職 / 現屆關愛隊成員；
地區青年委員會委員；民間團體核心成員)

儘管如此，有受訪青年表示從他所見，區議員對社區事務有熱誠和貢獻，認為政府未來可加強推廣區議員不同面向的工作成果，讓社會大眾對區議員的角色有多些認識，有助區議會吸納新血。

「記得讀中學時，在午膳或晚上經過區議員辦事處，經常見到區議會在工作、服務居民，例如協助長者填交表格，與業主立案法團開會等，可見他們很用心經營該區。區議員投入服務，變相也鼓勵居民積極參與社區事務，這是一種感染力。區議員工作需要有人接棒；政府應加強推廣區議員的工作成果和貢獻。」

(個案 18 / 男 / 在職 / 民間團體核心成員)

想法

5.3.7 在受訪青年觀感中，五成八不認為自己透過機制參與地區治理的機會減少；四成二則認為機會減少。至於受訪個案的看法，有正面，亦有負面。

調查顯示，五成八（57.8%）受訪青年不同意「你透過機制參與地區治理的機會少咗」的說法（非常不同意：14.8%；頗不同意：43.0%）；表示同意者佔四成二（42.2%）（非常同意：2.5%；頗同意：39.7%）【表 5.18】。

表 5.18：你有幾同意「你透過機制參與地區治理的機會少咗」嘅說法？

	人數	百分比
非常同意	13	2.5%
頗同意	209	39.7%
頗不同意	226	43.0%
非常不同意	78	14.8%
合計	526	100.0%

有受訪個案以其中一項機制平台——區議會為例，提到最近一屆區議會絕大部分議席是直選，惟選舉經費不輕，這對有志參選的青年來說，籌募經費非易事。新制下，有志者亦可考慮參選地區委員會界別議席，所承擔的選舉經費壓力相對較輕，而委任議席更不需透過選舉競爭。該受訪個案認為，從參選經費及途徑角度看，青年透過現時機制參與地區治理的機會較之前理想。

另有個案認為青年參與地區治理的機會較之前為多的原因，是現屆政府在各區設立兩個青年委員會，並開放部分席位給青年自薦參與；結

果在收到一千多份自薦申請中，約三份一人獲取錄成為委員，這些青年在平台通過培育，很大機會成為未來地區治理潛在人才。

「以往區議會大部分是直選議席，參選者需要不少人手及經費，即使青年有志參選，但無法負擔。新制下，成為區議員途徑不再局限於直選，亦有間選（地區委員會界別），以及委任議席，青年透過機制參與地區治理的機會較之前為多。」

（個案 01／男／在職／現屆關愛隊成員；
地區青年委員會委員；民間團體核心成員）

「現屆政府在各區新增兩個青年委員會，收到一千多份自薦報名，約三份一人獲取錄成為委員，獲取錄的比例算高。申請資格歲數降至 16 歲便可報名；若這些青年在平台得到適切栽培，很大機會成為未來地區治理潛在人才。」

（個案 13／女／在職／政府不同項目的成員；
民間團體核心成員）

不過，亦有個案認為機會減少。有受訪個案表示，她過去積極參與區內義工服務，但過程中沒有留意或認識「三會」委員；若參選區議會，她須符合取得「三會」各 3 名委員的提名要求，這對她而言，並不容易。受訪個案認為，只憑個人網絡，她距離參選門檻很遠。

另有個案表示，年輕一代喜歡在地區深耕細作，所付出的努力亦容易得到街坊認同，這對鼓勵青年參選是一支強心針；新制下，隨選區範圍擴闊，青年在這方面的努力不容易為大部分選民所認識，勝算因而減少。他坦言，青年無能力憑自己力量競爭議席。

有個案提到她一直參與民間機構舉辦的活動，並在當中作出服務，經過長時間接觸，這些機構對她有一定認識，認為若這些機構可向政府推薦人選考慮，相信會有助增加一些在地區默默服務青年獲提拔的機會。

「我一直參與地區義工服務，都算是活躍義工，但從來沒留意誰是『三會』委員，亦沒有認識到任何一位；自己都不知該如何去認識這些委員，情況彷彿如儲『龍珠』，即要儲到一些元素，才能過關，但現在自己連儲第一粒龍珠的渠道和方向也欠缺；只憑個人網絡，我距離參選門檻很遠。」

（個案 03／女／在職／政府不同項目的成員）

「年輕一代喜歡在社區深耕細作，街坊亦容易見到他們的努力。舊制下，區議會民選議席較多，這些對青年參選是強心針。新制下，青年根本無能力憑自己力量競爭，既不認識『三會』委員，隨選區範圍擴闊，他們深耕細作的努力不容易為大部分選民所認識；青年參選門檻大大提高，勝算卻大減。」

(個案 09 / 男 / 在職 / 曾為「三會」委員；民間團體核心成員)

「中學開始接觸坊間服務機構，參與他們的活動，現在更幫手做導師帶領小組，是一種服務，機構對我的能力和表現有一定認識。在我觀察中，不是每位青年都那麼主動，但他們一直在這些中心幫手，表現不錯。若這些機構可以向政府推薦人選考慮，相信會有助增加一些在地區默默服務青年獲提拔和委任的機會。」

(個案 07 / 女 / 在學 / 現屆地區青年委員會委員)

5.3.8 綜合青年個案訪問結果，新時局對他們帶來一些啟發，包括重新思考個人如何在當中擔當更好角色或找到更適合的定位。

有本身是「三會」委員的受訪青年個案表示，作為「三會」委員，新時局下，思考到自己該如何切實履行相關責任，包括：(一)在提名區選參選人方面，要做好把關角色，一方面盡責任判斷參選者是否愛國愛港，另一方面確保參選者對地區有認識及具相當能力。(二)隨「三會」角色愈見重要，相信外界對「三會」工作的關注和期望會增加，自己對個人在「三會」內的表現亦因此有一定期許。

「新時局對自己作為『三會』委員帶來一些反思。我們獲賦予區議會選舉參選人提名權，自己會思考到該如何好好履行這責任，確保對方是愛國者同時，會慎思自己是否認識和了解對方的政綱和能力等，自己會以更審慎態度看待提名，這也有助提升未來整體區議會的素質。」

(個案 08 / 男 / 在職 / 現屆「三會」委員；民間團體核心成員)

「透過一些較資深『三會』委員的分享，了解到過去『三會』的工作不算太繁重，公眾形象方面亦屬低調。新時局下，隨『三會』在地區治理的角色愈見重要，相信外界對我們工作的關注和期望會增加；這令自己反思個人在『三會』內的表現，並有一定期許。」

(個案 06 / 男 / 在職 / 現屆「三會」委員；民間團體核心成員)

另有個案表示，儘管他及身邊朋輩不太熱衷成為「三會」委員或區議員，隨地區治理概念漸受當局和社會關注，他們思考到於制度之外，個人可以如何參與社區的改善或發展，以發揮民間力量。他想到自己可以自組群體，並與區議會或關愛隊等作出互動、交流或合作等。

他亦認為，相信未來區議會工作會較務實，這令他思考到，對於一些不想成為區議員，卻對透過理性討論參與地區工作有興趣的青年來說，區議會可有空間給他們參與的機會，例如透過區議會轄下委員會的增選委員席位等，認為當局或區議會未來可加強推廣這方面的資訊。

「自己及身邊朋輩對成為『三會』委員或做區議員興趣不大；反而，隨地區治理概念漸受關注，我們思考到於制度平台之外，可以怎樣參與社區的改善或發展。自己曾有組織義工隊的經驗，在疫情初期到地區派發物資，發揮民間力量。我預期自己可先自組群體，並與區議會或關愛隊等作出友善互動和交流，甚至他們需要幫手時，我們也可以從旁參與。」

相信未來區議會的工作會較務實，對於一些不想成為區議員，卻對透過理性討論參與地區工作有興趣的青年來說，區議會可有空間給他們參與的機會？區議會轄下委員會設有增選委員，由非區議會議員人士擔任。過去市民大眾及青年在這方面認識不多；區議會未來可加強有關方面的推廣，對有志青年是一件重要資訊。」

（個案 05／男／在職／民間團體核心成員）

5.4 青年參與地區治理的障礙和意義

5.4.1 三成受訪青年認為青年參與地區治理最大障礙是缺乏裝備，逾兩成認為是缺乏人脈網絡，一成七認為是未能發揮影響力。有受訪個案提到，年輕一代因事業或工作需要而經常離港是常態，他們對社區的最新發展或所作出的意見，容易脫節。

結果顯示，三成（30.0%）受訪者視缺乏裝備為青年參與地區治理最大障礙，比率佔該題最多；其次是缺乏人脈網絡，佔兩成三（23.0%）。一成七（17.3%）認為是青年未能發揮影響力，約一成（9.5%）則認為是青年不想與政府有聯繫【表 5.19】。

有受訪個案則提到，若期望個人的參與能為地區治理帶來成果，其中重要前設是熟悉地區，包括在區內有親身體驗；然而，因事業或工作

需要而經常離港是年輕一代的生活常態，他們對地區事務最新發展容易脫節，變相影響他們所提出意見的質素，視之為青年這方面挑戰之一。

表 5.19：你認為青年參與地區治理最大嘅障礙係乜？（讀選項）（只選一項）

	人數	百分比
缺乏裝備（能力／認識）	158	30.0%
缺乏人脈網絡	121	23.0%
發揮唔到影響力	91	17.3%
不想與政府有聯繫	50	9.5%
朋輩壓力	47	8.9%
沒有	59	11.2%
合計	526	100.0%

「參與地區治理要帶來成果，其中重要前設是熟悉地區，最好能作親身地區體驗，所提供的意見會更透徹。我對自己的事業發展有期望，包括有意專注到內地發展；離開香港到其他地方發展事業及生活一段時間，是年輕一代的常態，不免會對地區事務最新發展出現脫節，亦影響意見質素，未能有效針對問題。」

（個案 14／男／在職／現屆地區青年委員會委員；
民間團體核心成員）

5.4.2 調查顯示，在大部分受訪青年視角中，青年參與地區治理有種種意義，各選項所佔比率差距不大。受訪個案認為主要意義包括讓青年盡早學習如何在社會自處、增加青年聲音獲聆聽和吸納機會、培育能力和擴闊思維，以及促進青年與政府有效溝通。

結果顯示，在列舉的選項中，兩成（20.0%）受訪者認為青年參與地區治理最大的意義是提升青年能力，一成七（16.7%）認為是可以貢獻社會，緊接著是發揮青年影響力，佔一成半（15.2%）；一成三（12.9%）則認為是建立事業發展。認為是促進青年與政府的關係（10.3%）或增加青年對社會的歸屬感（9.9%），分別佔一成。一成半（15.0%）則認為沒有甚麼意義【表 5.20】。

表 5.20：你認為青年參與地區治理最大嘅意義係乜？（讀選項）（只選一項）

	人數	百分比
提升青年能力	105	20.0%
可以貢獻社會	88	16.7%
發揮青年影響力	80	15.2%
建立事業發展	68	12.9%
促進青年與政府嘅關係	54	10.3%
增加青年對社會嘅歸屬感	52	9.9%
沒有	79	15.0%
合計	526	100.0%

受訪個案透過其觀察或個人經歷，認為青年參與地區治理的意義，可從青年個人發展，以及促進青年與政府溝通層面探討。

有個案認為（個案 05），由校園到踏入社會的跨度有相當距離，青年一下子未必能適應或掌握參與社會的方向。社區給青年一個重要過渡平台，透過參與當中，增加個人對社會的認識，發掘自己與社會的關係，有助日後在社會中安穩自處，以及在社會參與方面更具方向性。

有受訪個案從其經歷提到（個案 16），地區有不同持分者，加上地區工作包括參與會議和籌辦義工活動等，涉及眾人利益，過程中他在待人和處事方面的能力得到磨練，亦提升了他以宏觀角度看整體社區發展的思維。另有個案表示（個案 11），藉著參與政府的委員會或是政府所舉辦的活動，他接觸到地區上不同持分者，他們的意見，擴闊了他的思維，並認為這種擴闊思維的訓練，是友儕相處之間所缺乏。

「『社區』是青年從學校走進社會的一個重要過渡平台，因為青年由離開校園到踏入社會，這個跨度很大。透過地區層面的參與，增加自己對社會運作的認識，亦可建立個人與社會的關係，例如探索自己在當中的角色，有利他們以後能夠更有勇氣、能力和具有方向性參與社會，亦能在社會中安穩自處。」

（個案 05／男／在職／民間團體核心成員）

「參與地區治理是一個綜合能力培養的機會，例如籌組義工服務，一隊義工隊有著幾十人，每人有自己的想法，我需學習和實踐有效人際關係和交際手腕。與地區不同持分者『開會』也是必須，我學識有效主持會議和參與會議的一些『軟技巧』。我也藉此訓練自己對社區發展的長遠目光；『地區』的工作環境是複雜，涉及地區不同人和事，這能訓練我的綜合能力。」

（個案 16／男／在職／現屆「三會」委員；民間團體核心成員）

「加入政府的委員會或是參與政府舉辦的活動，所接觸的人士來自社會不同背景，如有社工、區議員、校長、業主、團體代表等，他們的觀點和分析，對我的思維帶來衝擊，使我擴闊視野；與他們相處過後，發覺各持分者的意見都需要考慮。這些擴闊視野和思維的體驗，是朋輩相處間所缺乏。」

(個案 11 / 男 / 在職 / 現屆地區青年委員會委員；
政府不同項目的成員)

有受訪個案提到，基於種種原因，在過去一段時間，青年與特區政府的關係偏差。他相信有效的溝通，是建立或重建關係的基礎；青年參與地區治理，過程中有助增加青年與政府之間的接觸和溝通。另有個案表示，參與過程中增加了他與政府的接觸，亦讓他認識到政府的運作，從而改變了過去他對政府處事的一些固有想見。

「青年與特區政府關係偏差，冰封三尺非一日之寒；我不相信青年參與地區治理能即時修補關係，但可以促進溝通。透過雙方在討論及改善地區民生事務過程中，有接觸、有理解，甚至可以帶來成果，是建立或重建關係的基礎。」

(個案 01 / 男 / 在職 / 現屆關愛隊成員；
地區青年委員會委員；民間團體核心成員)

「接觸過政府後，我對政府的運作多了認識，發覺原來草擬一個議案並不容易，這打破我對政府做事緩慢的偏見，這亦增加了我對進一步加入政府架構推動改變的動力。」

(個案 11 / 男 / 在職 / 現屆地區青年委員會委員；
政府不同項目的成員)

5.5 對本港未來地區治理發展的期望

是項研究從三方面了解受訪青年對本港未來地區治理發展的期望，包括對區議會／區議員；對個人；以及對政府，從而探索在青年視角中有助促進青年參與地區治理，以及提升本港未來有關方面素質的建議。

對區議會／區議員的期望

5.5.1 近五成受訪青年最期望區議會可以發揮處理社區問題的功能，佔百分比最高；其次是反映民意民情，佔三成。

調查顯示，近五成（49.0%）受訪青年最期望未來區議會可以發揮處理社區問題的功能，佔列舉選項最高；其次是反映民意民情，佔三成（29.5%）；近一成（9.7%）則表示沒有期望【表 5.21】。

表 5.21：特區第七屆區議會選舉將於今年 12 月舉行。響以下選項中，你最期望未來區議會可以發揮邊一項功能？(讀選項)(只選一項)

	人數	百分比
處理社區問題	258	49.0%
反映民意民情	155	29.5%
籌辦社區活動	27	5.1%
提供社會參與平台	26	4.9%
提供從政歷練機會	9	1.7%
沒有	51	9.7%
合計	526	100.0%

5.5.2 綜合青年個案的受訪結果，他們對未來區議員有相當期望，主要包括期望區議員能夠做到有效傳遞民意和監察政府的角色，並具備宏觀視野能力，以推動更具規劃和願景的地區發展。

有受訪個案表示，區議員作為居民與政府之間的橋樑，隨區議會充分體現行政主導，區議員更應積極反映民意，協助和補充政府官員對地區事務有機會出現的『盲點』。他以近期備受社會關注的『夜市』為例，提到『夜市』在地區推行，居民的意見最真實；他期望未來區議員就他們在地區所見所聞，向政府如實反映，協助政府對地區有更切實的了解。

另有受訪個案亦提到，過去區議員較缺乏科學化調研工作來收集和處理民意；隨未來區議會的選區範圍擴大，以及選民和居民人數增加，區議員在掌握客觀或具代表性地區意見的難度亦隨之增加。他期望未來區議員能積極提升民意反饋機制的質素，應對地區發展新需要。

「未來區議會充分體現行政主導，惟地區工作涉及大量民生議題，需要接收市民的反饋，先聆聽再理順居民的關注，例如近期政府提倡和推出『夜市』，這直接影響地區和居民，但負責的官員未必了解地區實情，容易有『盲點』。期望未來區議員能夠更

主動接觸居民，並有力地反映居民意見，成為政府在地區的『眼』和『耳』，如實反映所見所聞，協助政府更了解實況。」

(個案 01／男／在職／現屆關愛隊成員；
地區青年委員會委員；民間團體核心成員)

「未來區議會的選區範圍擴大，以及選民和居民人數增加，區議員要思考如何更能有效掌握和反映具代表性的地區意見。區議員應改善民意反饋的機制，做好民意搜集工作，例如進行更具科學性的調研。」

(個案 16／男／在職／現屆「三會」委員；民間團體核心成員)

受訪個案對區議員在監察政府工作的角色亦有期望。有受訪個案表示，在新制度下，大部分區議員由政府委任或由間選產生，難免令人聯想到有區議員不願過於批評政府工作不足。他期望未來區議員能夠擔當有效監察者角色，儘管他認為這個期望不容易達到。

「新制度下區議會大部分由委任和間選議席組成，說得坦白一些，政府與議員會是『朋友』，他們自然不會無顧慮地監督政府，一來不想影響自己與政府的關係，二來亦不想影響自己下屆連任的機會。雖然很大機會事與願違，但我仍期望未來區議員能夠是其是，非其非，監察政府工作。」

(個案 09／男／在職／曾為「三會」委員；民間團體核心成員)

能力方面，有受訪個案表示，隨選區範圍大增，他們期望區議員具備宏觀思維能力，推動整體地區朝向具願景和長遠發展的方向。有個案亦認為，隨地區關愛隊成立和開展地區關愛活動，某程度上分擔了區議員在這方面的工作，因此認為未來區議員應更具條件和空間擴展其視野，為社區發展作出規劃。

「新制度下，區議員更需具備宏觀眼界能力，將整個地區的問題及發展方向整合，並提交上區議會，推動政府改善和實踐。地區治理是長久的事，治理者對地區發展要有規劃和願景。」

(個案 15／男／博士研究生／現屆「三會」委員；
地區青年委員會委員；政府不同項目的成員)

「關愛隊分擔了區議員某部分的工作如家訪和關顧居民等，因此未來區議員理應具條件和空間作出宏觀視野，構思更適合社區未

來發展的方向，不再只處理社區中的小事，一來避免與關愛隊工作重疊，二來選區範圍擴大，期望他們對地區有長遠規劃。」

(個案 13/女/在職/政府不同項目的成員；
民間團體核心成員)

對個人/青年的期望

5.5.3 合共近五成半受訪青年對透過調查所列舉途徑參與改善地區有興趣。有受訪個案期望自己或其他正在參與當中的青年透過體驗分享，在友儕之間產生影響力，感染一些在社會事件後對參與社會失去興趣的朋輩。

當被問及假如有機會最有興趣透過哪項途徑參與有助改善地區的工作，分別有一成多受訪青年表示會揀選非制度平台（18.1%）、政府制度平台（15.8%），或學校/工作平台（12.4%），9 個百分點（8.7%）則揀選自發組織；即合共有五成半（54.9%）在所列舉的幾個選項中揀選了一項，餘下四成半（45.1%）則表示沒有【表 5.22】。

數據分析進一步顯示，認為地區事務與自己息息相關，或對參與地區事務重要性給予較高分數範圍者（6-10 分），他們傾向對參與不同途徑以改善地區感興趣【交叉分析表 2 至 3】。

表 5.22：假如有機會，你最有興趣透過邊一類途徑參與有助改善地區嘅工作？
(讀選項)(只選一項)

	人數	百分比
非制度平台，如政黨、民間組織等	95	18.1%
政府制度平台，如區議會、「三會」等	83	15.8%
學校/工作平台	65	12.4%
自發組織	46	8.7%
沒有	237	45.1%
合計	526	100.0%

有受訪個案認為，青年仍然關心本港政制發展，惟在社會事件後，部分對政府缺乏信心，窒礙他們參與社會的熱情。作為青年一分子，他選擇以積極態度面對，主動跟不同背景朋輩分享個人參與當中的體驗，冀發揮年輕人互相感染的作用。

「我相信青年仍然關心本港未來政制發展，惟在社會事件後，基於對政府缺乏信心，部分青年出現政治冷感、不想參與社會，或選擇與社會保持距離。我們可以做的不多，因不能勉強。從積極角度，自己會透過體驗分享，盡力發揮年輕人互相感染的作用，說不定朋輩在聆聽過程中會有一些改觀。」

(個案 02 / 男 / 在職 / 現屆「三會」委員；
地區青年委員會委員；民間團體核心成員)

對政府的期望

5.5.4 剛逾半數受訪青年認為政府能夠有效掌握地區居民意見，四成七則持相反意見。有受訪個案表示，當局在掌握民意方面存有不足。另有個案期望政府增撥資源，由非政府機構在地區協助搜集及反映青年意見。

調查顯示，五成三（52.5%）受訪青年同意「目前政府能有效掌握地區居民意見」的說法（非常同意：4.2%；頗同意：48.3%）；表示不同意者亦佔不少，佔四成七（46.8%）（非常不同意：4.6%；頗不同意：42.2%）【表 5.23】。

表 5.23：你有幾同意以下嘅說法？

	同意		不同意			合計
	非常同意	頗同意	頗不同意	非常不同意	唔知／難講	
	276		246			
	52.5%		46.8%			
目前政府能有效掌握地區居民意見	22 4.2%	254 48.3%	222 42.2%	24 4.6%	4 0.8%	526 100.0%

有受訪個案認為當局掌握民間意見的表現有不足。個案 11 是地區青年委員會委員，他表示，雖然政府不時在地區舉辦「見面會」或諮詢會，但從他觀感中，參與的居民一般須經過篩選，影響所及，容易令政府所搜集的意見出現偏差，亦容易引起公眾一個質疑——為何管治模式作出改善，地區問題卻依舊未改。個案 19 表示從沒有在官方渠道反映意見，主要原因是認為政府不會認真看待民意。

「政府舉辦地區『見面會』或諮詢會，但給我的觀感是通常會先篩選參與者，可能是經過相關部門的過濾，或由其他地區組織安排參與者出席；官員所聽到的聲音，只反映部分地區人士意見，施政亦容易有偏差，不免會令部分市民反問：『明明管治模式已經改變了，也改為愛國者治港，但為何施政對基層市民的日常生活似乎沒甚麼幫助？』」

（個案 11／男／在職／現屆地區青年委員會委員；
政府不同項目的成員）

「在記憶中，自『佔中』以來，政府在聆聽及處理民意方面只是表面功夫，市民的訴求好清晰，但結果政府仍是不聽。我對社會事務漸生冷淡，我覺得即使我再表達意見，政府的態度依舊，我也『費事』講了，無謂浪費時間；我的意見又怎會得到反映？」

（個案 19／男／大專生／沒有參與）

期望方面，有受訪個案表示自己不想在公眾地方表達個人意見，認為當局可考慮在地區安排一個穩定的意見搜集區間，讓青年可於自在的環境下表達意見。他亦認為，民間非政府機構多屬中立，他們所進行的意見搜集工作亦較全面和透明，因此較能得到他的信任，個人也會樂於透過這形式反映意見。他期望當局增撥資源，由這些機構進行地區意見搜集，相信更有成效。

「我不想在公眾地方講自己的想法，亦不習慣在街站填答問卷表達意見，這會令我感到不自在。若政府想搜集青年聲音，可在地區安排小型意見搜集室。政府亦應增撥資源，由非政府機構主動聯繫青年搜集意見，一來這些機構較中立，較得到我的信任，二來這些機構在處理和分析資料方面較全面，報告亦是公開的；自己也樂於透過這形式反映意見。」

（個案 17／男／在職／沒有參與）

促進青年參與的建議

5.5.5 就如何促進青年參與地區治理，受訪青年個案主要從四大方向提出想法，包括（一）加強推廣，讓更多青年對地區治理有基本認識；（二）開拓機會，吸納更多不同志趣的青年；（三）提升有志青年參與的效能感；（四）舉辦有利青年發展的活動，增加不同背景青年與政府互動的機會。

（一）加強推廣，讓更多青年對地區治理有基本認識

有受訪個案表示，從其觀察所見，目前參與社會的青年主要來自同一批，長遠需要開拓「新血」。她認為當局可主動邀請與學校合作和推廣，讓青年自小對參與公共事務的概念有基本接觸。

另受訪個案認為，就如何參與及開展地區治理工作，在缺乏相關認知或了解情況下，對青年而言是不容易；他認為當局及地區有關持分者應加強推廣，讓更多青年對地區治理有更多認識。

「基於不同原因，尤其社會事件後，部分青年不想參與社會；目前參與的青年，來來去去是同一群人。地區治理工作始終要有人參與和接棒，政府要吸納新血。政府可主動邀請與學校合作，在校內作出推廣，讓青年自小可以對參與公共事務有基本概念。」

（個案 03／女／在職／政府不同項目的成員）

「地區治理工作不容易，因為當中牽涉很多持分者。即使大家關心某類議題，但究竟該怎麼做呢？政府可安排經驗分享，透過民政專員分享，也可以透過區議會、關愛隊甚至其他地區團體等，協助青年在認識層面先作了解。」

（個案 05／男／在職／民間團體核心成員）

（二）開拓機會，吸納更多不同志趣的青年

有受訪個案表示，青年所關注的地區議題多樣化，建議當局在目前兩個以公民教育及社區建設為主的地區青年委員會之外，增設一些更切合年輕一代興趣範疇的委員會，例如環保及保育、可持續發展及文化藝術傳承等，吸納更多不同志趣的青年。

「雖然青年可自薦參與地區青年委員會，但目前限於公民教育及社區建設兩大範疇；青年關注的地區議題不僅如此。」

(個案 11 / 男 / 在職 / 現屆地區青年委員會委員；
政府不同項目的成員)

「青年關注的議題較多元化，例如環保、可持續發展、文化藝術傳承等，這些都是社區內受關注的議題，惟此類議題暫時未成為地區委員會範疇。當局應積極考慮增設更多切合青年興趣的地區委員會，以開拓機會讓更多有志青年能夠成為委員。」

(個案 05 / 男 / 在職 / 民間團體核心成員)

(三) 提升有志青年參與的效能感

有受訪個案表示，外界對青年委員一般存有花瓶角色的觀感，不利有志青年建立自我價值。他認為當局可安排青年委員到區內接觸市民，收集居民意見，以及到中學參與分享和交流等，提升青年參與影響力。

「很多時外界會認為青年委員是花瓶角色，這對青年委員的自我價值帶來負面影響。政府應積極思考該如何提升青年委員的效能感或影響力，例如可安排青年委員到區內接觸市民、收集意見、到中學參與分享等，讓青年參與的影響力能夠被看得到。」

(個案 05 / 男 / 在職 / 民間團體核心成員)

(四) 舉辦有利青年發展的活動，增加不同背景青年與政府溝通機會

有受訪個案認為，接觸和溝通是建立信任關係的基楚，政府可在地區舉辦與青年有切身關係的活動，例如就業推廣會、健康服務、情緒支援，以及體育比賽等，以增加不同背景青年與政府溝通的機會。

「對於不滿意或不喜歡政府的青年而言，因時局已改變，他們現在呈現的態度多數是『唔睬』政府，即躺平。接觸、認識和溝通是建立信任關係的基楚。政府可考慮在地區舉辦多些『非政治』活動，例如與青年有切身關係的活動，包括就業推廣會、健康服務、情緒支援等活動，從而讓青年與政府有接觸機會，青年亦有機會藉此加入民青局設立的青年網絡，定期收到政府最新資訊；相信有助促進不同背景青年與政府的互動。」

(個案 10 / 男 / 在職 / 現屆地區青年委員會委員)

「不同政治背景的青年，對參與公共事務可能有不同的考慮，不過，我相信運動是很多青年都喜愛的活動，不分政治立場。從我經驗中，『運動』是最能夠吸引年輕人去接觸地區的議題，尤其只要青年想深一層，當見到區內之所以有這麼方便和各類不同的運動設施，其實政府的努力功不可沒。所以，政府應在地區推廣更多切合青年興趣的活動，不一定與政治有關。」

(個案 18 / 男 / 在職 / 民間團體核心成員)

5.6 個人與特區政府及社會關係評價

5.6.1 逾九成受訪青年表示對香港有歸屬感；五成九認為自己信任特區政府，比率首次超過五成。

逾九成 (90.9%) 受訪青年表示同意「你對香港有歸屬感」的說法 (非常同意: 19.2%; 頗同意: 71.7%); 表示不同意者佔不足一成 (9.1%) (非常不同意: 0.8%; 頗不同意: 8.4%)【表 5.24】。

五成九 (58.7%) 受訪青年表示同意「你信任特區政府」的說法 (非常同意: 7.4%; 頗同意: 51.3%)，表示不同意者佔四成一 (41.3%) (非常不同意: 8.2%; 頗不同意: 33.1%)【表 5.24】。認為自己信任特區政府者所佔的比率，為同類型調查首次超過五成【補充表 1】。

數據分析進一步顯示，認為自己信任特區政府者，傾向對透過不同途徑改善地區感興趣【交叉分析表 4】。

至於在受訪青年觀感中特區政府及社會大眾是否信任青年，調查顯示，四成八 (47.5%) 認為特區政府信任青年，表示不認為者佔五成三 (52.5%)。六成九 (69.0%) 認為社會大眾信任青年，表示不認為者佔三成 (31.0%)【表 5.24】。

表 5.24：你有幾同意以下嘅說法？

	同意		不同意		合計
	非常同意	頗同意	頗不同意	非常不同意	
	478		48		
	90.9%		9.1%		
你對香港有歸屬感	101 19.2%	377 71.7%	44 8.4%	4 0.8%	526 100.0%
	309		217		
	58.7%		41.3%		
你信任特區政府	39 7.4%	270 51.3%	174 33.1%	43 8.2%	526 100.0%
	250		276		
	47.5%		52.5%		
特區政府信任青年	13 2.5%	237 45.1%	223 42.4%	53 10.1%	526 100.0%
	363		163		
	69.0%		31.0%		
社會大眾信任青年	56 10.6%	307 58.4%	133 25.3%	30 5.7%	526 100.0%

補充表 1：你有幾同意以下嘅說法？「你信任特區政府」（受訪者：18 至 34 歲）

年份		同意	不同意	唔知／難講	總計
2018 ¹	N=520	21.9%	66.7%	11.3%	100.0%
2019 ²	N=508	14.8%	83.9%	1.4%	100.0%
2020 ³	N=499	38.1%	61.9%	--	100.0%
2020 ⁴	N=525	23.8%	76.0%	0.2%	100.0%
2021 ⁵	N=527	30.4%	69.1%	0.6%	100.0%
2021 ⁶	N=475	26.3%	72.2%	1.5%	100.0%
2022 ^{7*}	N=858	17.8%	67.2%	14.9%	100.0%
2023	N=526	58.7%	41.3%	--	100.0%

* 讀者需留意，2022 年進行的調查，採用網上問卷調查方法，有別於其他幾次調查採用的實地問卷調查方法，有關數據結果不能作直接比較，僅供參考。

交叉分析表 1：對你而言，你認為參與地區事務重唔重要？
（按受訪者對「地區事務，與你息息相關」同意程度劃分）

	你有幾同意「地區事務，與你息息相關」嘅說法？		合計
	同意	不同意	
0-4 分	60 14.5%	70 61.9%	130 24.7%
5 分	89 21.5%	18 15.9%	107 20.3%
6-10 分	264 63.9%	25 22.1%	289 54.9%
合計	413 100.0%	113 100.0%	526 100.0%

*** p<0.001

¹ 香港青年協會。2018。青年創研庫。《培育香港管治人才》（2018 年 8 月）。調查於 2018 年 6 月至 7 月期間委託機構協助，實地訪問全港 520 名 18 至 34 歲青年。

² 香港青年協會。2019。青年創研庫。《強化區議會的角色與職能》（2019 年 9 月）。調查於 2019 年 7 月期間委託機構協助，實地訪問全港 520 名 18 至 35 歲青年，當中有 508 名介乎 18 至 34 歲。

³ 香港青年協會。2020。青年創研庫。《改善諮詢組織運作促進青年參與》（2020 年 9 月）。調查於 2020 年 7 月期間委託機構協助，實地訪問全港 524 名 18 至 35 歲青年，當中有 499 名為 18 至 34 歲。

⁴ 香港青年協會。2021。青年創研庫。《從青年去留抉擇看改善特區管治》（2021 年 1 月）。調查於 2020 年 12 月期間委託機構協助，實地訪問全港 525 名 18 至 34 歲青年。

⁵ 香港青年協會。2021。青年創研庫。《促進公務員隊伍的人才發展》（2021 年 6 月）。調查於 2021 年 4 月期間委託機構協助，實地訪問全港 527 名 18 至 34 歲青年。

⁶ 香港青年協會。2021。青年創研庫。《強化教育以維護法治》（2021 年 11 月）。調查於 2021 年 9 月期間委託機構協助，實地訪問全港 529 名 15 至 34 歲青年，當中有 475 名為 18 至 34 歲。

⁷ 香港青年協會。2022。青年創研庫。《青年對香港未來的願景》（2022 年 7 月）。調查於 2022 年 5 月期間進行，透過網上問卷調查，訪問香港青年協會 1,054 名 15 至 34 歲青年，當中有 858 名為 18 至 34 歲。

交叉分析表 2：假如有機會，你最有興趣透過邊一類途徑參與有助改善地區嘅工作？（按受訪者是否同意地區事務與自己息息相關劃分）

	你有幾同意「地區事務，與你息息相關」 嘅說法？		合計
	同意	不同意	
有揀選調查所提供的途徑	243 58.8%	46 40.7%	289 54.9%
沒有	170 41.2%	67 59.3%	237 45.1%
合計	413 100.0%	113 100.0%	526 100.0%

** p<0.01

交叉分析表 3：假如有機會，你最有興趣透過邊一類途徑參與有助改善地區嘅工作？（按受訪者對參與地區事務重要性所給的分數範圍劃分）

	對你而言，你認為參與地區事務重唔重要？ 0-10 分。			合計
	0 至 4 分	5 分	6-10 分	
有揀選調查所提供的途徑	47 36.2%	60 56.1%	182 63.0%	289 54.9%
沒有	83 63.8%	47 43.9%	107 37.0%	237 45.1%
合計	130 100.0%	107 100.0%	289 100.0%	526 100.0%

*** p<0.001

交叉分析表 4：假如有機會，你最有興趣透過邊一類途徑參與有助改善地區嘅工作？（按受訪者是否認為自己信任特區政府劃分）

	你有幾同意以下嘅說法？ 「你信任特區政府」		合計
	同意	不同意	
有揀選調查所提供的途徑	185 59.9%	104 47.9%	289 54.9%
沒有	124 40.1%	113 52.1%	237 45.1%
合計	309 100.0%	217 100.0%	526 100.0%

** p<0.01

小結

綜合研究的 526 名青年實地問卷調查數據及 20 名青年個案訪談結果顯示，受訪青年與地區關係密切，包括他們認為地區事務與自己息息相關（78.5%），以及認為地區有種種值得推介的特色；他們對所屬社區的歸屬感平均分為 6.82 分，高於調查所設 5 分一般水平。受訪個案對地區有歸屬感，主要在於他們與地區建立連繫，以及見證地區發展等。

結果分析亦可見，在受訪青年心目中，地區治理主要以民為本：他們認為，地區治理泛指透過地區層面處理和解決影響民生的問題；在實踐過程中，市民以不同形式參與，而地區意見得以有效反映更是他們認為當中最重要核心價值。在意見調查中，更有八成半（84.6%）受訪青年認同地區治理最終目標是提升居民生活質素。

分別有逾八成受訪青年對若獲委任為「三會」委員、對參與關愛隊，或透過自薦加入地區青年委員會表示沒有興趣；對這三項表示有興趣者則約佔一成八至兩成。

有受訪青年個案表示對若獲委任為「三會」委員感興趣，主要認為隨「三會」的角色愈見重要，相信參與當中能將青年聲音或意見帶進地區更具影響力的平台。有參與「三會」或關愛隊的受訪青年個案亦提及他們參與的原因，包括他們看到區內有不少市民需要更到位的支援，認為自己應善用機會，相信透過自己的參與能帶來改善；部分則在偶然發展下逐步建立了人脈網絡，間接增加了他們在這方面的參與機會。

雖然有部分受訪個案選擇不參與，但他們均表示關心地區事務，並認為自己做好本份對地區治理也有幫助，以及願意在有需要時表達意見。

新時局對受訪青年如何看個人有關方面的機會，以及如何在當中為自己定位，亦帶來一些反思：過半數（57.8%）不認為自己透過機制參與地區治理的機會減少；四成二（42.2%）則認為機會減少。有本身是「三會」委員的個案表示，自己會思考到該如何履行「三會」委員的相關責任；至於對加入制度不太熱衷的受訪個案，他們則思考到自己可以自組群體，並與區議會或關愛隊等作出互動、交流或合作等。

整體而言，雖然數據顯示受訪者認為青年參與地區治理面對相當障礙，例如缺乏裝備、缺乏人脈網絡，以及青年未能發揮影響力等，但從受訪個案觀點或經歷所見，認為青年在這方面的參與有相當意義，包括

讓青年盡早學習如何在社會自處、培育能力和擴闊思維，以及促進青年與政府溝通等。

展望未來，合共近五成半受訪青年對透過調查所列舉途徑參與改善地區有興趣。受訪青年對新一屆區議會的期望相當務實，主要包括期望發揮處理社區問題及反映民意民情等功能。政府方面，有受訪個案表示，當局在掌握民意方面存有不足；有青年個案期望政府增撥資源由非政府機構在地區協助搜集及反映青年意見。

就如何促進青年參與地區治理，受訪青年個案主要提出四個想法：（一）加強推廣，讓更多青年對地區治理有基本認識；（二）開拓機會，吸納更多不同志趣的青年；（三）提升有志青年參與的效能感；（四）舉辦有利青年發展的地區活動，增加不同背景青年與政府互動的機會。

就個人與特區政府關係評價，五成九認為自己信任特區政府，比率首次超過五成。

第六章 討論及建議

本章綜合海內外及本港相關文獻參考、526 名 18 至 34 歲實地青年意見調查數據、20 名青年個案，以及 3 名專家和學者的訪問資料，作出整理及分析，歸納值得討論的要點，闡述如後。

討 論

- 1. 社區是市民日常生活接觸最多，以及政府落實政策的地方，有關工作能否切合居民需要、為居民排憂解難等，直接影響市民。是項研究顯示，八成半受訪青年認同地區治理最終目標是提升居民生活質素。有效地區治理對促進民生福祉和維繫政府良好管治，極其重要。**

社區是市民日常生活及政府落實公共政策和提供服務的地方；有關工作包括設施、服務和決策等能否切實回應居民需要，直接影響民生。

聯合國提倡良好治理其中原則包括公眾參與，市民透過不同形式參與，能凝聚地區力量，促進公共決策有效「落地」。各地政府重視地區治理。國家主席近年提到社區是黨委和政府聯繫及服務群眾的神經末梢，治理者要及時感知和解決居民的操心事。

在本港，特區政府成立以來，一直透過地區行政計劃進行地區工作，以協調政府在地區層面的服務及設施，並鼓勵市民參與地區事務。現屆特區政府重視治理工作，於今年 5 月公布完善地區治理方案。

在接受是項研究實地意見調查的 526 名受訪青年中，八成半(84.6%) 認同地區治理最終目標是提升居民生活質素。綜合 20 名受訪青年個案觀點，理想的地區治理是集合區內力量，迅速處理地區問題，以及促進市民社區生活滿足感等。有接受是項研究訪問的專家表認為，本港過去一段時間經歷政治爭拗、社會動盪及疫情肆虐等衝擊，刻下市民普遍的訴求是政府應切實解決積累已久的民生問題。

不論是甚麼社會或地方，一個積極、負責任、滿足到市民生活基本需要的政府，透過有效地區治理，對促進民生福祉和維繫政府良好管理，極其重要；而市民在當中是否感受到治理工作對他們生活帶來改善，乃至政府如何將治理成果呈現在公眾眼前，亦是地區治理重要的環節。

2. 特區政府完善地區治理方案主要包括強化地區治理架構及重塑區議會兩個部分。研究發現：受訪青年自評對整體方案認識不多，大部分對加入新治理架構的相關組織沒有興趣；受訪青年對改革後的區議會在服務地區及掌握民意能力方面有期望。

2.1 受訪青年自評對方案的認識程度平均只有 3.25 分，低於調查所設 5 分的一般水平；大部分受訪青年對加入新治理架構當中的「三會」和關愛隊表示沒有興趣。

研究發現，逾兩成（22.6%）受訪青年自評對完善地區治理方案的認識程度為「零」分，即完全不認識（由 0-10 分，10 為最高）；整體受訪者的自評分數平均只有 3.25 分，低於調查所設 5 分的一般水平。

方案下的強化地區治理架構有不同組織，而涉及市民參與的有「三會」、關愛隊和區議會。「三會」是指「分區委員會」、「地區撲滅罪行委員會」，以及「地區防火委員會」，成立於上世紀後期；各委員會有其職能。委員由政府委任，目前約有 2,500 多名市民在這些平台服務。

關愛隊由現屆政府成立，於全港 18 區設立多支由市民組成的支援隊伍。值得一提的是，現屆政府新措施中亦包括於各區設立青年發展及公民教育委員會，以及青年社區建設委員會，部分席位開放予青年自薦。

研究顯示，分別逾八成受訪青年對若獲委任為「三會」委員（82.1%）、對參與關愛隊（80.4%），或透過自薦加入地區青年委員會（82.1%）表示沒有興趣；對這三項表示有興趣者佔一成八至兩成。有受訪個案表示對「三會」工作不認識，或甚至在接受是項研究訪問前未聽過當中的委員會，因此不確定自己對若獲委任為相關委員的興趣有多少。

因應本港最新社會狀況，現屆特區政府推出完善地區治理方案，這可說是本港地區行政發展一個新階段，當中亦有一些重要轉變。以「三會」為例，其角色提升，包括於區議會選舉中參選人無論經地方直選或地區委員會界別，均須獲「三會」一定數額委員的提名；後者更需經「三會」投票產生。不過，相信不少市民對其職能、工作，乃至新治理架構下的角色感到陌生，更遑論吸引市民參與其中；地區治理需要市民積極參與，當局應深思如何在這些方面作出到位的公眾推廣工作。

2.2 近五成受訪青年期望未來區議會處理社區問題，三成期望能夠反映民意。隨區議會組成和產生方法的落實，受訪個案對未來區議員地區工作的視野，以及掌握和反映民意的能力有訴求。

區議會成立於上世紀八十年代，為本港地區行政計劃的主要組織。香港特區成立後，根據相關法律條文，區議會屬於非政權性的諮詢機構；主要職能包括就區內公共設施和服務等問題向政府提供意見等。於反映民意、促進社區建設外，區議會在推廣政府措施方面也發揮作用。

完善地區治理方案相關措施陸續實施，是項研究發現，近五成（49.0%）受訪青年期望未來區議會發揮處理社區問題的功能，近三成（29.5%）期望區議會反映民意民情。有受訪個案表示，隨選區範圍擴闊，未來區議員掌握全面和客觀的地區意見難度增加，因此期望區議員推動有效和具質素的民意搜集和反饋機制。

研究亦發現，雖然有過半數（52.5%）受訪青年認為目前政府能有效掌握地區居民意見，但表示不認為者亦佔不少（46.8%）。有受訪學者認為，會議議程優次設定能反映議會未來工作重點；區議會主席改由民政事務專員擔任並決定議程，區議員應以宏觀視野分析地區議題和掌握民情，站在更高層次，協助專員透徹了解地區，確保居民的需要能夠在議會工作中得到回應。

未來區議員的地區工作甚具挑戰，具備宏觀視野更是重要。接觸街坊或在區內搜集意見不應是門面功夫，地區工作不只著眼於細小事情上，區議員若能夠主動策劃具質素的民意整合機制和全面的地區議題研究，辨識及引領地區討論，從而協助政府多角度閱讀輿情，實幹回應地區需要，推動地區走向更優質水平，相信更能發揮優化後區議會在諮詢及服務方面的職能。

3. 社區需要青年，青年也需要社區；青年如何看個人與社區的關係、如何評估個人參與地區治理的機會等，從而發掘青年有效參與的元素，值得每位關心青年及本港地區治理發展人士的正視和回應。

綜合是項研究參閱的文獻資料，社區意識及效能感是青年參與地區的重要推力。青年參與地區基本型態有：（一）走進制度；（二）與區內組織共同策劃地區項目；（三）作為服務受眾或參與活動。青年參與地區對個人或社會有正面影響，除了建立青年身分認同和自信外，從人才培

育角度，透過在當中學習與地區不同持分者協作改善地區、在制度內外擔當崗位並作出承擔等，有助提升能力和增加個人對社會的歸屬感。

3.1 受訪青年看個人與地區關係正面。七成九認為地區事務與自己息息相關；自評對所屬社區的歸屬感平均有 6.82 分。

七成九（78.5%）受訪青年認為地區事務與自己息息相關。整體受訪青年認為參與地區事務對他們的重要程度平均為 5.56 分（同樣以 5 分為一般水平）；他們自評對所屬社區的歸屬感平均有 6.82 分。

絕大部分受訪青年關心地區事務，主要包括交通（49.2%）、環境衛生（35.0%）及治安（16.2%）等。絕大部分受訪者亦認為他們所屬地區有值得推介的特色，包括食物（32.3%）、宗教建築物／廟宇（12.5%）、歷史／保育活化建築物（9.7%），以及舊式店鋪／工廈（9.7%）等。

有部分青年個案表示，儘管他們沒有參與地區活動或事務，他們仍然關心社區，並認為每人做好本份，也可視為最基本的地區治理參與；他們亦願意在有需要時就地區問題表達意見。

參與有助增加青年社區歸屬感和提升能力。是項研究反映受訪青年看個人與社區的關係正面，這對香港社會未來發展重要，有關當局應開拓更多元的社區參與平台，並給予青年支持和鼓勵，讓青年在地區的積極性得到釋放。

3.2 過半數受訪青年不認為自己透過機制參與地區治理機會減少；惟有受訪個案認為青年憑個人透過參選成功進身區議會的難度增加。

在受訪青年觀感中，過半數（57.8%）不認為自己透過機制參與地區治理的機會減少，認為機會有減少者佔四成二（42.2%）。

有個案表示，過去區議會直選議席佔大部分，惟選舉經費不輕。新制下，於直選途徑之外，有志者可考慮循地區委員會界別參選，所承擔的選舉經費壓力相對較輕；從參選經費及途徑的角度，他認為青年透過現時機制參與地區治理的機會較之前理想。

然而，有受訪個案從提名門檻及勝算角度認為青年進身區議會的難度增加。有個案表示她過去積極參與地區服務，但過程中沒有留意或認識「三會」委員；新制下參選人須取得「三會」一定數額委員的提名，這

令她認為只憑個人網絡，自己距離參選門檻很遠。另有個案表示，青年過去在地區深耕細作的工作較易獲街坊認識；惟新制下選區擴闊，個人努力不容易為大部分選民認識，勝算自然減少。

此外，新制度下地區「三會」影響力提升，區議會委任議席亦佔相當比例。不過，有受訪專家認為，治理者對運用公共資源和作出決策需具一定能力；青年閱歷較淺，政府對一般青年的認識不多，政府要作出委任某位青年的決定並不容易。參閱是項研究所搜集的資料，近年不少地區「三會」青年委員佔整體委員比例只有個位數，部分甚至是「零」比率，即沒有青年委員。

有受訪青年個案坦言自己不被政府認識，認為自己獲政府委任的機會為「零」。另有個案表示自己一直參與民間機構的活動和服務，這些機構對自己有認識，認為若這些機構可以向政府推薦人選考慮，相信會有助增加一些在地區默默服務的優秀青年獲提拔的機會。

區議會有四百多個議席，持續人力更替對未來議會工作能否與時並進，是重要因素；新制度下，青年以參選或委任路徑進身區議會有一定難度，值得當局正視。至於透過坊間機構服務社區的優秀青年，當局應積極考慮如何有效吸納。

3.3 個人因素方面，受訪青年參與地區治理的主要障礙包括缺乏裝備和人脈網絡等。從部分受訪個案經歷所見，個人與社區建立連繫，是參與的重要首步；提升青年參與效能感能推動青年持續參與。

研究顯示，受訪青年認為個人參與地區治理最大障礙是缺乏裝備（30.0%）和人脈網絡（23.0%）等。有個案提到過去經常與同學組織地區活動和服務，過程中面對缺乏資源的困難。儘管如此，不少受訪青年認為青年參與地區治理有相當意義，包括提升能力（20.0%）、貢獻社會（16.7%），以及發揮青年影響力（15.2%）等。

有受訪個案從他們透過制度參與地區治理的經歷，認為與地區不同背景人士交流協作，以及為地區做實事並帶來改善，能提升他們待人處事的能力，亦讓他們體會到參與能夠帶來影響力的滿足感。

值得注意的是，從部分現於制度平台參與地區事務的受訪個案經歷所見，他們在這方面的發展原不在個人計劃之內，而是偶然機會包括獲鼓勵參與區內義工服務，或參加地區比賽，因而與社區建立連繫，才逐

步發展網絡；過程中亦增加服務社會的心志，並感受到參與能對社區帶來幫助，推動他們持續參與，包括隨後主動申請組成關愛隊、申請地區青年委員會自薦委員計劃等。

綜合受訪專家和學者觀點，青年參與其中最主要是讓他們體驗到有效能；年輕一代在課堂學習上慣常分組做專題項目，套用在地區層面，可鼓勵他們策劃以改善社區為目標的實驗項目，當中有基本資源、責任承擔，以及進行成果檢討等，這些均有助提升參與效能感，並為青年日後在社會不同領域發展做好裝備，例如學習善用資源、承擔責任、願意貢獻和檢視表現等。

由此觀之，從培育地區治理人才角度，建立個人與社區的連繫是促進青年參與地區事務的重要首步；而在參與過程中一些重要元素，包括提供資源、責任承擔、成果分享等，讓他們有機會在區內策劃可以帶來影響力的項目，才能有效推動青年的持續參與。

4. 地區是市民和政府日常互動的平台；積極互動基礎在於互信。五成九受訪青年認為自己信任特區政府，比率为過去同類型調查首次超過五成。政府應抓緊契機，從地區起步，開拓更多青年地區協作機會，透過接觸和溝通，進一步凝造有利重建互信的氛圍。

五成九（58.7%）受訪青年表示同意「你信任特區政府」的說法，表示不同意者佔四成一（41.3%）。在四成八（47.5%）受訪青年觀感中特區政府信任青年，表示不認為者佔五成三（52.5%）。

若有機會，合共五成半（54.9%）表示有興趣透過調查所列舉的途徑參與改善地區，包括非制度平台（18.1%）、政府制度平台（15.8%）、學校／工作平台（12.4%），以及自發組織（8.7%）。數據分析進一步顯示，認為自己信任特區政府者，傾向對透過不同途徑改善地區感興趣。

有個案表示留意到部分朋輩在社會事件後對制度失去信心，對前景亦感失落，此等背景令部分青年不想參與社會。受訪個案認為，接觸和溝通是建立信任關係的基礎，政府可在地區提供一些與青年有切身關係的服務或活動，例如就業推廣會、創意文化表演、運動比賽，以及情緒支援服務等，以增加不同背景青年與政府互動的機會。

有受訪個案提到近期本港各區出現嚴重水浸，有市民參與救災和善後工作，令不少居民到得即時支援。這些例子除了令受訪個案感受到民

間力量的重要性外，在一定程度上亦能反映做實事能得到市民的認同。

青年與特區政府的互信關係在過去一段時間受到嚴峻考驗。是項研究發現受訪青年信任特區政府的比率有突破性改善；政府應抓緊這得來不易的利好氛圍，善用地區不同特色，開闢具有協作元素和多元的地區項目，讓不同背景和階層青年與政府在制度以外有更多接觸的機會，一方面以做實事和績效來贏取更多青年的支持，另一方面展現政府對青年的信任，就重建互信關係繼續努力。

建 議

基於上述研究結果及討論要點，可見地區治理是連接市民及政府的橋樑，對香港社會是重要議題；受訪青年對自己能夠為社區帶來改善有訴求。然而，不論是欲透過制度，或欲以其他途徑參與其中的青年，他們面對一定障礙；青年對特區政府的工作亦有期望。循本港社會發展及青年需要的角度，就如何促進不同背景青年有效參與地區治理，本研究提出以下幾個主要建議，包括：

- 1. 構建地區治理推廣策略，從公眾教育、績效評估、民意反映三個向導，加強公眾的掌握。**

是項研究反映受訪青年對完善地區治理方案認識不多，對加入新地區治理架構下的組織亦缺乏興趣，甚至有個案未曾聽過當中「三會」所指的委員會，或表示不認識他們的工作。

區議會及「三會」在本港社會運作有一段歷史，但市民慣常將區議員的角色局限於服務街坊的層次，對「三會」亦感到陌生，不利本港地區治理往後發展，對這些組織亦帶來人力更替隱憂。

現屆特區政府著重提升治理水平，社會大眾亦期望政府切實解決民生問題。研究建議當局構建本港地區治理推廣策略，從公眾教育、績效評估、民意反映等向導，加強市民對政府地區治理工作及相關地區組織的認識，促進地區治理改善民生的成效，以及掌握市民對地區服務和社區生活最新需要，透過持續、適時和到位的推廣策略，將地區治理果效呈現在公眾眼前，推動本港地區治理朝向積極參與和效果為本的方向發展。

2. 推出區議會社區專題研究項目，由各區議會選定地區議題並提交研究建議書，當局從各區建議書中選出優先項目並提供撥款，透過提升區議員辨識及引領地區討論的能力，推動地區發展走向更優質水準，並協助政府實踐有效地區治理。

有受訪個案視居民意見下情上達為地區治理最重要的核心價值，但有一定比率不認為目前政府能有效掌握地區意見。新制度下，選區擴闊意味地區事務的複雜性，以及區議員掌握客觀和全面地區意見的難度增加，社會對區議員能夠以更高層次帶領地區發展亦有一定訴求。區議員於協助民政專員有效閱讀輿情的角色，亦具挑戰性。

社區專題研究項目可由各區議會夥拍院校和民間智庫等組織合作，民青局從提交的研究建議書中選出優先項目，每年進行兩至三個研究項目，透過由下而上模式，協助特區政府實踐有效地區治理。

3. 以「三個強化」連繫青年參與地區，廣納不同興趣和背景的青年參與其中。

- 3.1 強化青年自薦及獲推薦機會：擴闊青年委員自薦計劃範圍至「三會」，並開拓青年委員人才物色渠道，讓有志和優秀青年盡早獲得提拔和培育機會，長遠鞏固當局人才網絡的來源。

新制下「三會」影響力提升，區議會委任議席亦佔相當比率。目前「三會」不設青年自薦名額。近年不少「三會」青年委員佔整體委員比例甚低，部分更是「零」比率。有個案坦言自己不被政府認識，認為自己獲委任的機會為「零」。有個案提到青年較多接觸民間服務組織，認為這些機構對不同背景青年的能力和表現有較多認識。

對於有志服務社會的青年和人才，應獲不同角度評核、推薦和自薦的機會。研究建議特區政府考慮擴闊青年委員自薦計劃範圍，逐步將「三會」納入計劃內，預留部分席位給青年申請。當局亦應積極考慮擴大委任人選的推薦來源，例如坊間服務機構和院校等，可向當局推薦人才。青年在制度組織中得到適切培育，有助提升能力，對促進本港管治人才庫的質素亦有裨益。

- 3.2 強化青年地區參與效能：**設立具備 **3R+I** 元素的青年地區改善提案計劃，鼓勵青年組成地區小隊或跨區小組，讓青年獲基本資助 (**Resources**)、責任承擔 (**Responsibility**) 以及認同 (**Recognition**)，以策劃和實踐他們心目中認為可以為社區帶來影響力 (**Impact**) 的項目，透過改善社區，提升青年地區參與效能。

青年認為地區事務與自己有關，他們關心社區議題，尤其交通、環境衛生和治安等，部分對自己能夠為社區帶來改善有期許；部分在參與過程中見到影響力，成為他們持續參與的動力。

針對青年需要，研究建議設立青年地區改善提案計劃，由 **18** 區青年地區委員會夥拍民間服務機構統籌，讓青年自組小隊就所關心的地區問題提交改善以及有影響力的方案；獲評選為優秀的項目，將獲基本資助，於指定時間內完成及作出成果分享。

建議目的旨在鼓勵青年主動作出嘗試，由地區起步，從細小項目開始，透過能增加青年效能感的元素，凝聚地方的青年力量。

- 3.3 強化青年說好地區故事能力：**推出青年區區有特色計劃，用青年視角發掘和推廣各區特色，進一步提升青年對地區，乃至整體香港社會的認識，擴闊青年視野；長遠有助鞏固年輕一代說好香港故事的基礎。

地區未來發展有賴青年積極參與。受訪青年認為他們所屬地區有值得推介的特色，近年亦見到不少青年對發掘和推廣社區特色的活動感興趣，尤其一些與人文價值、保育，以及可持續發展等有關的活動。本港 **18** 區各有特色，所呈現的社會議題關注點也不盡相同；青年除對自己所屬社區有認識外，若能對不同地區有一定了解，不論對個人或整體香港而言，均有裨益。

研究建議設立青年區區有特色計劃，由各區民政事務處統籌，從內容設計到活動帶領等環節，包括線上線下形式，邀請青年協作，推出具有地區特色的推介和探索計劃，當中可鼓勵青年進行跨區連繫及合作，讓青年與不同階層朋輩相處，提升溝通能力和擴闊視野；這除可說好地區故事之外，長遠亦有助說好香港故事。

參考資料

- 《2023 年區議會（修訂）條例》。
- 《2021 年完善選舉制度(綜合修訂)條例草案》。
- 民政及青年事務局。2023。網頁。地區、社區及公眾關係。「地方行政」。
- 民政事務總署。2023。「審核二零二三至二四年度開支預算 管制人員對立法會議員初步問題的答覆」。
- 民政事務總署。2023。完善地區治理建議方案。宣傳資料。宣傳小冊子(二)。「完善地區治理 建設社區幫到你」。
- 民政事務總署。網頁。「大廈管理」。瀏覽日期：2023-08-29。
- 民政事務總署。網頁。「推動地區行政發展」。瀏覽日期：2023-08-31。
- 民政事務總署。網頁。「關愛隊概要」。2023。
- 立法會。2009。CB(2)818/08-09(01)號文件「強化區議會的角色和職能 以及改善地區工作的措施」。
- 立法會秘書處。2022。資料研究組。「加拿大和盧森堡的促進青年參與公共事務措施」。2022。
- 立法會秘書處。2023。資料研究組。「地區組織在日本和新加坡的地方行政中的角色」。2023。
- 共青團中央辦公廳。2021。《社區青春行動方案》的通知。
- 共青團廣州市委員會。2023。網頁。「增城區金竹社區 引導社區青年參與社區治理」。2023-07-04。瀏覽日期：2023-08-03。
- 江蘇頻道。2023。「凝聚“三力” 打响社區青春行動品牌」。2023-04-17。瀏覽日期：2023-08-03。
- 行政長官施政報告。2022。「為市民謀幸福 為香港謀發展」。2022。
- 明報。2021。「始於 72 年 原意促進衛生滅罪」。2021-04-08。
- 明報。2021。「話你知：3 委會共 1940 選民 分區委員無泛民」。2021-09-21。
- 明報。2023。「黃大仙西與中區人口相差逾 10 萬 同佔兩席」。2023-05-08。
- 信報。2023。「分區委員會新名單出爐 任期縮至一年 增加百多人 再有建制派區選敗者獲職務」。2023-01-09。
- 信報。2023。「民政專員任主席 收回撥款權」。2023-05-03。
- 政制及內地事務局。2021。網頁。「完善選舉制度」。瀏覽日期：2023-08-29。
- 政府新聞網。2021。「修訂生效 引入區議員宣誓規定」。2021-05-21。
- 政府新聞網。2023。「18 區各設兩個地區青年委員會」。2023-04-11。
- 政府新聞網。2023。「地區委員會界別選民名冊發表」。2023-10-09。
- 星島頭條。2023。「『三會』重新委任 牽動區政布局」。2023-01-10。
- 香港 01。2021。「林鄭月娥：現屆無能力舉行區議會補選 應由下屆決定」。2021-12-30。
- 香港 01。2022。「承辦關愛隊須『愛國愛港』？麥美娟稱毋須標榜：其實你係就係」。2022-11-05。
- 香港 01。2022。「當『小政府』遇上『大社團』——香港社區組織能力較弱？」。2022-06-20。
- 香港青年協會。2015。青年創研庫。「誰願意參與公共事務？」(2015 年 9 月)。
- 香港青年協會。2019。青年創研庫。「強化區議會的角色與職能」(2019 年 9 月)。

- 香港青年協會。2022。青年創研庫。「青年對香港未來的願景」(2022年7月)。
- 香港政府一站通。2023。香港便覽。「地區行政」。2022年7月。瀏覽日期：2023-08-08。
- 香港特別行政區政府。2019冠狀病毒病第五波數據。
- 香港商報。2022。「香港須全面提升社區治理能力」。2022-03-29。
- 特區政府。2006。《區議會角色、職能及組成的檢討諮詢文件》。
- 特區政府。2023。網頁。選民登記。「選民登記數字」。瀏覽日期：2023-09-27。
- 特區政府新聞公報。2013。「立法會：政務司司長就《二零一七年行政長官及二零一六年立法會產生辦法諮詢文件》發表聲明」。2013-12-04。
- 特區政府新聞公報。2023。「『地區青年社區建設委員會』及『地區青年發展及公民教育委員會』自薦計劃招募工作今日展開」。2021-01-11。
- 特區政府新聞公報。2023。「中西區、灣仔區、九龍城區、觀塘區、大埔區和北區『地區服務及關愛隊伍』的遴選結果」。2023-09-19。
- 特區政府新聞公報。2023。「東區、深水埗區、黃大仙區、屯門區和離島區『地區服務及關愛隊伍』的遴選結果」。2023-09-25。
- 特區政府新聞公報。2023。「油尖旺區、沙田區、元朗區、西貢區及葵青區『地區服務及關愛隊伍』的遴選結果」。2023-09-28。
- 特區政府新聞公報。2023。「政府公布完善地區治理建議方案」。2023-05-02。
- 特區政府新聞公報。2023。「政務司司長、律政司司長、政制及內地事務局局長和民政及青年事務局局長在完善地區治理建議方案記者會開場發言」。2023-05-02。
- 特區政府新聞公報。2023。「政務司司長在地區治理領導委員會首次會議後會見傳媒談話全文」。2023-07-12。
- 國務院港澳事務辦公室。2022。網頁。「習近平在慶祝香港回歸祖國25周年大會暨香港特別行政區第六屆政府就職典禮上的講話(全文)」。2022-07-01。
- 新華網。2018。「習近平在上海考察」。2018-11-07。
- 新華網。2021。「社區治理要面向人民群眾對高品質生活的追求」。2021-11-15。
- 審計署。2017。審計署署長報告書。第六十八號。
- 撲滅罪行委員會。2021。第四十一號報告書。
- 選舉事務處。2023。2023區議會一般選舉。瀏覽日期：2023-09-27。
- MWYO 青年辦公室。2021。網頁。觀點文章。「參與式預算對青年參與有何影響？」2021-10-21。
- Allaman, L. S. L. (2012). The impact of an international student teaching program on the cultural responsiveness of participants. Edgewood College. Cited in Atar Thaug Htet, (2022). Factors Influencing Community Participation of Youth Affairs Committee Members in Mon State. Southeast Asia: A Multidisciplinary Journal.
- Bandura, Albert. (1977). Social Learning Theory. Cited in verywellmind. (2022).
- Barnett, R. V., & Brennan, M. A. (2006). Integrating youth into community development: Implications for policy planning and program evaluation. *Journal of Youth Development*, 1 (2), 2 – 16.
- Block, P. (2008). *Community: The Power of Belonging*. San Francisco, California: Berrett-Koehler Publishers.
- Boyle, M. P., & Schmierbach, M. (2009). Media use and protest: The role of mainstream and alternative media use in predicting traditional and protest participation. *Communication Quarterly*, 57(1), 1– 17.

- Brennan, M. A., & Barnett, R. V. (2009). Bridging Community and Youth Development: Exploring Theory, Research, and Application, *Community Development*, 40:4, 305-310.
- Brennan, M. A., Barnett, R., & Baugh, E. (2007). Youth Involvement in Community Development: Implications and Possibilities for Extension. *Journal of Extension*. 2007.
- Camino, L. A. (2000). Youth-adult partnerships: Entering new territory in community work and research. *Applied Developmental Science*, 4, 11-21.
- Camino, L., & Zeldin, S. (2002). From periphery to center: Pathways for youth civic engagement in the day-to-day life of communities. *Applied Developmental Science*, 6(4), 213–220. Cited in Christens, Brian D., & Zeldin, Shepherd. (2016). Community Engagement. R.J.R. Levesque (ed.), *Encyclopedia of Adolescence*.
- Christens, Brian D., & Zeldin, Shepherd. (2016). Community Engagement. R.J.R. Levesque (ed.), *Encyclopedia of Adolescence*.
- Council of Europe. (2008). 12 Principles of Good Governance.
- Council of Europe. Website.
- Evans, Scotney D. (2007). Youth sense of community: Voice and power in community contexts. *Journal of Community Psychology*.
- Fegan, M., & Bowes, J. (2004). Isolation in rural, remote and urban communities. In J. M. Bowes (Ed.), *Children, families, and communities: Contexts and consequences* (2nd ed.). South Melbourne, Victoria: Oxford University Press. Cited in Australian Government. (2016). *The Australian Institute of Family Studies. Community engagement A key strategy for improving outcomes for Australian families*.
- Fogel, S. J. (2004). Risks and opportunities for success: Perceptions of urban youths in a distressed community and lessons for adults. *Families in Society*, 3, 335-344.
- Gallup World Poll, 2020. Cited in OECD. (2022). *Delivering for Youth: How Governments Can Put Young People at the Centre of the Recovery*.
- Gaventa, J., & Valderrama, C. (1999). *Participation, Citizenship and Local Governance*. Institute of Development Studies. 1999.
- Government of Canada. (2023). Website. Prime Minister's Youth Council.
- Halifax Regional Municipality. (2013). *Youth Participation in Governance*.
- Held, D. (2006). *Models of democracy*. Oxford, UK: Polity Press. Cited in XIA, C., & SHEN, F. (2018). Political Participation in Hong Kong: The Roles of News Media and Online Alternative Media. *International Journal of Communication*, 12, 1569-1590.
- Jarrett, R. L., Sullivan, P. J., & Watkins, N. D. (2005). Developing social capital through participation in organized youth programs: Qualitative insights from three programs. *Journal of Community Psychology*, 33, 41-55.
- Korea Institute of Public Administration. (2017). *Transforming Seoul: Rethinking Neighborhood*. Feb. 2017.
- Latendresse, J., Blanchet-Cohen, N. (2010). *Engaging Youth Within Our Communities*. YouthScape, The International Institute for Child Rights and Development.
- Mair P. (2013). *Ruling the void: The hollowing of Western democracy*. Verso. Cited in Kwan, Jin Yao. *Democracy and Active Citizenship Are Not Just About the Elections: Youth Civic and Political Participation During and Beyond Singapore's Nine-day Pandemic Election (GE2020)*.

- Marmot, Allen, Goldblatt, et al., (2020). Cited in Rhiannon Barker, Sophie Rowland, Claire Thompson, Karen Lock, Katie Hunter, Jin Lim, Dalya Marks. (2022). Ties that bind: Young people, community and social capital in the wake of the pandemic. *SSM - Qualitative Research in Health*. Volume 2, 2022.
- Nikitina, E., Vasileva, E., & Zerchaninova, T. (2021). An institutional trust as a factor of youth civic engagement at local government. *SHS Web of Conferences* 94, 03014 (2021).
- OECD. (2001). *Local Partnerships for Better Governance*. 2001.
- OECD. (2023). Trust in government (indicator). doi: 10.1787/1de9675e-en (Accessed on 02 August 2023).
- Peace & Justice Network (PJM) Pakistan. (2019). Peace & Justice Network SDG 16 Knowledge HUB.
- Rideau Hall Foundation. (2022). *Understanding Youth and Child Civic Engagement in Canada*.
- Rotberg R.I., *Strengthening governance: ranking countries would help*. *The Washington Quarterly* 28:1 (2004-05): 71-81. Cheema G.S., *Building democratic institutions: governance reform in developing countries* (New York, Kumarian Press Inc., 2005): 4-6.
- Scottish Government. (2021). *Systems of local governance and how citizens participate: an international review Report Summary*. 2021.
- Statistics Canada. (2022). *Population Estimates on July 1st, by Age and Sex*.
- Statistics Canada. (2022). *Portrait of Youth in Canada: Data Report*.
- Tarifa, T., Machtmes, K., Fox, J. E., & Johnson, E. (2009). Factors Affecting Youth Voice in Decision-Making Processes within Youth Development Programs. *Journal of Youth Development*. Volume 4, Number 4. 2009.
- The Municipal Research and Services Center (MRSC). Website. *Youth Participation in Local Government*.
- The World Bank. (1992). *Governance and Development*.
- Titigah, G., etc. (2023). Examining Youth Participation in Local Governance: The Case of Selected Districts in Ghana. *African Journal of Empirical Research*. Vol. 4 (Iss. 2) 2023, pp. 41-53.
- UK Government. *Community Life Survey: 2017/18*.
- UK Government. *Community Life Survey: 2020/21*.
- UK. *My Community*. Website.
- United Nations Development Program (1997). *UNDP Governance and Sustainable Human Development*.
- United Nations. (1948). *Universal Declaration of Human Rights*.
- United Nations. (2015). *Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development*. Resolution adopted by the General Assembly on 25 September 2015.
- United Nations. (2020). *Community Engagement Guidelines on Peacebuilding and Sustaining Peace*.
- Wheeler, W. & Thomas, M. (2011). *Engaging Youth in Community Development*. Cited in 黃月麗。2014。談青年參與和社區行動。社區發展季刊。第 146 期。
- Yadav, Yukta. (2022). *Youth Participation in the Governance Process in Nepal*. Centre for Social Change.

香港青年協會 青年研究中心
青年創研庫
「青年發展」專題研究系列
「連繫青年參與地區治理」調查

調查對象：18 至 34 歲香港青年

樣本數目：526 人（標準誤差 < ±2.2%）

調查方法：實地意見調查

調查期間：2023 年 9 月 28 日至 10 月 2 日

題目範疇：

	範疇	題目
1	個人與地區關係	V03 - V10
2	對地區治理的理解	V11 - V13
3	參與地區治理的意向	V14 - V22
4	障礙及出路	V23 - V29
5	個人資料	V30 - V33

簡介

香港青年協會正搜集青年對參與地區事務嘅意見。現誠意邀請你協助填答本問卷（約需 8-10 分鐘完成）。你所提供嘅資料會絕對保密，只供研究分析用途。

如有任何問題，請聯絡香港青年協會青年研究中心：3755 7022 / yr@hkfyg.org.hk

第 1 部份 選出被訪者 ([V01])

[V01] 請問你係唔係 18 至 34 歲香港居民？

1. 是（跳至 [V03]）
2. 不是（跳至 [V02]）

第 2 部份 非合適被訪者 ([V02])

[V02] 唔好意思，你唔屬於本次研究嘅訪問對象。我哋期望日後有機會再邀請你填答問卷。（跳至 [完結]）

第 3 部份 問卷內容

3.1 個人與地區關係 ([V03] - [V10])

[V03] 當問到你所屬嘅「社區」時，你會即時想起邊區？
（讀選項 1-6）（只選一項）

- | | |
|---------------|------------|
| 1. 你居住嗰區 | 6. 其他（請註明） |
| 2. 你讀書嗰區 | 7. 唔知／難講 |
| 3. 你工作嗰區 | 8. 拒絕回答 |
| 4. 你原生家庭嗰區 | |
| 5. 你參與活動／服務嗰區 | |

[V04] 該區即 18 區中嘅邊一區？（只選一項）

- | | |
|--------|-----------|
| 1. 中西區 | 11. 葵青 |
| 2. 東區 | 12. 北區 |
| 3. 南區 | 13. 西貢 |
| 4. 灣仔 | 14. 沙田 |
| 5. 九龍城 | 15. 大埔 |
| 6. 觀塘 | 16. 荃灣 |
| 7. 深水埗 | 17. 屯門 |
| 8. 油尖旺 | 18. 元朗 |
| 9. 黃大仙 | 19. 唔知／難講 |
| 10. 離島 | 20. 拒絕回答 |

[V05] 你主要透過邊啲途徑獲得有關該區嘅資訊及動態？
(不讀選項) (最多三項)

1. 新聞／報紙／地區報
2. 橫額／告示／海報／單張
3. 社交媒體 (WhatsApp／Facebook／IG／WeChat／YouTube 等)
4. 屋企人
5. 街坊／鄰居／村代表等
6. 學校／工作場所
7. 區議員
8. 政府地區服務組織 (關愛隊／民政事務處等)
9. 政府地區諮詢組織 (分區委員會／防火委員會／撲滅罪行委員會)
10. 坊間服務組織 (NGOs／地區服務協會等)
11. 政府網頁
12. 其他 (請註明)
13. 沒有留意
14. 唔知／難講
15. 拒絕回答

[V06] 你認為該區有乜野特色最值得你推介？(不讀選項) (只選一項)

1. 食物 (蛋撻／海鮮／特色餐廳等)
2. 歷史故事
3. 歷史建築物／保育活化建築物
4. 宗教建築物／廟宇
5. 舊式店鋪／舊式工廈
6. 特色買賣 (果欄／布料／海味／家電零件等)
7. 文青文創店鋪
8. 地攤／小販檔
9. 街頭文化藝術設計
10. 特色公共工程 (扶手電梯／天橋等)
11. 郊區／行山徑 (南生圍／河背水塘家樂徑等)
12. 多元族裔
13. 交通設施 (電車／輕鐵／街渡等)
14. 海濱長廊／公園／區內河道
15. 娛樂消遣 (蘭桂坊／酒吧等)
16. 整體規劃 (綠化／交通配套／商場等)
17. 其他 (請註明)
18. 沒有
19. 唔知／難講
20. 拒絕回答

[V07] 你最關心該區邊啲事務？(不讀選項) (最多三項)

1. 交通問題 (配套／塞車等)
2. 行人設施／道路安全
3. 環境衛生 (垃圾處理／鼠患／市容等)
4. 生態環保 (綠化／植樹等)
5. 公共工程 (排水／天橋等)
6. 社福服務 (對弱勢社群／長者／單親家庭等)
7. 文化藝術
8. 房屋供應
9. 地區經濟
10. 樓宇管理／舊樓重建
11. 文娛康樂設施 (圖書館／泳池／跑步徑等)
12. 醫療／復康服務
13. 防火
14. 治安
15. 其他 (請註明)
16. 沒有特別關心
17. 唔知／難講
18. 拒絕回答

[V08] 對你而言，你認為參與地區事務重唔重要？0-10分，0=完全不唔重要；10=非常重要；5=一般 (999=唔知／難講；888=拒絕回答)

_____分

[V09] 你有幾同意「地區事務，與你息息相關」嘅說法？

- | | |
|---------|----------|
| 1. 非常同意 | 4. 非常不同意 |
| 2. 頗同意 | 5. 唔知／難講 |
| 3. 頗不同意 | 6. 拒絕回答 |

[V10] 你對你所屬該區有幾大歸屬感？

0-10分，0=完全無；10=非常有歸屬感；5=一般
(999=唔知／難講；888=拒絕回答)

_____分

3.2 對地區治理的理解 ([V11] - [V13])

[V11] 政府近期公布完善地區治理方案。你認為自己對方案有幾認識？0-10分，0=完全不認識；10=非常認識；5=一般
(999=唔知／難講；888=拒絕回答)

_____分

你有幾同意以下嘅說法？

	1. 非常 同意	2. 頗 同意	3. 頗 不同 意	4. 非常 不同 意	5. 唔 知 ／ 難 講	6. 拒 絕 回 答
[V12] 地區治理最終目標係提升居民生活質素						
[V13] 目前政府能有效掌握地區居民意見						

3.3 參與地區治理的意向 ([V14] - [V22])

[V14] 特區第七屆區議會選舉將於今年 12 月舉行。響以下選項中，你最期望未來區議會可以發揮邊一項功能？(讀選項 1-7) (只選一項)

- | | |
|-------------|-------------|
| 1. 反映民意民情 | 6. 其他 (請註明) |
| 2. 處理社區問題 | 7. 沒有 |
| 3. 籌辦社區活動 | 8. 唔知／難講 |
| 4. 提供社會參與平台 | 9. 拒絕回答 |
| 5. 提供從政歷練機會 | |

[V15] 請問你係唔係已登記嘅選民？

- | | |
|---------------|------------------|
| 1. 係 (去 V16) | 3. 唔知／難講 (去 V17) |
| 2. 唔係 (去 V17) | 4. 拒絕回答 (去 V17) |

[V16] (「選民」) 你到時會唔會去投票？

- | | |
|---------|----------|
| 1. 肯定會 | 4. 肯定唔會 |
| 2. 多數會 | 5. 唔知／難講 |
| 3. 多數唔會 | 6. 拒絕回答 |

[V17] 假如有機會，你對成為區議員嘅興趣有幾多？
0-10 分，0=完全冇興趣；10=非常有興趣；5=一般。

- | | |
|----------------|-------------------|
| 1. 0 分 (去 V19) | 7. 6 分 (去 V18) |
| 2. 1 分 (去 V19) | 8. 7 分 (去 V18) |
| 3. 2 分 (去 V19) | 9. 8 分 (去 V18) |
| 4. 3 分 (去 V19) | 10. 9 分 (去 V18) |
| 5. 4 分 (去 V19) | 11. 10 分 (去 V18) |
| 6. 5 分 (去 V19) | 12. 唔知／難講 (去 V19) |
| | 13. 拒絕回答 (去 V19) |

[V18] (6 至 10 分) 你想透過乜野途徑成為區議員？(去 V19)
(讀選項 1-4) (只選一項)

- | | |
|----------------|---------|
| 1. 直選 | 4. 冇所謂 |
| 2. 間選，即地區委員會界別 | 5. 拒絕回答 |
| 3. 委任 | |

[V19] 假如有機會，你對獲政府委任做地區三會委員嘅興趣有幾大？
地區三會即指分區委員會、地區撲滅罪行委員會，以及地區防火委員會。

- | | |
|-----------|----------|
| 1. 非常有興趣 | 5. 唔知／難講 |
| 2. 頗有興趣 | 6. 拒絕回答 |
| 3. 頗沒有興趣 | |
| 4. 完全沒有興趣 | |

[V20] 現屆政府將於全港 18 區設立關愛隊，以支援政府地區工作。
你對參與關愛隊嘅興趣有幾大？

- | | |
|-----------|----------|
| 1. 非常有興趣 | 5. 唔知／難講 |
| 2. 頗有興趣 | 6. 拒絕回答 |
| 3. 頗沒有興趣 | |
| 4. 完全沒有興趣 | |

[V21] 現屆政府於各區設立兩個青年委員會 (即青年發展及公民教育委員會，以及青年社區建設委員會)，會預留部分席位給青年自薦為委員。你對自薦做委員嘅興趣有幾大？

- | | |
|-----------|----------|
| 1. 非常有興趣 | 5. 唔知／難講 |
| 2. 頗有興趣 | 6. 拒絕回答 |
| 3. 頗沒有興趣 | |
| 4. 完全沒有興趣 | |

[V22] 你有幾同意「你透過機制參與地區治理嘅機會少左」嘅說法？

- | | |
|----------|----------|
| 1. 非常同意 | 5. 唔知／難講 |
| 2. 頗同意 | 6. 拒絕回答 |
| 3. 頗不同意 | |
| 4. 非常不同意 | |

3.4 障礙及出路 ([V23] - [V29])

[V23] 假如有機會，你最有興趣透過邊一類途徑參與有助改善地區嘅工作？(讀選項 1-6) (只選一項)

- | | |
|--------------------|-------------|
| 1. 政府制度平台，如區議會、三會等 | 5. 其他 (請註明) |
| 2. 非制度平台，如政黨、民間組織等 | 6. 沒有 |
| 3. 學校／工作平台 | 7. 唔知／難講 |
| 4. 自發組織 | 8. 拒絕回答 |

[V24] 你認為青年參與地區治理最大嘅意義係乜？
(讀選項 1-8) (只選一項)

- | | |
|---------------|----------------|
| 1. 提升青年能力 | 6. 增加青年對社會嘅歸屬感 |
| 2. 建立事業發展 | 7. 其他 (請註明) |
| 3. 可以貢獻社會 | 8. 沒有 |
| 4. 發揮青年影響力 | 9. 唔知／難講 |
| 5. 促進青年與政府嘅關係 | 10. 拒絕回答 |

[V25] 你認為青年參與地區治理最大嘅障礙係乜？
(選項 1-7) (只選一項)

- | | |
|-----------------|-------------|
| 1. 缺乏裝備 (能力／認識) | 6. 其他 (請註明) |
| 2. 朋輩壓力 | 7. 沒有 |
| 3. 缺乏人脈網絡 | 8. 唔知／難講 |
| 4. 發揮唔到影響力 | 9. 拒絕回答 |
| 5. 不想與政府有聯繫 | |

你有幾同意以下嘅說法？

	1. 非常 同意	2. 頗 同意	3. 頗 不 同意	4. 非 常 不 同意	5. 唔 知 ／ 難 講	6. 拒 絕 回 答
[V26] 你對香港有歸屬感						
[V27] 你信任特區政府						
[V28] 特區政府信任青年						
[V29] 社會大眾信任青年						

3.5 個人資料 ([V30] - [V33])

[V30] 性別

1. 男
2. 女

[V31] 年齡

_____歲 (實數)

[V32] 最高教育程度

- | | |
|---------------------|------------|
| 1. 小學或以下 | 6. 專上非學位 |
| 2. 初中 (中一至中三) | 7. 大學學位或以上 |
| 3. 高中 (中四至中七, 包括毅進) | 8. 唔知/難講 |

[V33] 職業

1. 在職
2. 在學
3. 料理家務者
4. 待業、失業, 及其他非在職者
5. 其他: _____ (請註明)

問卷完成。非常感謝您嘅參與。

- 完 -

香港青年協會

The Hong Kong Federation of Youth Groups

hkfyg.org.hk | m21.hk

香港青年協會(簡稱青協)於 1960 年成立,是香港最具規模的青年服務機構。隨著社會瞬息萬變,青年所面對的機遇和挑戰時有不同,而青協一直不離不棄,關愛青年並陪伴他們一同成長。本著以青年為本的精神,我們透過專業服務和多元化活動,培育年青一代發揮潛能,為社會貢獻所長。至今每年使用我們服務的人次接近 600 萬。在社會各界支持下,我們全港設有 90 多個服務單位,全面支援青年的需要,並提供學習、交流和發揮創意的平台。此外,青協登記會員人數已達 50 萬;而為推動青年發揮互助精神、實踐公民責任的青年義工網絡,亦有超過 25 萬登記義工。在「青協·有您需要」的信念下,我們致力拓展 12 項核心服務,全面回應青年的需要,並為他們提供適切服務,包括:青年空間、M21 媒體服務、就業支援、邊青服務、輔導服務、家長服務、領袖培訓、義工服務、教育服務、創意交流、文康體藝及研究出版。

青年創研庫

Youth I.D.E.A.S.

香港青年協會(簡稱青協)青年研究中心於 2015 年成立青年創研庫,是本港一個屬於青年的智庫,透過科學研究和政策倡議,為香港社會的發展建言獻策。自成立以來,創研庫共完成 70 項研究,並與政策制定者及社會各界積極交流。

新一屆(2023-2025 年度)青年創研庫由近 80 位專業才俊、青年創業家與大專學生組成。五位專家、學者應邀擔任創研庫的顧問導師,就各項研究提供寶貴意見。

青年創研庫是年輕人一個獨特的意見交流平台。他們就著青年關心和有助香港持續發展的社會議題或政策,以求真求實的態度,探討解決對策和可行方案。

青年創研庫將持續與青年研究中心,定期發表研究報告。新一屆創研庫以「連繫·創見」為主題,透過三項專題研究系列:(一)經濟就業;(二)社會民生;以及(三)青年發展,連繫青年、社區與社會各界,以研究和行動推動社會轉變。

青年研究中心

Youth Research Centre

yrcc.hkfyg.org.hk

資訊科技發展一日千里，新思維和新事物不斷湧現。在知識型經濟社會下，實證和數據分析尤其重要，研究工作亦需以此為根基。青協青年研究中心一直不遺餘力，以期在急速轉變的社會中，加深認識青年的處境和需要。

青協青年研究中心於 1993 年成立，過去 30 年間，持續進行一系列有系統和科學性的青年研究，至今已完成超過 400 項研究報告，當中包括《香港青年趨勢分析》及《青年研究學報》，讓社會各界掌握青年脈搏，並為香港制定青年政策和策劃青年服務，提供重要參考。

為進一步強化研究領域和青年參與，中心於 2015 年成立青年創研庫，由本地年輕專業才俊與大專學生組成智庫，至今已就青年發展、經濟、管治、教育及民生等專題，完成 70 項研究報告，以青年角度為香港社會持續發展建言獻策。

香港青年協會領袖學院簡介

The HKFYG Leadership Institute

LeadershipInstitute.hk

香港青年協會領袖學院（簡稱「領袖學院」）致力為本港培養和訓練高質素的領袖人才，以支持及推動香港在二十一世紀的發展。秉承過去近 20 年的青年領袖培訓經驗，領袖學院於 2019 年 3 月正式開幕，重點培訓領袖技巧、提升傳意溝通、加深認識國家發展、開拓全球視野，以及推動社會參與的機會。

領袖學院至今為本港超過 20 萬名學生領袖提供多元化培訓、交流項目，以及開拓視野的機會。此外，社會領袖、各界專家及學者亦與領袖學院秉持相同信念，與學員分享他們的寶貴經驗及領導睿智，啟發青年在社會各個領域上發揮領導角色。領袖學院更與政府部門、企業、學校及專業團體等合作，設計適切實用的學習項目，為社會建立全方位的人才庫。

研究報告一覽

系列編號 Serial No.	題目 Titles	日期 Date
YI001	人盡其才—如何開拓青年就業出路 The Opportunities of Vocational Training for Youth Employment	7/2015
YI002	年輕一代可以為高齡社會做什麼？ What can the Younger Generation Do for an Aged Society?	8/2015
YI003	誰願意參與公共事務？ Who is Willing to Take up Positions in Public Affairs?	9/2015
YI004	促進青年參與創新科技的障礙與對策 Encouraging Young People to Participate in Innovation and Technology Development	10/2015
YI005	如何促進科技創業的發展條件 Enhancing the Conditions for Technology Start-ups	11/2015
YI006	輸入人才的機遇及影響 Attracting Talents to Hong Kong: Impact and Opportunities	12/2015
YI007	青年看公眾諮詢的不足與障礙 Young People's Perception on Public Consultations	1/2016
YI008	「翻轉教室」有助提升香港學生自主學習？ Do "Flipped Classrooms" Motivate Students to Learn?	2/2016
YI009	香港擔任「超級聯繫人」的挑戰與機遇 Challenges and Opportunities: Hong Kong's Role as a Super-Connector	3/2016
YI010	年輕一代為何出現悲觀情緒 What Makes Young People Feel Negative	4/2016
YI011	青年看立法會的職能與運作 Young People's Views on the Roles and Functions of the Legislative Council	5/2016
YI012	青年對持續進修的取態 Young People's Views on Continuous Learning	6/2016
YI013	多元發展香港旅遊業 Diversifying Hong Kong's Attractions to Boost Tourism	8/2016
YI014	少數族裔人士在港生活的困境 Challenges Faced by Ethnic Minorities in Hong Kong	9/2016
YI015	青年對公務員及其所面對挑戰的意見 Young People's Views on Civil Servant Challenges	10/2016
YI016	中學生對體育教育的意見和取態 Attitude of Secondary Students on Physical Education	11/2016
YI017	新生代的彈性就業模式 Flexible Employment of Today's Youth	12/2016
YI018	青年對香港城市規劃的願景 Young people's Views on "Hong Kong 2030+"	1/2017
YI019	青年對政治委任官員的期望 Young People's Views on the Performance of Political Appointments	2/2017
YI020	小學創科教育的狀況與啟示 STEM Education in Primary Schools	3/2017
YI021	香港創意工藝產業化的發展挑戰與機遇 Challenges and Opportunities Facing the Development of Creative Craftsmanship in Hong Kong	4/2017
YI022	青少年如何處理壓力 How Young People Cope with Stress	5/2017
YI023	香港青年看社會團結 Young People's Views on Togetherness	6/2017
YI024	高中學生對「休學年」的取態 Views of Senior Secondary Students on Taking a Gap in Their Studies	7/2017

系列編號 Serial No.	題目 Titles	日期 Date
YI025	如何建立公眾對政府的信任 Building Public Trust in the Government	12/2017
YI026	改善中學 STEM 教育的資源運用 STEM Education in Secondary Schools: Improving Resource Utilization	1/2018
YI027	電競業在香港的發展機遇 e-Sports in Hong Kong	1/2018
YI028	提升香港器官捐贈率 Promoting Organ Donation in Hong Kong	2/2018
YI029	促進特區政府電子服務 Enhancing e-Government in the HKSAR	4/2018
YI030	改善高中通識科的教學與評核 Improving Liberal Studies in Senior Secondary Education	6/2018
YI031	推動耆壯人士就業 Encouraging Young-Olds Employment	6/2018
YI032	提升香港生育率 Boosting Birth Rate in Hong Kong	7/2018
YI033	培養香港管治人才 Nurturing Talent for Governance	8/2018
YI034	創科生活應用與智慧城市 Living with Innovative Technologies and Building a Smart City	9/2018
YI035	釋放香港女性勞動力 Improving Incentives for Women's Employment	10/2018
YI036	促進高學歷特殊需要青年的就業機會 Enhancing Career Opportunities for Higher Educated Youth with SEN or Disabilities	11/2018
YI037	促進市民參與公共財政管理 Involving the Community in Public Finance Management	12/2018
YI038	改善中學生涯規劃教育的效能 Improving the Effectiveness of Career and Life Planning Education	1/2019
YI039	消除港青在粵港澳大灣區發展事業的障礙 Overcoming Career Challenges of Hong Kong Young People in the Greater Bay Area	2/2019
YI040	改善香港減廢與資源回收狀況 Stepping up Efforts in Reducing and Recycling Waste in Hong Kong	3/2019
YI041	優化香港特別行政區授勳及嘉獎制度 Advancing the Honours and Awards System of the HKSAR	4/2019
YI042	提升初中資訊科技教育的效能 Increasing the Efficacy of ICT Education at Junior Secondary Level	5/2019
YI043	吸納多元化年輕人才來港就業 Attracting Diverse Young Talents to Hong Kong	6/2019
YI044	「共居」— 香港青年住屋的可行出路？ Co-Living: An Alternative Hong Kong Housing Solution for Youth?	8/2019
YI045	強化區議會的角色與職能 Strengthening the Role and Functions of District Councils	9/2019
YI046	改善青年理財教育 Improving Financial Education for Young People	9/2019
YI047	豐富職青的海外視野與就業經驗 Enriching the Experiences of Working Youth through Overseas Exposures	10/2019
YI048	改善香港的跨代關係 Strengthening Intergenerational Understanding	12/2019
YI049	善用社交媒體提升管治 Improving Governance by Maximising Effectiveness of Social Media	4/2020
YI050	加強支援電子學習的發展 Enhancing Support for e-Learning in Schools	7/2020

系列編號 Serial No.	題目 Titles	日期 Date
YI051	促進虛擬銀行服務惠及青年 Facilitating Young People's Access to Financial Services through Virtual Banking	7/2020
YI052	優化彈性工作安排應對職場新常態 Maximizing the Advantages of Flexible Working Arrangements	9/2020
YI053	改善諮詢組織運作促進青年參與 Improving Operations of Advisory Bodies to Better Facilitate Youth Engagement	9/2020
YI054	疫情下為青年就業尋出路 Opportunities for Youth Employment Amid the Pandemic	11/2020
YI055	新常態下促進學生實習經驗 Enriching Students' Internship Experiences in the Next Normal	11/2020
YI056	全民抗疫對促進公共衛生的啟示 Public Health Lessons Learnt from COVID-19	1/2021
YI057	從青年去留抉擇看改善特區管治 To Stay or To Leave? A Critical Question for Good Governance	1/2021
YI058	為香港年輕人才流失作準備 Tackling Hong Kong's Brain Drain	3/2021
YI059	支援教師應對教學新挑戰 Supporting Teachers in Facing Educational Challenges	4/2021
YI060	大數據時代下保障個人私隱 Balancing Privacy Protection and Big Data Development	5/2021
YI061	促進公務員隊伍的人才發展 The Challenges of Civil Servant Talent Development	6/2021
YI062	擴闊香港青年事業發展機遇 Navigating Career Opportunities for Young People	8/2021
YI063	更新高中核心科目課程：挑戰與應對 Preparing for the Changes in the Senior Secondary Curriculum	8/2021
YI064	釋放香港娛樂產業的潛力 Unleashing the Potential of Local Entertainment Industry	9/2021
YI065	強化教育以維護法治 Strengthening the Rule of Law through Education	11/2021
YI066	促進產業化推動體育發展 Sustaining Sports Development by Strengthening its Industry	12/2021
YI067	支援初中 SEN 學生電子學習需要 Effectively Supporting SEN Secondary Students with e-Learning	9/2022
YI068	「假新聞」一現況與應對的探討 A Study on the Rise of Fake News	5/2022
YI069	青年對香港未來的願景 What Young People Want for Hong Kong	7/2022
YI070	捕捉元宇宙的新經濟機遇 Tapping into the Economic Opportunities of the Metaverse	7/2022
YI071	青年眼中的世界視野 Why a Global Perspective Matters to Young People	5/2023
YI072	生成式 AI 時代下的就業與挑戰 Career Development and Challenges in the New Era of Generative AI	8/2023
YI073	促進可持續消費的實踐 Working Towards Sustainable Consumption	7/2023
YI074	連繫青年參與地區治理 Increasing Youth Involvement in District Governance	11/2023



香港青年協會
the hongkong federation of youth groups

Donation / Sponsorship Form 捐款表格

Please tick (✓) boxes as appropriate 請於合適選項格內，加上“✓”：
I am / My organization is interested in donating 本人/本機構 願意捐助

- HK\$10,000 HK\$5,000 HK\$2,000
 HK\$1,000 HK\$800 HK\$500
 HK\$200 Other 其他 HK\$ _____

Receipts will be issued for all donations over HK\$100 and are tax-deductible.
所有港幣100元以上捐款，將獲發收據作申請扣稅之用。

Cheque 支票

Cheque No. 支票號碼

Crossed cheques should be made payable to : **The Hong Kong Federation of Youth Groups**
劃線支票抬頭祈付：**香港青年協會**

Direct Transfer 銀行轉賬

Direct transfer to the Hang Seng Bank, account no.

存款予本會恒生銀行賬戶：773-027743-001

Date of Payment 轉賬日期

Please use your contact number as the bill account number (if applicable). If you need a receipt, please send us the bank's receipt / transaction record together with this form. 請以您的電話號碼作為賬單/賬戶號碼(如適用)，並將存款證明/交易紀錄連同本表格交回。

Internet Banking “Bill Payment” or “Charity Donation” Services

本地銀行網上理財「繳費」或「慈善捐款」

Monthly direct debit (We will send you the Authorization Form.) 銀行戶口每月自動轉賬 (表格將另函寄上。)

PPS Payment 繳費靈

PPS Payment (The merchant code for The Hong Kong Federation of Youth Groups is 9345. Please use your contact number as the bill account number.)

繳費靈 (本會登記商戶編號：9345；請以您的電話號碼作為賬單/賬戶號碼)

Date of Payment 轉賬日期

Credit Card 信用卡

VISA MasterCard One-off Donation 單次捐款 Regular Monthly Donation 每月捐款

Card Number 信用卡號碼	Expiry Date 有效期至 / (MM月/YY年)	Signature of Card Holder 持卡人簽署
Name of Card Holder 持卡人姓名	HK 港幣 \$	

Donor Information 捐款者資料

Name of Donor / Organization 捐款人 / 機構

Name of Contact Person (if applicable) 聯絡人姓名 (如適用)

Telephone / Mobile 電話 Fax 傳真 Email 電郵

Donation receipt? 捐款收據? Yes 是 No 否 Name for Receipt 收據抬頭

Address 郵寄地址

I / My organization wish(es) to remain anonymous. 青協毋須就是項捐款於任何電子及印刷品鳴謝本人/本機構。

The Hong Kong Federation of Youth Groups (the Federation) respects the privacy of individuals. We do our best to ensure the collection, use, storage, transfer and disclosure of your personal data comply with the Personal Data (Privacy) Ordinance. You have the right to access and correct your personal data and request a copy of the said data. You can make your request to personaldata@hkfyg.org.hk. Your request will be answered in 40 days. A fee may be charged for processing a data access request.

Your personal data may be used for purposes related to participation in various programmes and activities, issuing of receipts, collection of user feedback, conduct of analysis, and any other initiatives related to the aims and objectives of the Federation. Please indicate below if you agree to being contacted for these purposes. Should you wish to stop receiving news and information from the Federation and its service units, please contact us at unsubscribe@hkfyg.org.hk.

香港青年協會 (青協) 非常重視個人私隱，並確保轄下之服務於任何情況下收集、使用、儲存、轉移及查閱個人資料之程序均符合香港的《個人資料(私隱)條例》的要求。您有權要求查閱和改正所提供的個人資料及索取有關資料的複本。

如需查詢或改正個人資料，可電郵至 personaldata@hkfyg.org.hk。在收到您提出的要求後，本會將在40天內給予回覆，並將可能就此收取合理的費用。

您提供之個人資料將用作參與活動的相關用途、簽發收據、收集意見、資料分析，及其他配合本會宗旨及使命的事項。請在下面的方格上填上別號，表示您是否願意收到本會通訊。如需取消接收青協及有關單位的資訊，請電郵至 unsubscribe@hkfyg.org.hk 與青協職員聯絡。

I / We do not wish to receive communication through the channels below *:

本人 / 本機構 不希望從以下渠道接收通訊 *:

Email 電郵 Mail 郵寄 Phone 電話

e-Donation 電子捐款



PayMe



Alipay HK 支付寶HK



Octopus 八達通



FPS 轉數快



giving.hkfyg.org.hk

For donation receipt, please send us the screenshot of the donation transaction record with the name for the receipt, contact number and address via text message, fax, email or by post.

請將捐款截圖，連同收據抬頭、聯絡電話及郵寄地址，以短訊、傳真、電郵或郵寄方式交回本會，以便發放捐款收據。

Please send this form with your crossed cheque/ the bank's receipt/ screenshot of the donation record to: 捐款表格、劃線支票/銀行存款證明/捐款截圖，敬請寄回：

Partnership and Resource Development Office
The Hong Kong Federation of Youth Groups
21/F, The Hong Kong Federation of Youth Groups Building
21 Pak Fuk Road, North Point, Hong Kong

香港北角百福道21號
香港青年協會大廈21樓
香港青年協會「伙伴及資源拓展組」

Tel 電話: 3755 7103 / 9455 4305 (WhatsApp)

Fax 傳真: 3755 7155

Email 電郵: partnership@hkfyg.org.hk