



香港青年協會
the hongkong federation of youth groups

65th

國際青年 價值觀比較調查

2025

目錄

I	調查背景及方法	1
II	研究結果	3
	第一部分 – 婚姻及家庭	5
	第二部分 – 學業與工作	11
	第三部分 – 個人價值	17
	第四部分 – 擔憂及求助對象	20
	第五部分 – 對社會的觀感	24
	第六部分 – 社會事務參與及社區歸屬感	31
III	主要觀察及總結	37
IV	附錄	39
	參考資料	39
	統計表	40
	問卷樣本	47
	報告編輯團隊	55

I. 調查背景及方法

調查背景

日本內閣府自 1972 年起，約每五年進行一次日本與國際青年價值觀的比較調查，至今已有超過五十年歷史。調查旨在找出青年對各生活主要範疇的狀況及其觀感。最新一份日本與國際青年價值觀的比較調查於 2023 年 11 月至 12 月進行，並於 2024 年 6 月下旬發布研究結果。香港青年協會青年研究中心（研究中心）在徵得日本內閣府兒童家庭廳的同意下，進行是項比較調查。

調查目的

本調查主要就香港青年的價值觀進行探討，包括對教育、工作、家庭、社區、公民及社會，以及人生觀等範疇的看法。是次調查結果同時與日本、美國、德國、法國和瑞典的 13 至 29 歲青年作出比較，以了解香港作為東西文化薈萃的國際城市，本港青年價值觀與上述地區青年的異同。

調查方法

調查於 2024 年 12 月 23 日至 2025 年 1 月 12 日透過網上問卷的方式進行。從香港青年協會（青協）約 50 萬名會員樣本中，篩選出所有年齡介乎 13 至 29 歲青年會員，以隨機抽樣，寄出電郵邀請他們於網上填寫問卷。最終成功訪問 1,166 名 13 至 29 歲青年。是次調查使用安裝於獨立伺服器的 Lime Survey V2.00 網上調查系統搜集資料。每封電郵均利用唯一識別碼（unique identifiers）引導受邀者進入問卷網頁，使只有受邀人士才能填答問卷，而且受邀人士只能填答一次，不能重複。

根據政府統計處（統計處）2024 年年中的人口統計¹，全港 13 至 29 歲青年共有 1,088,800 人。截止 2024 年 12 月，在所有青協會員中，共有 125,000 名年齡介乎 13 至 29 歲，即佔全港青年人數 11.5%，因此有相當範圍的覆蓋面。

¹ 政府統計處（2024）。〈表 110-01002A：按性別及年齡劃分的年中人口（不包括外籍家庭傭工）〉。檢索日期：2025 年 1 月 20 日。取自 https://www.censtatd.gov.hk/tc/web_table.html?id=110-01002A

問卷設計

研究中心參照日本內閣府兒童家庭廳進行的「2023 青年價值觀國際調查²」的架構和問題，在內容上略作調整及修訂，以配合香港實際情況，成為是次問卷的範本。除基本資料外，問卷共有六個範疇的價值觀，總計有 45 題。六個範疇包括：（I）教育；（II）工作；（III）家庭；（IV）人生觀；（V）社區；及（VI）公民及社會。問題數目詳列於表 1：

表 1：調查框架

範疇	題數	範疇	題數
基本資料		IV. 人生觀	
年齡	1	對個人的看法	3
性別	1	對朋友的看法	2
教育程度	1	對婚姻的看法	2
I. 教育		困擾	6
對校園生活的滿意度	1	未來的看法	3
學歷的追求	4		
II. 工作		V. 社區	
工作狀況	1	居住地區	1
職業	1	對社區的看法	2
對現時工作的滿意度	1	VI. 公民及社會	
對當前或未來工作的關注	3	對香港的看法	2
III. 家庭		對政策決定的看法	3
家庭狀況	2	對社會的看法	3
家庭生活滿意度	2		
共 45 條問題			

² 原文為日文「我が国と諸外国のこどもと若者の意識に関する調査（令和 5 年度）」，請參閱 https://www.cfa.go.jp/assets/contents/node/basic_page/field_ref_resources/d0d674d3-bf0a-4552-847c-e9af2c596d4e/3b48b9f7/20240620_policies_kodomo-research_02.pdf

II 研究結果

個人背景資料

為了使樣本數據更符合整體香港青年的人口分布結構，是次研究參考統計處 2024 年中期人口統計，13 至 29 歲青年（按年齡組別及性別劃分，不包括外籍家庭傭工）的人口分布，對樣本數據進行加權處理。隨特別註明外，調查結果均按經加權的數據進行分析。由於數據經加權處理，不同圖表之間並不一定得出相同的總數；而由於進位的原因，部分圖表的百分比總和可能不等於 100.0%。

從表 2 可見，加權前的樣本較為年輕（加權前平均年齡為 20.29 歲，加權後為 21.59 歲），而且女性佔比（66.0%）明顯多於男性（34.0%），與整體人口分布有較大差異。加權後的樣本，各年齡組別和性別佔比與實際人口分布較為接近，更能反映實際情況。教育程度方面，最多受訪青年有大學學位（42.9%），其次是中四至中六（22.3%）。至於專上非學位／副學士、中一至中三和研究生／碩士或以上，分別佔 13.0%、12.9%和 8.8%。

表 2：受訪香港青年個人背景資料

實際樣本			加權樣本	全港 13 至 29 歲人口 (2024 年年中)	
年齡組別 (人數=1,166)	人數	百分比		人數	百分比
13 至 14	177	15.2%	11.0%	120,100	11.0%
15 至 19	414	35.5%	26.1%	284,400	26.1%
20 至 24	262	22.5%	27.0%	294,100	27.0%
25 至 29	313	26.8%	35.8%	390,200	35.8%
平均年齡	20.29		21.59		
性別 (人數=1,166)					
男	396	34.0%	50.9%	554,500	50.9%
女	770	66.0%	49.1%	534,300	49.1%
教育程度 (人數=1,166)					
小學或以下	1	0.1%	0.1%		
中一至中三	200	17.2%	12.9%		
中四至中六	338	29.0%	22.3%		
專上非學位／副學士	130	11.1%	13.0%		
大學學位	421	36.1%	42.9%		
研究生／碩士或以上	76	6.5%	8.8%		

是次調查探討 13 至 29 歲香港青年的價值觀，同時亦與其他國家對當地 13 至 29 歲青年所進行相同調查結果比較。這些曾進行相同調查的國家和樣本人數，包括日本 1,089 人、美國 1,064 人、德國 1,078 人、法國 1,026 人及瑞典 1,026 人，而香港人數則為 1,166 人，有關受訪青年人數，請見表 3。

表 3：各地受訪青年人數

香港	日本	美國	德國	法國	瑞典
1,166	1,089	1,064	1,078	1,026	1,026

第一部分 – 婚姻及家庭

香港青年較多與家人同住，結婚和生育意願屬所有受訪青年中最低，不確定也屬最高，而選擇同居和結婚比率相若。

此部分旨在探討青年在家庭、婚姻和人際關係的情況，包括結婚和生育的意願。首先就同住狀況方面，香港青年與其他受訪地區青年有較大差異。表 4 可見，只有 6.4% 受訪香港青年獨居，比率是所有受訪地區青年中最低。香港青年普遍與爸爸（68.5%）、媽媽（76.5%）和兄弟姊妹（43.5%）等家人同住，比率是所有受訪地區青年中最高。相對而言，受訪香港青年與配偶（3.5%）或子女（1.0%）同住的比率低於其他地區，尤其大幅低於歐洲青年，當地均有超過兩成青年與配偶和超過一成青年與子女同住。

香港青年的婚姻狀況與歐美青年也有顯著差異，從表 5 可見，絕大部分受訪香港青年未婚（94.3%），當中較多未有男／女朋友（69.1%），至於未婚但有男／女朋友的則佔兩成半（25.2%）。整體未婚比率略高於日本（88.9%），並明顯高於歐美青年，其中與瑞典青年（63.6%）更相差了 30.7 個百分點。香港青年只有 2.4% 已婚和 3.0% 同居，兩者合計的比率（5.4%）明顯低於其他地區的青年。受訪香港青年的已婚比率顯著較低，可能與他們普遍遲婚有關³。

值得注意的是，香港青年已婚和同居的比率（2.4% 和 3.0%）相若。青年選擇同居或結婚對房屋和醫療等不同政策都有潛在影響，各界應持續關注有關趨勢。不過，現時統計處未有統計「同居」狀況，可能限制了各界對青年同居和結婚趨勢的掌握。統計處可考慮收集相關數據，讓社會不同持分者掌握有關狀況。

從表 6 可見，約三成半（36.0%）受訪香港青年傾向結婚，比率是所有受訪地區青年中最低。香港青年近四成半（44.9%）傾向不結婚，比率是所有受訪地區青年中最高，且是唯一傾向不結婚比率高於結婚比率的。受訪香港青年表示不知／難講的也有近兩成（19.1%），比率高於其他受訪地區青年，可見較多青年對婚姻仍未有既定看法。

表 7 顯示，受訪香港青年生育的意願也不高，而且同樣有較大不確定性，有意生育（36.5%）、不想生育（30.6%）和不知／難講（32.9%）的差異均在 6 個百分點之內。相對其他地區，香港青年的生育意願明顯偏低，即使與排名次低的日本（64.9%）比較，也低了 28.4 個百分點，相較生育意願更高的歐洲地區，

³ 2023 年香港男性和女性的初婚年齡中位數分別為 32.5 和 30.9 歲：政府統計處（2024）。《香港統計年刊 2024 年版》。檢索日期：2025 年 2 月 18 日。取自：
https://www.censtatd.gov.hk/en/data/stat_report/product/B1010003/att/B10100032024AN24B0100.pdf#page=36

更是大幅偏低超過 40 個百分點。在有意生育的香港青年中，普遍希望生育一至兩個子女，有意生育三個或以上的只佔極少數（3.6%）。受訪香港青年對生育表示不知／難講的比例逾三成，比率也顯著高於其他受訪地區青年。

總體而言，香港青年大多數未婚，而且傾向與父母等家人同住，而歐美青年相對較多選擇獨居或自組家庭生活。這一方面可能反映社會文化差異和居住成本考慮，更可能基於兩地青年對婚姻和生育意願的顯著差異。香港青年結婚和生育意願偏低，這不單對長遠人口及經濟結構帶來影響，尤其低生育率可能成為不可逆轉的趨勢，如何面對一個少子化、老齡化的社會，是社會必須面對的問題。婚姻和生育是青年的個人選擇，是次調查留意到較多香港青年對婚姻和生育未有清楚意願，可能反映他們對個人和社會前景感不明朗有關。至於青年對婚姻及生育的實際考慮，不同性別及年齡階段所遇到的困難，值得社會持續和深入探討以締造有利的環境助他們更安心地規劃未來。

表 4：受訪青年的同住狀況（可選多項）

同住狀況 N	香港 1,140	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
自己一個人	6.4%	21.6%	16.8%	15.8%	22.9%	17.0%
爸爸／配偶的爸爸	68.5%	54.2%	27.9%	33.2%	31.3%	40.4%
媽媽／配偶的媽媽	76.5%	63.4%	39.3%	36.4%	35.3%	43.6%
兄弟姐妹	43.5%	37.9%	27.9%	22.9%	25.0%	27.2%
祖父母／外祖父母	6.8%	9.9%	6.5%	5.0%	2.2%	7.4%
配偶（包括同居伴侶）	3.5%	10.1%	11.4%	28.8%	21.2%	25.2%
男／女朋友	4.2%	1.5%	13.8%	2.8%	4.8%	4.2%
子女	1.0%	5.4%	15.5%	12.8%	13.5%	12.2%
朋友／室友等	3.5%	1.1%	7.8%	8.6%	3.0%	1.1%
其他	0.7%	0.9%	4.6%	1.5%	3.6%	1.5%

註：1）受訪香港青年表示不知／難講（26 人，佔 2.2%）的沒有包括在上表內；

2）「其他」包括姨媽和姑媽等其他親戚，以及家傭；

3）因為受訪青年可選多項，上述百分比相加會大多 100.0%。

表 5：受訪青年的婚姻狀況

婚姻狀況 N	香港 1,116	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
已婚	2.4%	10.2%	14.1%	16.0%	16.1%	17.8%
同居	3.0%	0.4%	1.5%	18.4%	11.2%	17.6%
分居／離婚／喪偶	0.2%	0.6%	2.1%	1.0%	3.0%	1.0%
未婚，有男／女朋友	25.2%	21.5%	36.7%	18.2%	22.3%	20.0%
未婚，沒有男／女朋友	69.1%	67.4%	45.6%	46.4%	47.4%	43.6%

註：受訪香港青年表示不知／難講（49 人，佔 4.2%）的沒有包括在上表內。

表 6：受訪青年對婚姻的看法

對婚姻的看法 N	香港 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
最好不結婚	7.0%	4.9%	7.4%	6.1%	4.5%	4.0%
不一定要結婚	37.8%	37.1%	36.0%	33.6%	38.9%	40.0%
小計-傾向不結婚	44.9%	42.0%	43.4%	39.7%	43.4%	44.0%
最好結婚	15.2%	31.4%	23.5%	33.7%	28.9%	29.7%
應該要結婚	20.8%	13.6%	23.8%	24.2%	23.5%	21.5%
小計-傾向結婚	36.0%	45.0%	47.3%	57.9%	52.4%	51.2%
不知／難講	19.1%	13.0%	9.3%	2.4%	4.2%	4.8%

表 7：受訪青年希望生育子女的人數

希望生育子女數目 N	香港 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
1 個	8.6%	10.0%	9.3%	16.5%	8.6%	9.9%
2 個	24.3%	39.2%	29.8%	39.7%	37.3%	37.5%
3 個	2.2%	13.1%	18.8%	14.6%	21.2%	24.5%
4 個	0.4%	1.5%	11.9%	7.1%	11.2%	12.4%
5 個或以上	1.0%	1.1%	4.0%	3.1%	5.7%	2.7%
小計 - 有意生育	36.5%	64.9%	73.8%	81.0%	84.0%	87.0%
不想生育	30.6%	14.6%	14.5%	11.5%	8.9%	5.6%
不知／難講	32.9%	20.5%	11.7%	7.6%	7.1%	7.4%

受訪香港青年對家庭及朋友關係的滿意度最高，人際關係良好。

受訪香港青年對未來是否自組家庭的意願雖不明確，但他們相當滿意現時的家庭生活。從表 8 顯示，近八成（79.8%）受訪香港青年傾向滿意現時的家庭生活，比率與德國青年（79.2%）相若，並高於其他受訪地區青年，尤其較日本（69.7%）和美國（68.4%）青年高多於 10 個百分點。

至於受訪青年感到滿意的家庭生活範疇，從表 9 可見，香港青年最滿意的家庭生活範疇為家人的健康（44.0%）。其他受訪地區青年也普遍選擇此範疇，在美國（41.4%）和瑞典（47.6%）均是最多青年選擇的，在其餘地區雖然並非屬最多青年選擇的範疇，但也有分別超過三成半青年選擇家人的健康（日本：38.8%，排名第二、德國：42.0%，排名第三、法國：35.4%，排名第二）。

至於香港青年第二至第五選擇分別是住屋附近的環境（37.5%）、家人之間的相處及交流（36.0%）、住屋單位的大小（31.4%）和從父母／配偶身上得到愛（31.1%）。反映香港青年感到滿意的家庭範疇，兼具內在元素如與家人的關係和外元素如住屋環境。

受訪香港青年與朋友關係也較為理想。從表 10 可見，受訪香港青年的朋友數目相對較多，兩成（20.6%）表示有超過 10 個朋友，比率略高於瑞典（18.6%）和日本（18.4%），並明顯高於法國（12.7%）、德國（12.3%）和美國青年（9.0%）。受訪香港青年表示沒有好朋友的比例（3.5%）相對其他受訪地區青年偏低。

表 11 顯示，逾八成半（85.5%）香港青年傾向滿意自己與朋友的關係，明顯多於其他受訪地區青年，較第二高的德國青年（73.5%）高出 12 個百分點，較日本青年（63.5%）更高出 22 個百分點。香港青年不但較其他受訪地區青年有更多朋友，亦更為滿意自己與朋友的關係。

表 8：受訪青年對現時家庭生活的滿意度

家庭生活的滿意度 N	香港 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
不滿意	5.0%	7.3%	11.0%	5.3%	9.2%	4.4%
不太滿意	9.9%	16.3%	15.3%	14.6%	14.9%	19.4%
小計-傾向不滿意	14.9%	23.6%	26.3%	19.9%	24.1%	23.8%
頗滿意	41.9%	40.1%	29.0%	38.4%	31.7%	31.6%
滿意	37.9%	29.6%	39.4%	40.8%	40.5%	42.8%
小計-傾向滿意	79.8%	69.7%	68.4%	79.2%	72.2%	74.4%
不知／難講	5.3%	6.8%	5.3%	0.9%	3.7%	1.9%

表 9：受訪青年對家庭生活感到滿意的範疇（可選多項，只列出首五項最多人選擇）

排名 N	香港 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
1	家人的健康 44.0%	從父母／配偶身上得到愛 40.9%	家人的健康 41.4%	家人之間無爭執 45.5%	從父母／配偶身上得到愛 38.7%	家人的健康 47.6%
2	住屋附近的環境 37.5%	家人的健康 38.8%	從父母／配偶身上得到愛 38.8%	從父母／配偶身上得到愛 43.5%	家人的健康 35.4%	住屋附近的環境 42.7%
3	家人之間的相處及交談 36.0%	家人之間無爭執 33.5%	與兄弟姊妹的關係 33.6%	家人的健康 42.0%	家人之間無爭執 34.1%	從父母／配偶身上得到愛 38.6%
4	住屋單位的大小 31.4%	父母／配偶明白你 32.5%	父母／配偶明白你 30.6%	父母／配偶的職業 32.2%	與兄弟姊妹的關係 31.9%	住屋單位的大小 36.5%
5	從父母／配偶身上得到愛 31.1%	家人之間的相處及交談 28.7%	家人之間的相處及交談 29.7%	與兄弟姊妹的關係 31.7%	家庭收入 31.0%	父母／配偶的職業 34.6%

註：1) 受訪青年可在 13 個範疇中（不包括沒有感到滿意的事和不知／難講）選取多項，以上只列出首五項最多青年選擇範疇，有關所有範疇的數據，請參閱附錄表 35；

2) 因為受訪青年可選多項，上述百分比相加會大於 100.0%。

表 10：受訪青年好朋友的數目

現時有多少個朋友 N	香港 1,101	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
0 個	3.5%	9.5%	7.6%	3.1%	4.7%	2.7%
1-5 個	46.1%	44.7%	63.5%	56.3%	59.5%	44.2%
6-10 個	29.9%	27.5%	19.9%	28.3%	23.2%	34.5%
11-20 個	12.3%	10.0%	5.5%	9.7%	9.1%	15.1%
21-30 個	2.9%	3.3%	1.8%	1.9%	2.0%	2.2%
31 個或以上	5.4%	5.1%	1.7%	0.7%	1.6%	1.3%

註：受訪香港青年表示不知／難講（65 人，佔 5.6%）的沒有包括在上表內。

表 11：受訪青年對與朋友關係的滿意度

是否滿意與朋友的關係 N	香港 1,128	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
不滿意	2.2%	6.2%	8.7%	5.0%	7.7%	7.2%
不太滿意	7.3%	12.8%	14.4%	17.4%	15.4%	21.8%
小計-傾向不滿意	9.5%	19.0%	23.1%	22.4%	23.1%	29.0%
頗滿意	47.1%	41.5%	24.0%	40.8%	36.3%	29.0%
滿意	38.4%	22.0%	45.1%	32.7%	34.8%	37.6%
小計-傾向滿意	85.5%	63.5%	69.1%	73.5%	71.1%	66.6%
不知／難講	5.0%	17.4%	7.8%	4.0%	5.8%	4.3%

註：表示沒有好朋友（38 位）的香港青年無須回答此題。

第二部分 – 學業與工作

受訪香港青年傾向滿意其校園生活，是所有青年中最高，並最重視獲取學歷資格和證書。

此部分旨在了解受訪青年對校園生活和工作的觀感。從表 12 可見，逾八成半（85.8%）受訪香港青年對其校園生活傾向滿意。香港青年的滿意比率是所有受訪地區青年中最高，比率略高於德國青年（83.6%），更明顯較日本青年（70.8%）高出 15 個百分點。

圖 1 顯示受訪香港青年對從學校所得的重要性評價。從調查所列出的四個項目，他們認為最重要的是獲取學歷資格和證書，絕大部份均傾向認為重要（94.6%），其中表示重要的也有接近六成（59.2%）。其餘三項均有逾八成半青年傾向認為重要，依次為基本知識（90.9%）、建立友誼（88.3%）和工作技能（86.2%），可見香港青年對上述範疇有較高重視程度。近年有關當局投放不少資源在職業專才教育，推動應用科學大學，提升職業教育的地位⁴。有關政策或許有助回應青年對獲取資格及工作技能的期望。

香港青年在上述四項的重視程度均高於其他地區（見表 13），尤其在學歷資格和證書方面的差異最為顯著，受訪香港青年傾向重要比率（94.6%），較排名第二高的德國（81.8%）高出 12.8 個百分點。在建立友誼（88.3%）方面，亦較其他受訪地區青年最少高出 9.2 個百分點。在工作技能方面，香港青年（86.2%）重視程度與歐洲青年相若，但較日本（67.2%）和美國（79.2%）青年高。至於基本知識（90.9%）雖然同樣高於其他地區，但差異幅度相對較低。

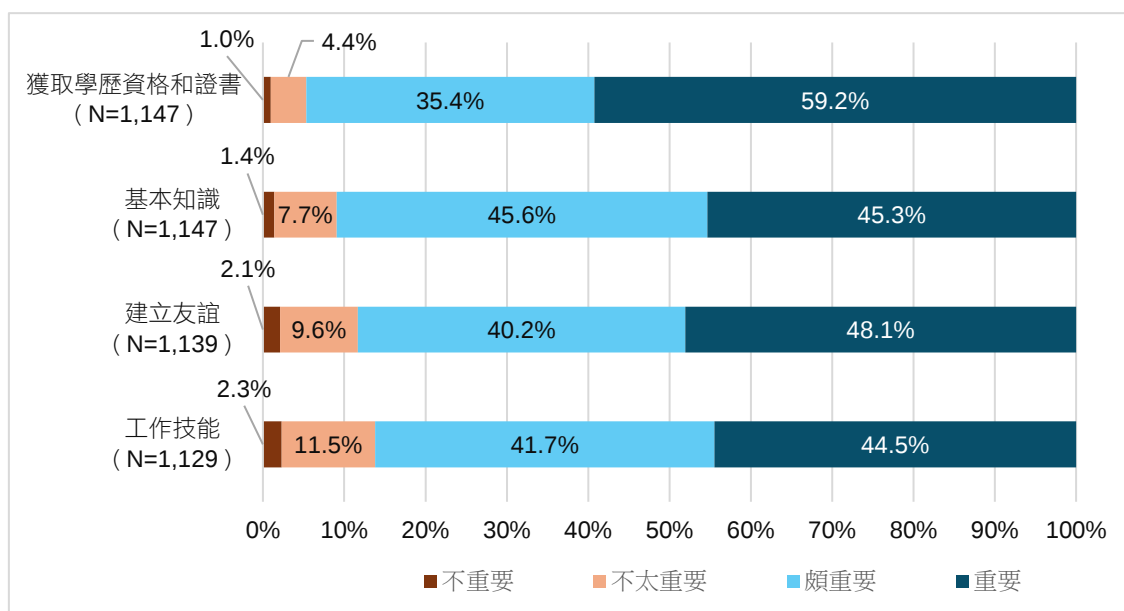
⁴ 香港特別行政區政府（2023）。《行政長官 2023 年施政報告》。檢索日期：2025 年 3 月 18 日。取自 <https://www.policyaddress.gov.hk/2023/tc/p159.html>

表 12：受訪青年對校園生活的滿意度

校園生活滿意度 N	香港 1,072	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
不滿意	4.4%	9.6%	11.7%	2.7%	6.4%	5.6%
不太滿意	9.8%	19.7%	14.8%	13.7%	15.8%	14.7%
小計-傾向不滿意	14.2%	29.3%	26.5%	16.4%	22.2%	20.3%
頗滿意	45.6%	47.3%	37.0%	45.9%	43.3%	39.3%
滿意	40.2%	23.5%	36.4%	37.7%	34.5%	40.4%
小計-傾向滿意	85.8%	70.8%	73.4%	83.6%	77.8%	79.7%

註：受訪香港青年表示不知／難講（95 人，佔 8.1%）的沒有包括在上表內。

圖 1：受訪香港青年對在學校所得的重要性評價（%）



註：1) 表示不知／難講的沒有包括在上圖內：基本知識（19 人，佔 1.6%）、工作技能（37 人，佔 3.2%）、建立友誼（27 人，佔 2.3%）、獲取學歷資格和證書（19 人，佔 1.6%）；
2) 傾向不重要包括不重要及不太重要、傾向重要包括頗重要和重要。

表 13：受訪青年對在學校所得的重視程度（傾向重要的百分比）

學校所得	香港	日本	美國	德國	法國	瑞典
獲取學歷資格和證書	94.6%	78.8%	75.7%	81.8%	79.0%	78.4%
基本知識	90.9%	83.7%	82.4%	88.9%	89.0%	83.9%
建立友誼	88.3%	76.8%	69.2%	77.8%	79.1%	77.9%
工作技能	86.2%	67.2%	79.2%	85.1%	82.1%	82.3%

註：1) 以上百分比為傾向重要（頗重要和重要合計）；

2) 受訪香港青年表示不知／難講的沒有包括在上表內：基本知識（19 人，佔 1.6%）、工作技能（37 人，佔 3.2%）、建立友誼（27 人，佔 2.3%）、獲取學歷資格和證書（19 人，佔 1.6%）。

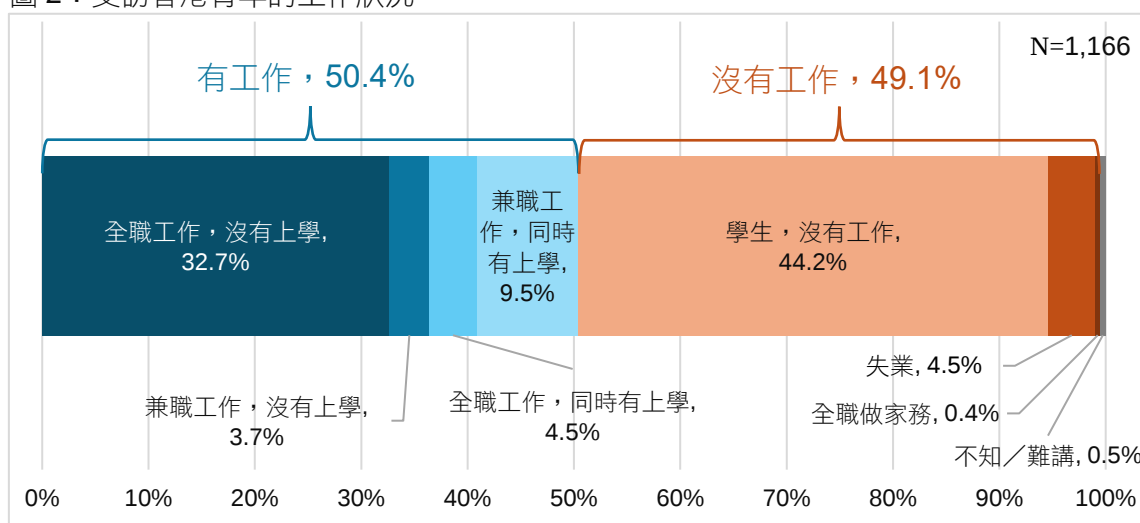
約半數受訪香港青年有工作，當中較多從事高技術職業組別；而約七成滿意現職工作。

圖 2 顯示，受訪香港青年的工作狀況，有工作（50.4%）與沒有工作（49.1%）約各佔一半。其中在職青年主要屬全職工作而同時沒有上學的（32.7%），而同時有全職或兼職工作和上學的共佔近一成半（14.0%）。至於非在職的青年主要為未有工作的全職學生（44.2%），其次為失業青年（4.5%）。

從圖 3 可見，在職青年有近五成半（54.5%）從事高技術職業組別⁵，並以專業人員（32.8%）為主，其次為輔助專業人員（14.0%）和經理及行政人員（7.7%）。其次則以文員（22.8%）及服務工作及商店銷售人員（17.1%）為主，而只有極少數受訪青年從事其他職位⁶（5.6%）。

此外，大部分受訪在職香港青年對其工作感到滿意，滿意度與其他地區青年比較屬中等水平。從表 14 可見，有七成（70.3%）傾向滿意其現時工作—高於日本青年（63.5%），與美國（69.1%）、法國（71.2%）和瑞典青年（73.3%）相若，但低於德國青年（78.1%）。

圖 2：受訪香港青年的工作狀況

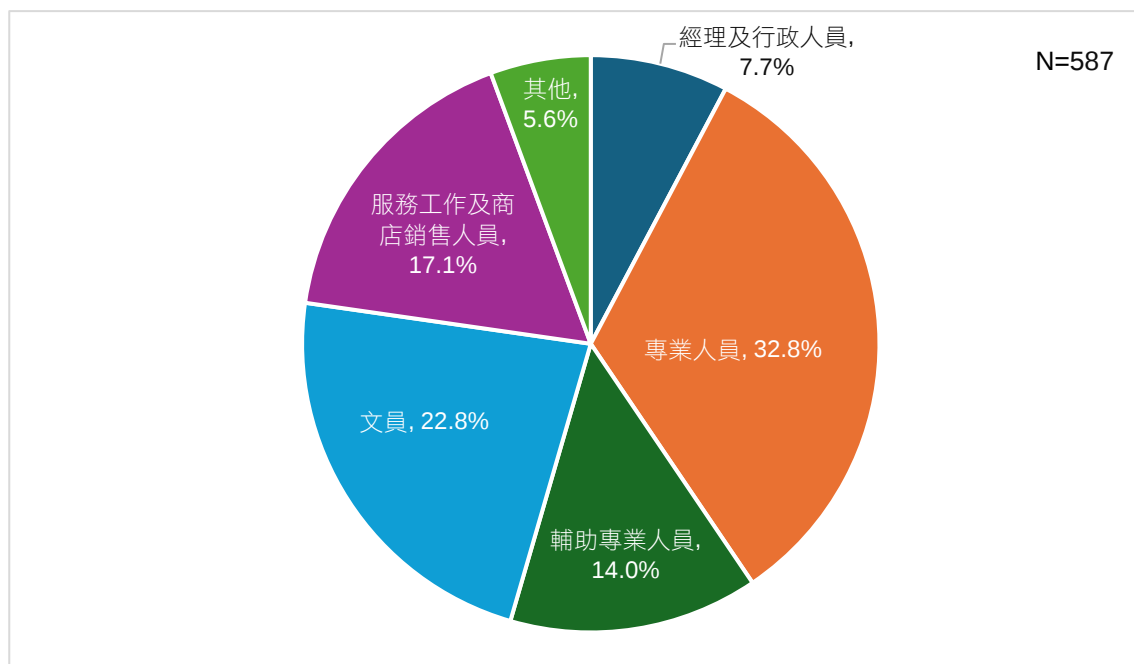


註：1) 原問卷題目沒有比較在職同時在學的狀況，因此無法比較其他受訪地區青年的狀況；
2) 有工作（50.4%）包括「全職工作，沒有上學」、「兼職工作，沒有上學」、「全職工作，同時有上學」、「兼職工作，同時有上學」；沒有工作（49.1%）包括「學生，沒有工作」、「失業」、「全職做家務（無薪酬）」；「不知／難講（0.5%）」未有包括在上述兩個類別內。

⁵ 根據統計處的定義，高技術職業組別包括經理及行政人員、專業人員、輔助專業人員；詳見政府統計處（2019）。主題性住戶統計調查第 65 號報告書-青年和中年人士的教育及就業歷程。檢索日期：2025 年 1 月 15 日。取自 https://www.censtatd.gov.hk/en/data/stat_report/product/B1130201/att/B11302652019XXXXB0100.pdf#page=13

⁶ 其他包括手工藝及有關人員、機台及機器操作員及裝配員、非技術工人，以及在「其他」中只註明行業（如銀行或公務員）但未有註明職位，因此無法分類者，以及創業人士。

圖 3：受訪在職香港青年從事的職業



註：其他包括手工藝及有關人員、機台及機器操作員及裝配員、非技術工人，以及在「其他」中只註明行業（如銀行或公務員）但未有註明職位，因此無法分類者，以及創業人士。

表 14：受訪在職青年對現時工作的滿意度

是否滿意現時工作 N	香港 587	日本 658	美國 614	德國 666	法國 559	瑞典 640
不滿意	4.9%	10.8%	8.3%	3.6%	9.7%	4.8%
不太滿意	16.5%	14.6%	18.1%	15.9%	15.7%	17.8%
小計-傾向不滿意	21.4%	25.4%	26.4%	19.5%	25.4%	22.6%
頗滿意	47.0%	45.4%	30.0%	43.1%	41.7%	35.8%
滿意	23.3%	18.1%	39.1%	35.0%	29.5%	37.5%
小計-傾向滿意	70.3%	63.5%	69.1%	78.1%	71.2%	73.3%

註：只有現時在職的受訪青年須回應此題目。

整體青年對工作擔憂程度中等，非在職的擔憂程度高於在職。

問卷透過三個議題了解整體受訪青年對現時或未來工作的擔憂程度，圖 4 顯示受訪香港青年對工作的擔憂程度屬於中等。有逾六成（61.3%）青年傾向擔憂能否賺取足夠收入，是三個議題中最高。其次是能否找到並持續工作（57.2%），這兩個議題均與收入和穩定工作相關。另外，近半（49.8%）傾向擔憂能否平衡工作與照顧家庭和子女，是三個議題中最低，也是三個議題中唯一傾向不擔憂的青年高於傾向擔憂的，這可能基於香港青年已婚比例相對較低的原故。

進一步比較分析發現⁷，非在職青年對三項議題的擔憂程度均高於在職青年。從表 15 可見，非在職青年有逾六成半（67.3%）對能否賺取足夠收入傾向擔憂，較在職青年（55.8%）高 11.5 個百分點。非在職青年對能否找到並持續工作的擔憂程度（64.2%）同樣較在職青年（51.1%）高，相差 13.1 個百分點，兩者在統計上呈顯著關係（分別為 $p=.001$ 及 $p<.001$ ）。

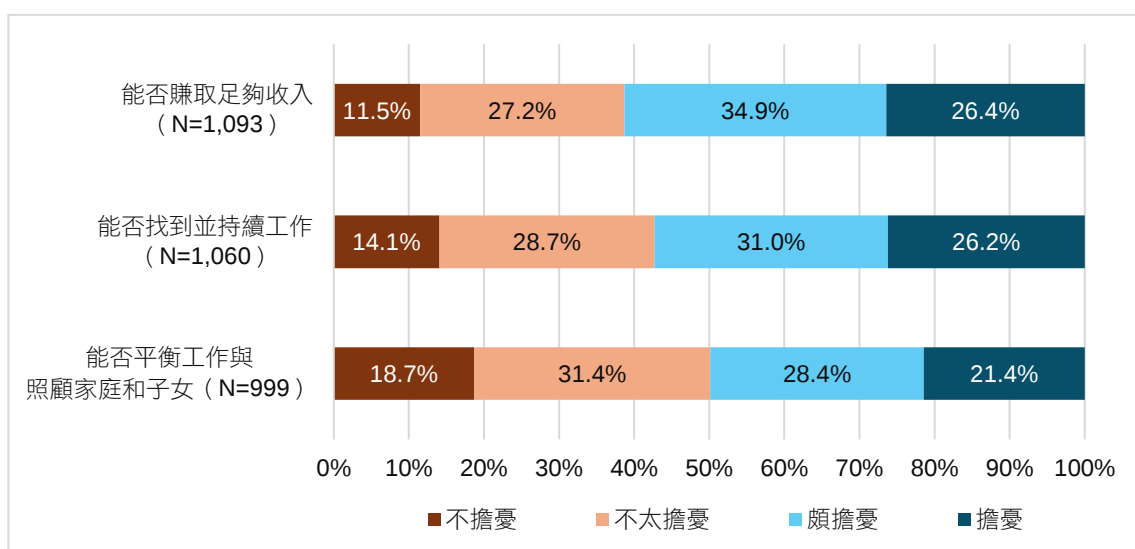
表 16 比較香港青年和其他地區青年就相關議題的擔憂程度，香港青年的擔憂程度屬中等。就能否賺取足夠收入而言，香港青年傾向擔憂比率（61.3%）與美國青年（63.2%）接近，並稍高於瑞典（57.2%），但低於日本（72.6%）、德國（67.8%）和法國（68.5%）青年。至於能否找到並持續工作，香港青年傾向擔憂比率（57.2%）與美國（58.0%）、德國（58.0%）和法國（57.7%）青年相若，但高於瑞典青年（51.4%）和低於日本青年（66.8%）。在全球經濟環境不確定和人工智能技術迅速發展等情況下，青年對維持工作和收入的擔憂值得重視。前文提及受訪香港青年重視從學校獲取資歷和工作技能，如何為他們提供適合的培訓及技能提升，應對職場環境的變化，屬支持青年發展的重要範疇。

至於受訪香港青年對能否平衡工作與照顧家庭和子女的傾向擔憂（49.8%）程度，是所有受訪地區青年中最低。雖然香港的工時一向較長⁸，但香港青年對平衡工作與家庭生活的擔憂比率反為較低；這情況或許與他們大多未婚，會考慮生育子女的也佔少數，因此家庭壓力相對較低。

⁷ 數據透過卡方檢定（chi-square test）進行分析。

⁸ Sun, F. (2023), *How overworked are Hongkongers? More than half of employees log over 45 hours a week, some longer than 70 hours: union survey*, South China Morning Post, Retrieved 24 Jan 2025, from <https://www.scmp.com/news/hong-kong/society/article/3224456/how-overworked-are-hongkongers-more-half-employees-log-minimum-45-hour-weeks-some-longer-70-hours>

圖 4：受訪香港青年對現時和將來工作狀況的擔憂程度



註：1) 受訪青年不論工作狀況都要回答此題；

2) 表示不知／難講的沒有包括在上圖內：能否賺取足夠收入（72 人，佔 6.2%）、能否平衡工作與照顧家庭和子女（167 人，佔 14.3%）、能否找到並持續工作（105 人，佔 9.0%）；

3) 傾向不擔憂包括不擔憂及不太擔憂、傾向擔憂包括頗擔憂和擔憂。

表 15：受訪香港青年對現時和將來工作狀況的擔憂程度（按工作狀況劃分）

擔憂程度 在職狀況 N	能否賺取足夠收入 **		能否找到並持續工作 ***		能否平衡工作與照顧家庭和子女	
	在職	非在職	在職	非在職	在職	非在職
	573	514	558	497	535	459
不擔憂	14.0%	8.9%	17.2%	10.7%	19.8%	17.4%
不太擔憂	30.2%	23.7%	31.7%	25.2%	31.6%	31.2%
小計-傾向不擔憂	44.2%	32.6%	48.9%	35.9%	51.4%	48.6%
頗擔憂	32.3%	37.9%	28.9%	33.8%	27.1%	30.1%
擔憂	23.6%	29.4%	22.2%	30.4%	21.5%	21.4%
小計-傾向擔憂	55.8%	67.3%	51.1%	64.2%	48.6%	51.5%

註：1) 在相關題目表示不知／難講的青年沒有包括在上表內；

2) ** p<.01, *** p<.001。

表 16：受訪青年對現時和將來工作狀況的擔憂程度（傾向擔憂的百分比）

工作狀況議題	香港	日本	美國	德國	法國	瑞典
能否賺取足夠收入	61.3%	72.6%	63.2%	67.8%	68.5%	57.2%
能否找到並持續工作	57.2%	66.8%	58.0%	58.0%	57.7%	51.4%
能否平衡工作與照顧家庭和子女	49.8%	65.1%	55.0%	59.2%	62.2%	54.0%

註：1) 受訪青年不論工作狀況都要回答此題；

2) 以上百分比為傾向擔憂（頗擔憂和擔憂合計）；

3) 受訪香港青年表示不知／難講的沒有包括在上表內：能否賺取足夠收入（72 人，佔 6.2%）、能否找到並持續工作（105 人，佔 9.0%）、能否平衡工作與照顧家庭和子女（167 人，佔 14.3%）。

第三部分 – 個人價值

受訪香港青年對自我肯定，對自己感到滿意和自信，對自己未來亦有信心，程度與歐美青年相若。

此部分將分析受訪青年的自我觀感及對個人未來的看法。圖 5 顯示，香港青年對「即使事情不確定是否可行，我願意先嘗試參與」的傾向同意程度最高，有近八成（79.5%）。其次有逾七成（72.2%）傾向同意「我有獨特的強項」，而傾向同意「我滿意自己」的也有近七成（69.5%）。三項傾向同意比率均明顯高於傾向不同意。

相比其他受訪地區青年，香港青年對自己的觀感較接近歐美青年，而高於日本青年（表 17）。其中就「我滿意自己」而言，香港青年傾向同意的比率（69.5%）略低於歐美青年，但明顯較日本青年（57.4%）為高。至於「我有獨特的強項」，香港青年的比率（72.2%）介乎歐美與日本青年之間，與瑞典青年（73.1%）相若，但明顯低於德國（85.2%）、美國（82.6%）和法國（81.2%）青年，但同時高於日本青年（65.5%）。最後就「即使事情不確定是否可行，我願意先嘗試參與」，香港青年的傾向同意比率（79.5%）僅次於法國青年（80.0%），但高於美國（76.2%）、德國（76.2%）、瑞典（71.2%）和日本青年（56.4%）。總體而言，香港青年對個人的看法較貼近歐美青年，相對日本青年明顯更有自信、更認同自己的能力和勇於嘗試。

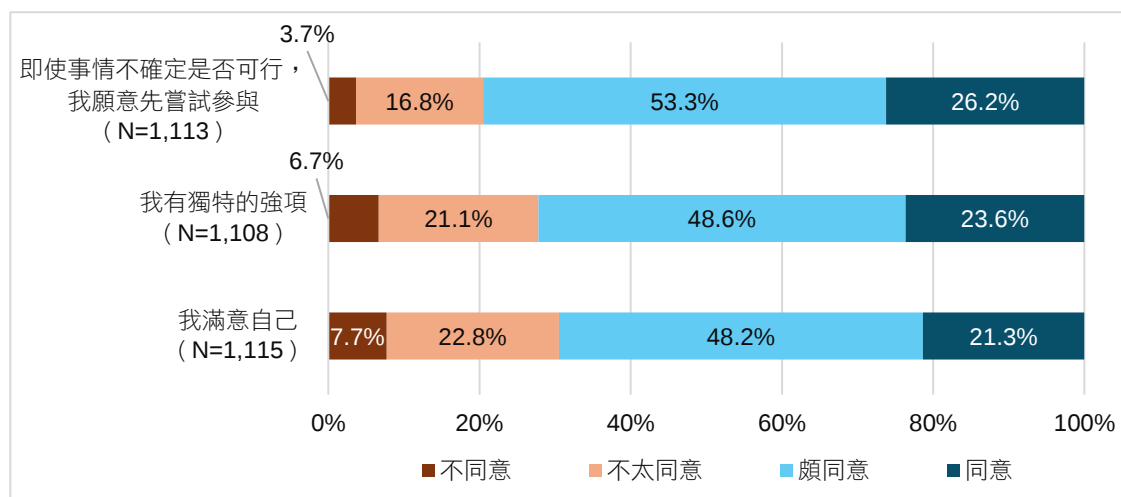
此外，受訪青年就兩項個人描述，估計自己 40 歲時的狀況，多數受訪香港青年有正面看法。表 18 顯示，如果撇除表示不知／難講，分別有逾七成傾向同意「我滿意自己」（76.1%）和「生活上沒有財政困難」（71.2%）。高於傾向不同意的比率⁹。受訪香港青年對兩個說法的同意程度相對接近歐美青年，但明顯高於日本青年（表 19）。其中，就「我滿意自己」而言，香港青年的同意程度更較日本青年高 21.1 個百分點。可見香港青年對自己未來的展望與歐美青年相若，估計自己 40 歲時會感到滿意，亦沒有財政困難。

問卷亦分別探討青年現時和估計 40 歲時對自己的滿意程度。表 20 比較香港青年就上述兩條題目的差異，卡方檢定顯示兩者存在顯著關係（ $p<.001$ ）。表示不同意現時滿意自己的青年有近兩成半（23.4%）傾向同意 40 歲時會滿意自己，至於現時不太同意的則有逾四成（41.3%）轉變為傾向同意。總體而言，香港青

⁹ 須要指出的是，由於原問卷未有不知／難講選項，為與其他受訪地區青年比較，因此上述百分比未有包括表示不知／難講者。惟讀者須留意兩項描述分別有逾一成半青年（「我滿意自己」（15.3%）和「生活上沒有財政困難」（16.3%））表示不知／難講，反映有少數青年對自己的未來未有具體看法。

年對自己未來的態度大致正面，即使現時對自己不太滿意，也認為在 40 歲時會感到滿意。反映本港青年對未來的自己也有一定盼望和信心。

圖 5：受訪香港青年對個人相關描述的同意程度（%）



註：1) 表示不知／難講的沒有包括在上圖內：我滿意自己（51 人，佔 4.4%）、我有獨特的強項（58 人，佔 5.0%）、即使事情不確定是否可行，我願意先嘗試參與（53 人，佔 4.5%）；
2) 傾向不同意包括不同意及不太同意、傾向同意包括頗同意和同意。

表 17：受訪青年對個人相關描述的同意程度（傾向同意的百分比）

個人相關描述	香港	日本	美國	德國	法國	瑞典
我滿意自己	69.5%	57.4%	73.2%	74.0%	75.7%	72.3%
我有獨特的強項	72.2%	65.5%	82.6%	85.2%	81.2%	73.1%
即使事情不確定是否可行， 我願意先嘗試參與	79.5%	56.4%	76.2%	76.2%	80.0%	71.2%

註：1) 以上百分比為傾向同意（頗同意和同意合計）；
2) 受訪香港青年表示不知／難講的沒有包括在上表內：我滿意自己（51 人，佔 4.4%）、我有獨特的強項（58 人，佔 5.0%）、即使事情不確定是否可行，我願意先嘗試參與（53 人，佔 4.5%）。

表 18：受訪香港青年估計自己 40 歲時的情況

同意程度 N	我滿意自己		生活上沒有財政困難	
	1,166	987	1,166	976
不同意	3.6%	4.3%	6.7%	8.0%
不太同意	16.7%	19.7%	17.4%	20.8%
小計-傾向不同意	20.3%	23.9%	24.1%	28.8%
頗同意	44.3%	52.3%	39.7%	47.4%
同意	20.2%	23.8%	19.9%	23.8%
小計-傾向同意	64.5%	76.1%	59.6%	71.2%
不知／難講	15.3%		16.3%	

註：由於原本問卷未有不知／難講選項，和其他受訪地區青年比較時，應採用不包括不知／難講的百分比。

表 19：受訪青年估計自己 40 歲時的情況（傾向同意的百分比）

個人相關描述	香港	日本	美國	德國	法國	瑞典
我滿意自己	76.1%	55.0%	78.9%	80.6%	79.8%	78.3%
生活上沒有財政困難	71.2%	62.6%	64.8%	72.8%	71.6%	68.6%

註：1) 以上百分比為傾向同意（頗同意和同意合計）；

2) 受訪香港青年表示不知／難講的沒有包括在上表內：我滿意自己（178 人，佔 15.3%）、生活上沒有財政困難（190 人，佔 16.3%）。

表 20：受訪香港青年對我滿意自己和估計自己 40 歲時滿意自己回應的比較

現時有多滿意自己	40 歲時有多滿意自己				
	不同意	不太同意	頗同意	同意	總計
不同意	39.1%	37.5%	20.3%	3.1%	100.0%
不太同意	4.6%	54.1%	35.3%	6.0%	100.0%
頗同意	0.6%	8.9%	73.2%	17.3%	100.0%
同意	0.9%	3.6%	33.6%	61.8%	100.0%

註：1) 表示不知／難講的（190 人，佔 16.2%）沒有包括在上表內；

2) $p < .001$ ，Cramer's $V = 0.478$ 。

至於問及預計自己 40 歲時會否在另一國家或地區生活。從表 21 可見，傾向不同意（36.9%）的略高於傾向同意（32.5%），但比率也相近，而表示不知／難講（30.6%）的也有三成，可見香港青年對將來是否移居未有確定想法。青年是社會未來，為本地青年締造希望，創建一個讓他們有所依歸，有所發揮的社會，將有助吸引他們留在香港，發揮所長，貢獻社會，相關議題值得所有關心青年的持分者探究。

表 21：受訪香港青年估計自己 40 歲時的情況—「我會在另一國家或地區生活」的回應

N	我會在另一國家或地區生活
	1,166
不同意	15.4%
不太同意	21.5%
小計-傾向不同意	36.9%
頗同意	21.4%
同意	11.1%
小計-傾向同意	32.5%
不知／難講	30.6%

第四部分 – 擔憂及求助對象

受訪香港青年對自身議題的擔憂程度，高於對社會議題的擔憂。

此部分將探討他們對五項個人或社會相關議題的擔憂程度和遇到煩惱時的傾訴對象。受訪香港青年對個人相關議題的擔憂程度高於對社會議題的擔憂程度(圖6)，他們對個人未來發展(71.3%)和金錢(70.9%)兩項個人議題，均有超過七成傾向擔憂，高於對政治與社會(58.8%)及自然環境(53.1%)兩項社會議題的比率。此外，可能青年仍處於茁壯期，對健康(56.9%)的擔憂程度亦相對不算太高；上述五個議題的擔憂比率均高於不擔憂的。

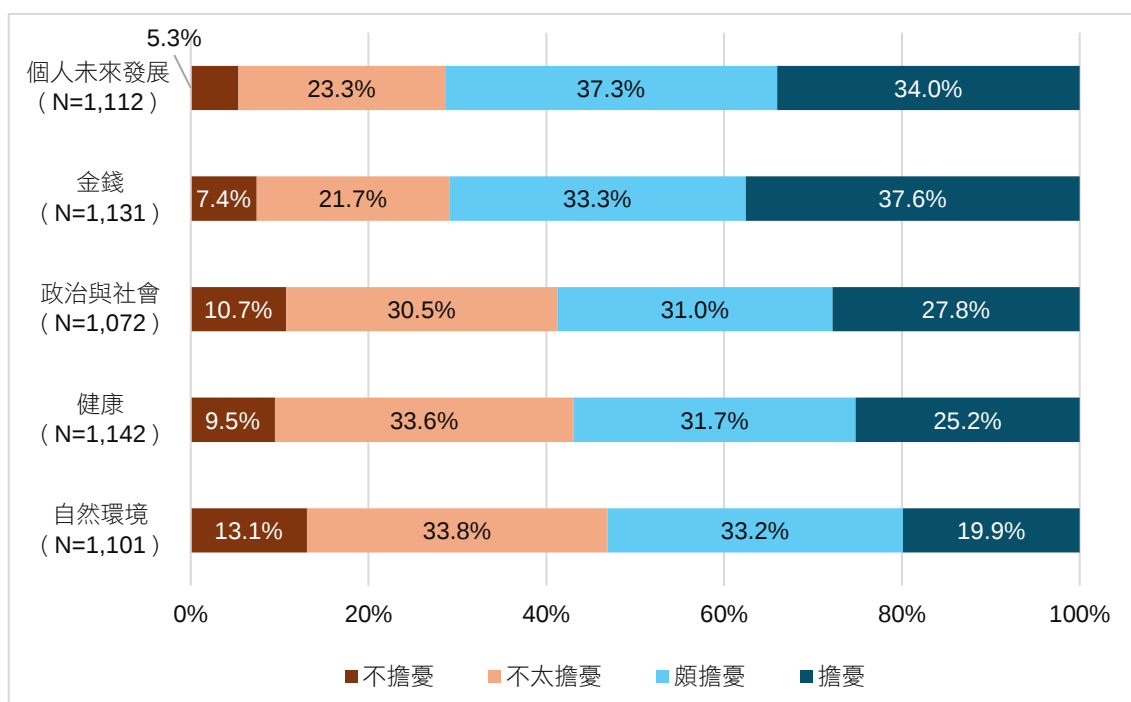
受訪香港青年對個人議題的擔憂程度相對其他受訪地區青年偏高(表22)。就對金錢的擔憂而言，香港青年傾向擔憂的比率(70.9%)與日本(72.2%)和美國(68.7%)相若，但稍高於歐洲三國(德國：66.2%、法國：65.7%、瑞典：62.9%)。至於對個人未來發展方面，有逾七成(71.3%)香港青年表示擔憂，低於日本(76.4%)，但高於歐美青年(美國：67.4%、法國：66.7%、德國：64.8%、瑞典：58.8%)。是次調查沒有了解青年的收入和經濟狀況，就香港青年對個人財政狀況和未來發展的擔憂，值得持續關注。此外，香港青年對健康的傾向擔憂程度(56.9%)在所有受訪地區青年中雖屬最高，但當中的差異不算太大。

香港青年對於兩項社會議題的擔憂程度相對其他地區屬中等水平。有近六成(58.8%)受訪香港青年表示對政治與社會傾向擔憂，比率與法國(58.5%)和瑞典(59.9%)較為接近，但明顯低於德國(68.4%)。至於受訪香港青年對自然環境的擔憂程度(53.1%)與日本(54.9%)和美國(52.6%)青年接近，並略高於瑞典(49.1%)。但低於德國(62.9%)和法國青年(62.5%)。世界各地近年調查顯示部分青年對氣候危機感到焦慮(*climate anxiety*)¹⁰。是次調查顯示香港青年的擔憂程度雖然低於德國和法國的同輩，但也有超過一半感到擔心，反映香港青年對氣候問題亦有一定危機感。

總括而言，香港青年在個人相關議題，尤其是對財政和前景的擔憂程度，與歐洲青年比較相對偏高。至於對社會相關議題，如政治社會和自然環境的擔憂程度，與其他受訪地區青年比較屬中等。是次受訪青年處於求學、求職或初入職場的階段，對於自身的情況較為擔憂可以理解；另有過半數對社會議題感到擔憂，反映青年對社會事務也有一定關注。

¹⁰ Matson, L., (2024), *How is concern about climate change taking a toll on young people?*, University of New South Wales, Retrieved 15/1/2025 from, <https://www.unsw.edu.au/newsroom/news/2024/07/how-is-concern-about-climate-change-taking-a-toll-on-young-people>

圖 6：受訪香港青年對個人和社會議題的擔憂程度



註：1) 受訪香港青年表示不知／難講的沒有包括在上圖內：金錢（35 人，佔 3.0%）、健康（24 人，佔 2.0%）、個人未來發展（42 人，佔 3.6%）、政治與社會（93 人，佔 8.0%）、自然環境（65 人，佔 5.6%）；

2) 傾向不擔憂包括不擔憂和不太擔憂，傾向擔憂包括頗擔憂和擔憂。

表 22：受訪青年對個人和社會議題的擔憂程度（傾向擔憂的百分比）

議題	香港	日本	美國	德國	法國	瑞典
個人未來發展	71.3%	76.4%	67.4%	64.8%	66.7%	58.8%
金錢	70.9%	72.2%	68.7%	66.2%	65.7%	62.9%
政治與社會	58.8%	62.8%	53.3%	68.4%	58.5%	59.9%
健康	56.9%	52.8%	50.4%	56.6%	56.1%	52.3%
自然環境	53.1%	54.9%	52.6%	62.9%	62.5%	49.1%

註：1) 以上百分比為傾向擔憂（頗擔憂和擔憂合計）；

2) 受訪香港青年表示不知／難講的沒有包括在上表內：金錢（35 人，佔 3.0%）、健康（24 人，佔 2.0%）、個人未來發展（42 人，佔 3.6%）、政治與社會（93 人，佔 8.0%）、自然環境（65 人，佔 5.6%）。

遇困擾時，受訪青年多向身邊人求助，選擇諮詢專業人士的只佔少數。

受訪青年被問及有煩惱時，會傾向諮詢哪些人的意見。表 23 可見，所有受訪地區青年最主要的諮詢對象均是媽媽，雖然比率有差異，但均是各地青年首要的諮詢對象。而美國青年將爸爸列為第四常用的諮詢對象，但其比率（22.5%），和其他地區如香港（25.0%，排名第三）、日本（26.7%，排名第三）、德國（27.6%，排名第二）、法國（22.5%，排名第三）和瑞典（27.9%，排名第二），相差不是太大，可見，父母對各地青年而言，仍是較重要的諮詢對象。

至於家人以外的諮詢對象則有較顯著差異，在美國（24.7%）、德國（25.1%）、法國（19.1%）和瑞典（21.7%）有較多受訪青年以曾見面的網友為諮詢對象，而美國青年更將網友（排名第三）先於爸爸（排名第四）為諮詢對象。但在香港（5.3%，排名第十五）和日本（7.8%，排名第七）只有不足一成青年會向曾見面的網友求助，比率和重要性均明顯低於歐美青年。香港（25.4%）和日本（33.1%）青年則傾向諮詢鄰里及同學的意見，而且同樣是媽媽以外，第二重要的諮詢對象。至於歐美青年，德國有逾兩成（21.5%）會諮詢鄰里及同學，但重要性稍低於網友（25.1%），對其他受訪地區青年而言更非首五個諮詢對象之一（美國：13.6%，排名第七、法國：9.6%，排名第九、瑞典：12.3%，排名第八）。

值得關注的是，香港青年較少諮詢老師（10.7%，排名第八）或輔導員（6.0%，排名第十四）等專業人士的意見，重要程度明顯低於其他身邊的人。此情況在其他受訪地區青年亦有出現，重要程度均普遍較低。此外，有逾一成（13.1%）的香港青年表示不會找任何人傾談，比率是所有受訪地區青年中最高，其中較德國（4.8%）和瑞典（4.4%）青年相差超過 8 個百分點。

綜合而言，雖然前述（表 4）可見各地青年的家庭組成和同住狀況並不相同，但父母仍是各地青年面對煩惱時，較為重要的諮詢對象。此外，香港和日本青年對網上交友的態度較歐美青年更為審慎，不會視為諮詢對象，反而傾向和鄰里及同學求助。至於輔導員和教師等專業人士，並非各地青年的主要諮詢對象。青年在成長過程難免面對不同困擾和挫折，除加強相關輔導服務的同時，亦宜加強青年的情緒自助技巧和朋輩支援能力，一方面令青年在面對煩惱時懂得如何自處，相關技巧亦有助守護身邊人。近期特區政府除了加強精神健康專業支援外，也透過公眾教育加強市民對精神健康的關注，並加強守門人培訓¹¹。相關推廣工

¹¹ 例如精神健康諮詢委員會的「陪我講」和教育局為師生和家長提供的「守門人」培訓；精神健康諮詢委員會（2023）。《精神健康諮詢委員會工作報告（2021 年 12 月 1 日至 2023 年 11 月 30 日）》。檢索日期：2025 年 3 月 20 日。取自：
<https://www.legco.gov.hk/yr2023/chinese/panels/hs/papers/hs20231117cb4-977-4-c.pdf>；
教育局（2021）。〈全校參與模式〉。檢索日期：2025 年 3 月 19 日。取自：
<https://mentalhealth.edb.gov.hk/tc/whole-school-approach/three-tier-support-model.html> 及
香港特別行政區政府（2023）。〈政府推出學校為本三層應急機制〉。檢索日期：2025 年 3

作應該持續進行，令青年可以在專業支援以外，找到適當求助對象。

表 23：受訪青年在煩惱時的諮詢對象（可選多項，只列出首五項最多人選擇）

排名 N	香港 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
1	媽媽 43.6%	媽媽 55.2%	媽媽 39.9%	媽媽 41.6%	媽媽 36.7%	媽媽 41.8%
2	鄰里及 同學 25.4%	鄰里及 同學 33.1%	兄弟姊妹 29.7%	爸爸 27.6%	兄弟姊妹 27.3%	爸爸 27.9%
3	爸爸 25.0%	爸爸 26.7%	曾見面的 網友 24.7%	兄弟姊妹 27.3%	爸爸 22.5%	兄弟姊妹 27.5%
4	男／女 朋友 19.8%	兄弟姊妹 17.3%	爸爸 22.5%	曾見面的 網友 25.1%	曾見面的 網友 19.1%	曾見面的 網友 21.7%
5	兄弟姊妹 19.5%	男／女 朋友 11.9%	男／女 朋友 19.8%	鄰里及 同學 21.5%	祖父母或 其他親戚 15.4%	配偶／ 伴侶 18.7%

註：1) 受訪青年可在 20 個對象中（不包括不找人傾談和不知／難講）選取多項，以上只列出首五項最多青年選擇對象，有關所有對象的數據，請參閱附錄表 36；

2) 因為受訪青年可選多項，上述百分比相加會大於 100.0%。

第五部分 – 對社會的觀感

青年對生活範疇的滿意度較高，惟對社會的滿意度低於歐美青年。

此部分旨在了解青年對其居住地社會的觀感。受訪香港青年對本地社會的滿意比率相對較低，從表 24 可見，逾三成半（35.2%）表示傾向滿意香港社會，逾四成（43.8%）則傾向不滿意。香港青年傾向滿意社會的比率與日本青年（34.7%）相若，但低於歐美青年。德國青年有逾六成傾向滿意當地社會（63.1%），與香港青年的差異達 27.9 個百分點。至於香港青年表示不知／難講（20.9%）的比率則是所有受訪地區青年最高的。由此可見，香港青年的滿意度偏低，但同時亦有較多對此未有明確想法。

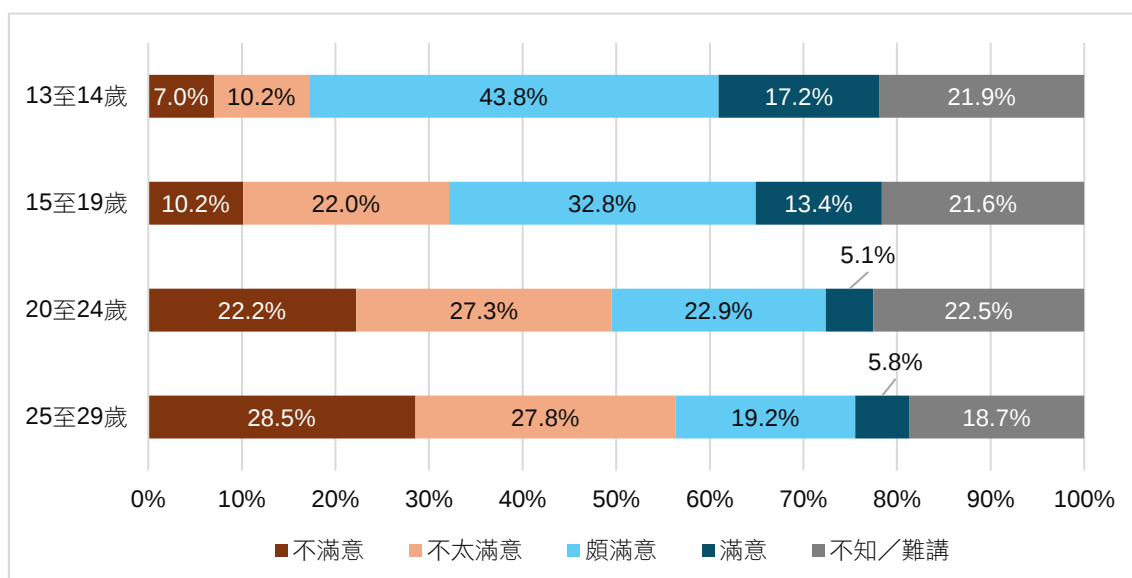
圖 7 進一步透過卡方檢定比較不同年齡組別的受訪香港青年對社會的滿意程度，可見年齡越大的青年對於社會的不滿意程度越高，其中 25 至 29 歲傾向不滿意比率（56.3%）超過五成半，是四個組別中最高，也是唯一超過五成的。他們的不滿意比率明顯高於 13 至 14 歲（17.2%）和 15 至 19 歲（32.2%）的青年，而且在統計上呈顯著關係（ $p<.001$ ）。

雖然受訪香港青年對社會滿意程度較低，但比較是次研究涉及青年滿意程度的五條題目，發現他們對日常生活範疇的滿意程度較高。表 25 比較各地受訪青年不同範疇的滿意度，香港青年對校園生活（85.8%）和與朋友的關係（85.5%）分別約有八成半感到滿意，而對家庭生活（79.8%）和現時工作（70.3%）感到滿意的也超過七成，但他們對社會的滿意度（35.2%）明顯低於其餘四項。其他受訪地區青年也有類似情況，雖然他們對整體社會的滿意度偏低，但對於校園生活和工作等仍然感到相當滿意。

表 24：受訪青年對居住地社會的滿意程度

是否滿意社會 N	香港 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
不滿意	19.7%	21.1%	20.7%	11.7%	16.7%	9.6%
不太滿意	24.1%	29.7%	27.9%	23.7%	30.9%	26.7%
小計-傾向不滿意	43.8%	50.8%	48.6%	35.4%	47.6%	36.3%
頗滿意	26.4%	29.7%	24.1%	41.7%	30.0%	37.0%
滿意	8.8%	5.0%	18.2%	21.4%	16.5%	23.0%
小計-傾向滿意	35.2%	34.7%	42.3%	63.1%	46.5%	60.0%
不知／難講	20.9%	14.6%	9.1%	1.6%	5.9%	3.6%

圖 7：受訪香港青年對社會的滿意程度（按年齡組別劃分）



註：1) 傾向不滿意包括不滿意及不太滿意，傾向滿意包括頗滿意及滿意；

2) $p < .001$ ，Cramer's $V = .181$ 。

表 25：受訪青年就不同範疇傾向滿意百分比的比較

範疇	香港	日本	美國	德國	法國	瑞典
校園生活	85.8%	70.8%	73.4%	83.6%	77.8%	79.7%
與朋友的關係	85.5%	63.5%	69.1%	73.5%	71.1%	66.6%
家庭生活	79.8%	69.7%	68.4%	79.2%	72.2%	74.4%
現時工作	70.3%	63.5%	69.1%	78.1%	71.2%	73.3%
社會	35.2%	34.7%	42.3%	63.1%	46.5%	60.0%

註：1) 以上百分比為傾向滿意（頗滿意及滿意合計）；

2) 就校園生活而言，受訪香港青年表示不知／難講的（95人，佔所有受訪者的8.1%）沒有包括在上表內；

3) 有關各範疇的詳細分布，請參閱；校園生活：表 12；與朋友關係：表 11；家庭生活：表 8；現時工作：表 14；社會：表 24。

香港青年對本地的公共服務水平最感到自豪；而歐美青年則對當地文化體育感到自豪。

表 26 顯示受訪青年就其居住地感到自豪的首五項範疇，香港青年對教育水平（34.5%）、健康、醫療、學前兒童康復服務水平（31.4%）、生活水平（29.6%）較感到自豪，這與其他地區青年的看法有較大差異。

其中就教育水平而言，除了瑞典青年（32.1%，排名第三）有相對較多表示為此自豪外，其他地區青年則相對較少為此感到自豪，且不是首五項感到自豪的範疇（日本：17.4%，排名第九；美國：14.6%，排名第十；德國：25.4%，排名第六，法國：11.9%，排名第十二）。至於健康、醫療、學前兒童康復服務水平而言，德國（29.9%，排名第三）、瑞典（28.6%，排名第六）和日本（26.6%，排名第六）青年感到自豪的比率均略低於香港，亦非當地青年最自豪的範疇，而法國（21.3%，排名第七）和美國（11.9%，排名十二）更只有少數青年對此感到自豪。至於生活水平方面，法國（29.4%，排名第四）、瑞典（29.3%，排名第四）和德國青年（25.9%，排名第五）感到自豪的比率相對接近香港青年，日本（16.3%，排名第十）和美國青年（16.4%，排名第八）對生活水平感到自豪的比率明顯較少。

其他地區的青年較感到自豪的範疇大多與體育和文化相關。其中，分別有逾三成美國（36.1%）、德國（33.6%）、法國（39.1%）和瑞典（34.0%）青年對體育活動感到自豪，當中除了法國外均是當地青年最自豪的範疇。相比之下，香港青年只有少數（14.9%，排名第十一）對體育運動感到自豪。雖然近年香港運動員在各項賽事屢創佳績，但香港青年對體育運動的自豪感仍然明顯低於歐美青年。此外，日本（40.2%）、美國（30.3%）、德國（31.4%）和法國（39.7%）青年均有逾三成對文化藝術感到自豪，同樣是當地青年首三項感到自豪的範疇，而香港青年只有不足兩成（19.1%，排名第十）對文化藝術感到自豪，明顯低於其他地區。近年政府積極推動香港成為中外文化藝術交流中心，隨著相關政策及資源的投放，青年對文化藝術領域的觀感日後有否提升，有待觀察。

前文指出香港青年對於校園生活也感到滿意，而以上排名也反映本地的教育和醫療水平令青年感到自豪。這顯示香港對公共服務的投入令青年相對滿足，對整體生活水平感到滿意。不過，青年對整體社會滿意度較低，情況不容忽視，值得深入剖析背後成因，探究應對策略，才能有利於社會長遠發展。

表 26：受訪青年對居住地感到自豪的範疇（可選多項，只列出首五項最多人選擇）

排名 N	香港 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
1	教育水平 34.5%	歷史和文化遺產 44.9%	體育運動 36.1%	體育運動 33.6%	文化藝術 39.7%	體育運動 34.0%
2	健康、醫療、學前兒童康復服務水平 31.4%	治安 42.9%	文化藝術 30.3%	文化藝術 31.4%	體育運動 39.1%	大自然環境與天然資源 33.1%
3	生活水平 29.6%	文化藝術 40.2%	科學及科技 27.7%	健康、醫療、學前兒童康復服務水平 29.9%	歷史和文化遺產 36.3%	教育水平 32.1%
4	大自然環境與天然資源 28.0%	大自然環境與天然資源 32.7%	歷史和文化遺產 21.3%	科學及科技 29.1%	生活水平 29.4%	生活水平 29.3%
5	歷史和文化遺產 27.4%	體育運動 29.6%	宗教 21.2%	生活水平 25.9%	宗教 22.7%	科學及科技 29.1%

註：1) 受訪青年可在 18 個範疇中（不包括不找人傾談和不知／難講）選取多項，以上只列出首五項最多青年選擇範疇，有關所有範疇的數據，請參閱附錄表 37；

2) 因為受訪青年可選多項，上述百分比相加會大於 100.0%。

受訪香港青年認為貧富懸殊和青年聲音未獲聆聽是香港主要問題；同時對香港前景不感樂觀。

表 27 顯示受訪青年認為居住地首五項的社會問題，其中香港青年較關注貧富懸殊和青年的聲音未獲聆聽，關注的議題與其他受訪地區青年有一定差異。首先，逾六成受訪香港青年認為貧富懸殊（62.5%）是香港現時的問題，排名第一且比率大幅高於排名第二的問題（青年人的意見得不到重視：42.3%）。雖然其他地區的青年對貧富懸殊也有一定關注，但比率相對較低（日本：37.3%，排名第四；美國：37.4%，排名第三；德國：36.1%，排名第三；法國：33.0%，排名第六；瑞典：28.3%，排名第四）。與此問題有關連的是，有近四成（38.3%）香港青年認為本港不同教育背景出現收入和職業差距大的問題，其餘地區的青年也有約三成認為當地有此問題—最高為法國的 38.6%，最低為瑞典的 30.0%，意見相對其他問題來說較為一致。

受訪香港青年認為第二嚴重的問題是青年人的意見得不到重視（42.3%），比率與日本青年（37.0%，排名第五）較為接近。此外，有近四成（39.4%，排名第三）香港青年認為香港政治制度不好，亦與日本青年（42.2%，排名第一）較為接近。歐美青年普遍只有少於三成反映有此兩項問題，亦不是首五項最受關注的問題。相對而言，歐美青年普遍關注歧視問題。尤其是種族歧視在美國（48.9%）、德國（38.2%）、法國（44.9%），均為最多青年注視的問題，至於在瑞典（31.4%）也有逾三成青年同意，排名第二，略低於排名第一的宗教歧視（32.1%）。至於香港和日本青年，只有不足兩成（香港：17.2%；日本：14.5%）認為種族歧視是當地的問題，在全部十六個選項中排名第十二和十三。此外，香港青年只有少數（11.9%）認為香港有性別歧視的問題，排名第十四，其他地區都有至少三成青年認為當地有此問題，其中美國更有逾四成（40.7%）青年關注，是當地僅次於種族歧視外，最受青年關注的問題。

綜合而言，香港青年較關注貧富懸殊的情況，亦同時關注制度上的問題，覺得自己的聲音未獲聆聽。至於歐美青年則較為關注社會的公平和歧視問題。政府和有關持分者須思考如何改善對青年較切身的社會議題，並在政治制度以至政策上有效吸納青年的聲音，讓青年感受到重視。

香港青年對本港前景亦未感樂觀。表 28 比較不同受訪地區青年對其居住社會是否有美好前景的認同程度。逾三成（31.3%）受訪香港青年傾向認同社會有美好前景，較傾向不認同的（43.6%）低 12.3 個百分點，反映他們對本港前景傾向不樂觀。他們的認同程度低於歐美青年，尤其明顯低於德國（61.8%）和瑞典（61.1%）青年約 30 個百分點，但較日本青年（23.1%）樂觀。值得指出的是，有兩成半（25.0%）香港青年表示不知／難講，比率明顯高於其他受訪地區青年。反映有為數不少受訪青年對此命題存不確定想法。

此外，年齡越大的香港青年較不認同社會有美好前景，如圖 8 所示 25 至 29 歲（55.5%）和 20 至 24 歲（50.4%）分別有逾五成傾向不認同，明顯較 13 至 14 歲（18.7%）和 15 至 19 歲（31.0%）青年高，而且在統計上呈顯著關係（ $p<.001$ ）。

表 27：受訪青年認為居住地現有社會問題（可選多項，只列出首五項最多人選擇）

排名 N	香港 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
1	貧富懸殊 62.5%	政治制度 不好 42.2%	種族歧視 48.9%	種族歧視 38.2%	種族歧視 44.9%	宗教歧視 32.1%
2	青年人的 意見得不 到重視 42.3%	努力工作 得不到應 有的回報 38.8%	性別歧視 40.7%	不同教育 背景出現 收入和職 業的很大 差距 37.0%	不同教育 背景出現 收入和職 業的很大 差距 38.6%	種族歧視 31.4%
3	政治制度 不好 39.4%	不同教育 背景出現 收入和職 業的很大 差距 37.4%	貧富懸殊 37.4%	貧富懸殊 36.1%	宗教歧視 38.2%	不同教育 背景出現 收入和職 業的很大 差距 30.0%
4	不同教育 背景出現 收入和職 業的很大 差距 38.3%	貧富懸殊 37.3%	不同教育 背景出現 收入和職 業的很大 差距 34.5%	努力工作 得不到應 有的回報 34.1%	性別歧視 36.4%	貧富懸殊 28.3%
5	社會 不公平 37.9%	青年人的 意見得不 到重視 37.0%	宗教歧視 34.1%	性別歧視 30.3%	努力工作 得不到應 有的回報 34.9%	性別歧視 27.6%

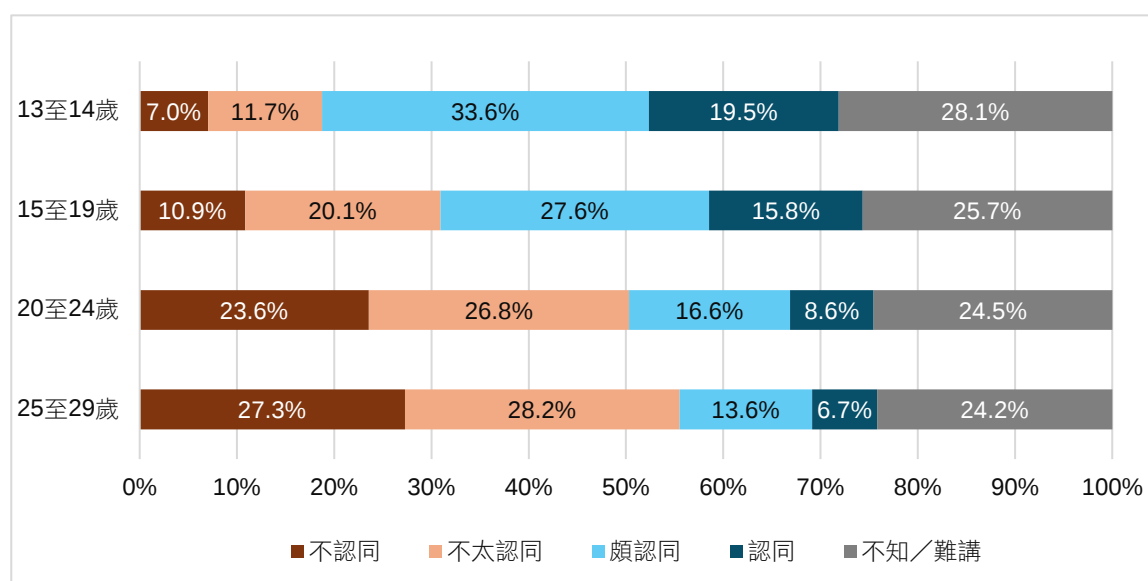
註：1) 受訪青年可在 16 個問題中（不包括不找人傾談和不知／難講）選取多項，以上只列出首五項最多青年選擇問題，有關所有問題的數據，請參閱附錄表 38；

2) 因為受訪青年可選多項，上述百分比相加會大於 100.0%。

表 28：受訪青年認同居住地社會有美好前景的程度

認同程度 N	香港 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
不認同	19.8%	23.6%	14.7%	9.5%	12.6%	8.8%
不太認同	23.8%	37.5%	25.8%	26.0%	27.8%	25.1%
小計-傾向不認同	43.6%	61.1%	40.5%	35.5%	40.4%	33.9%
頗認同	20.3%	18.7%	29.8%	38.3%	34.9%	35.7%
認同	11.0%	4.4%	19.5%	23.5%	20.4%	25.4%
小計-傾向認同	31.3%	23.1%	49.3%	61.8%	55.3%	61.1%
不知／難講	25.0%	15.8%	10.3%	2.8%	4.4%	5.0%

圖 8：受訪香港青年認同社會有美好前景的程度（按年齡組別劃分）



註：1）傾向不認同包括不認同及不太認同，傾向認同包括頗認同及認同；

2） $p < .001$ ，Cramer's $V = .174$ 。

第六部分 – 社會事務參與及社區歸屬感

香港青年對參與社會事務的興趣相對其他地區青年較低，無力感亦較大；年齡較大的香港青年的參與意願較低且無力感較重。

此部分主要探討受訪青年對參與社會事務的意願和對社區的歸屬感。從表 29 可見，逾半（55.4%）受訪香港青年對政治不感興趣，表示感興趣的不足三成（28.0%），是所有受訪地區青年中唯一表示沒有興趣比率高於有興趣的。香港青年對政治感興趣的比率大幅低於其他受訪地區青年。此外，逾一成半（16.5%）香港青年表示不知／難講，比率高於其他受訪地區青年。反映香港青年對政治興趣普遍不大的同時，也有較多不確定想法。

另外，受訪青年對自己參與政策制定過程的看法也反映他們對參與社會事務的觀感，問卷透過三個維度了解他們對參與的意願和自我效能。從表 30 可見，逾五成（50.9%）受訪香港青年傾向同意「為了社會變得更好，我希望參與更多社會事務」，明顯高於傾向不同意的（34.7%）。可見香港青年的整體同意程度雖低於歐美青年，但仍有半數有意參與社會事務。

雖然逾半香港青年願意參與社會事務，但同時有不少無力感，認為自己的參與無法帶來改變。從表 31 可見，四成（40.2%）香港青年傾向同意「我的參與，有助改善我想改變的社會現象」，傾向同意比率略低於傾向不同意的（42.4%），同時比率亦低於歐美青年。

此外，有六成半（66.8%）香港青年傾向同意「我認為個人是沒有足夠力量去影響政府的決定」（表 32），比率明顯高於傾向不同意的（20.6%），前者比率是所有受訪地區青年最高，尤其高於美國（57.9%）和瑞典（53.5%）青年，可見香港青年有較大的無力感。

此外，受訪香港青年對三個維度表示不知／難講的比率，均高於歐洲青年。從表 30 至 32 可見，分別有逾一成受訪香港青年，對「為了社會變得更好，我希望參與更多社會事務」（14.4%）、「我的參與，有助改善我想改變的社會現象」（17.5%）及「我認為個人是沒有足夠力量去影響政府的決定」（12.7%），比率與日本青年相若，並高於歐洲青年。這反映有少數香港青年對參與社會事務的影響力未有明確想法。

總體而言，香港青年對參與社會事務的意願明顯低於歐洲青年，但仍有約半數願意參與。與此同時，香港青年對參與的無力感相對其他受訪地區青年高，較傾向認為自己的參與未能帶來改變。

表 29：受訪青年對居住地的政治有興趣程度

你對政治有多大興趣？ N	香港 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
沒有興趣	22.6%	17.4%	23.3%	8.0%	15.4%	9.6%
不太有興趣	32.8%	25.8%	23.1%	22.5%	28.1%	25.7%
小計-傾向沒有興趣	55.4%	43.2%	46.4%	30.5%	43.5%	35.3%
頗有興趣	19.7%	34.1%	29.0%	45.0%	34.6%	43.5%
很有興趣	8.3%	12.1%	18.3%	22.4%	16.8%	18.1%
小計-傾向有興趣	28.0%	46.2%	47.3%	67.4%	51.4%	61.6%
不知／難講	16.5%	10.7%	8.2%	2.0%	5.2%	1.1%

表 30：受訪青年對「為了社會變得更好，我希望參與更多社會事務」的同意程度

同意程度 N	香港 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
不同意	11.1%	17.4%	12.5%	5.9%	12.9%	6.8%
不太同意	23.6%	25.1%	18.5%	17.3%	23.1%	24.5%
小計-傾向不同意	34.7%	42.5%	31.0%	23.2%	36.0%	31.3%
頗同意	38.7%	30.9%	32.2%	46.6%	34.8%	39.3%
同意	12.2%	12.5%	26.9%	27.1%	24.1%	24.8%
小計-傾向同意	50.9%	43.4%	59.1%	73.7%	58.9%	64.1%
不知／難講	14.4%	14.1%	9.9%	3.2%	5.2%	4.7%

表 31：受訪青年對「我的參與，有助改善我想改變的社會現象」的同意程度

同意程度 N	香港 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
不同意	17.0%	20.8%	12.3%	9.4%	16.0%	6.5%
不太同意	25.4%	26.4%	21.5%	25.1%	27.6%	28.4%
小計-傾向不同意	42.4%	47.2%	33.8%	34.5%	43.6%	34.9%
頗同意	29.6%	24.7%	30.0%	38.7%	31.4%	36.8%
同意	10.6%	11.3%	22.1%	21.1%	17.1%	17.6%
小計-傾向同意	40.2%	36.0%	52.1%	59.8%	48.5%	54.4%
不知／難講	17.5%	16.9%	14.1%	5.8%	8.0%	10.6%

表 32：受訪青年對「我認為個人是沒有足夠力量去影響政府的決定」的同意程度

同意程度	香港 N 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
不同意	6.7%	9.5%	12.7%	9.2%	11.8%	10.8%
不太同意	13.9%	15.4%	19.5%	20.7%	20.0%	29.5%
小計-傾向不同意	20.6%	24.9%	32.2%	29.9%	31.8%	40.3%
頗同意	31.4%	33.2%	29.8%	38.9%	31.8%	32.1%
同意	35.4%	28.1%	28.1%	26.9%	29.7%	21.4%
小計-傾向同意	66.8%	61.3%	57.9%	65.8%	61.5%	53.5%
不知／難講	12.7%	13.8%	10.0%	4.4%	6.7%	6.1%

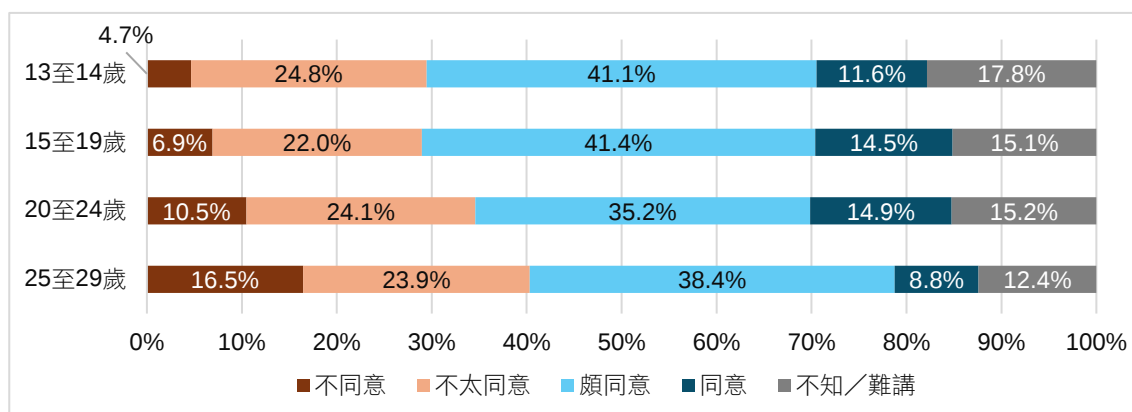
下文將透過卡方檢定比較不同年齡組別的受訪香港青年，對上述三個維度評價的差異，發現年齡越大的香港青年對參與社會事務的意願較低，無力感亦較大。

年齡較大的香港青年對參與社會事務的意願相對年齡較小的低。從圖 9 可見，25 至 29 歲青年對「為了社會變得更好，我希望參與更多社會事務」傾向同意比率（47.2%）不足五成，稍低於 13 至 14 歲（52.7%）及 15 至 19 歲（55.9%）青年的傾向同意比率，且在統計上呈顯著關係（ $p=.001$ ），也是四個年齡組別中，唯一少於半數青年傾向有意參與社會事務。

年齡較大的香港青年對參與社會事務的無力感亦相對較大，如圖 10 所示，25 至 29 歲的青年只有不足三成半（32.8%）傾向同意「我的參與，有助改善我想改變的社會現象」，低於有逾四成半同意的 13 至 14 歲（46.5%）、15 至 19 歲（47.8%）及 20 至 24 歲青年（40.0%），並在統計上呈顯著關係（ $p<.001$ ）。至於圖 11 則顯示，近七成（69.1%）25 至 29 歲的青年傾向同意「個人是沒有足夠力量去影響政府的決定」，比率較 13 至 14 歲青年（60.2%）高，但差異相對其餘兩個維度小，但亦在統計上呈顯著關係（ $p=.039$ ）。

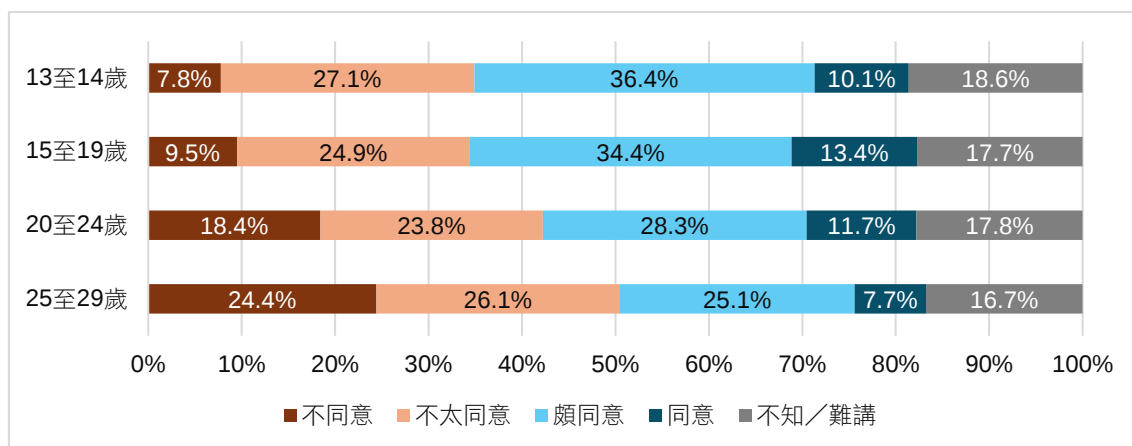
綜合三個維度，25 至 29 歲青年參與社會事務的觀感不樂觀，參與意願較低且有較多認為自己能帶來的改變有限，加上前文也提及年齡較大的青年對香港社會滿意度較低，亦較不同意香港有美好前景。必須指出的是，這個年齡階段的青年大多已完成學業，並在各行各業工作，屬社會重要人力資本。社會事務需要有不同世代的參與，有年輕一代的接棒與傳承，才能共建更美好的社會，他們對社會事務的參與有所保留的情況，值得社會各界的正視。

圖 9：受訪香港青年對「為了社會變得更好，我希望參與更多社會事務」的同意程度
(按年齡組別劃分)



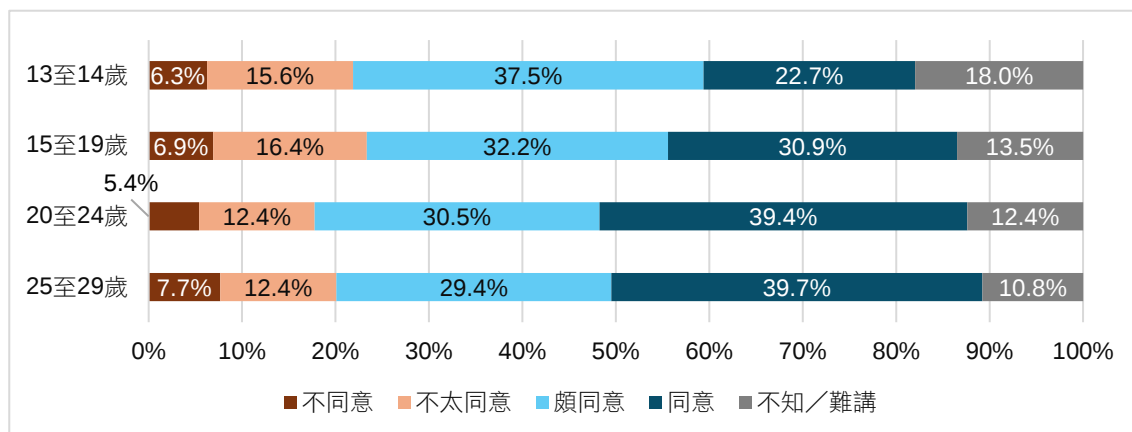
註：傾向不同意包括不同意及不太同意，傾向同意包括頗同意及同意；2) $p=.001$ ，Cramer's $V=.096$ 。

圖 10：受訪香港青年對「我的參與，有助改善我想改變的社會現象」的同意程度
(按年齡組別劃分)



註：傾向不同意包括不同意及不太同意，傾向同意包括頗同意及同意；2) $p<.001$ ，Cramer's $V=.113$ 。

圖 11：受訪香港青年對「我認為個人是沒有足夠力量去影響政府的決定」的同意程度
(按年齡組別劃分)



註：傾向不同意包括不同意及不太同意，傾向同意包括頗同意及同意；2) $p=.039$ ，Cramer's $V=.079$ 。

八成半受訪香港青年表示喜歡其居住的社區，比率明顯高於其他地區青年。

多數受訪香港青年¹²對其居住的社區有正面觀感，從表 33 可見，有八成半（85.0%）受訪香港青年傾向喜歡自己居住的社區，明顯多於傾向不喜歡。香港青年喜歡其社區的程度是所有受訪地區青年最高，更較美國（64.1%）和法國（64.9%）青年高超過 20 個百分點。雖然上文提及香港青年對社會的滿意度相對較低，但他們仍熱愛自己居住的社區。各界應該思考如何把握青年喜愛其社區的契機，善用社區作為參與橋樑，從而增加他們對社會的連繫。

表 33：受訪青年對其居住地區的喜歡程度

喜歡程度 N	香港 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
不喜歡	2.7%	5.1%	7.4%	4.7%	7.3%	3.9%
不太喜歡	7.5%	11.6%	17.5%	14.4%	21.0%	19.6%
小計-傾向不喜歡	10.2%	16.7%	24.9%	19.1%	28.3%	23.5%
頗喜歡	35.6%	45.9%	36.0%	41.1%	45.3%	37.7%
喜歡	49.4%	26.2%	28.1%	39.1%	19.6%	34.8%
小計-傾向喜歡	85.0%	72.1%	64.1%	80.2%	64.9%	72.5%
不知／難講	4.8%	11.3%	11.0%	0.7%	6.8%	4.0%

表 34 列出受訪青年表示喜歡其社區的原因。最多香港青年選擇的原因為生活便利，如上班／上學和購物方便（49.0%），比率和日本（37.6%，排名第二）頗為接近，但亦高出 11.4 個百分點，而歐美青年則只有不足三成有選擇此原因，在德國（26.6%）和法國（22.2%）更只是排名第六的原因。

其後兩個較多香港青年選擇的原因—我的家庭在這區和我在這區出生，在所有受訪地區青年中均較為一致。我的家庭在這區是第二多香港青年選擇的原因，而在其他地區均是最多青年選擇的原因，但香港青年的比率（45.2%）與日本（44.2%）、法國（45.8%）和瑞典青年（47.0%）接近，並稍低於德國（52.3%）和美國（50.8%）。其次，近三成半（33.5%）香港青年選擇我在這區出生，與其他地區比率相若，由最低的法國（31.1%）至最高的美國青年（38.0%），除了日本青年外，均是第三多青年選擇的原因。

總括而言，包括香港青年在內的所有受訪地區青年，表示喜歡其社區的原因大多數與其個人成長有關，即其家庭在這區或成長於該區，香港和日本青年亦同時因為社區的方便程度而喜歡其社區。

¹² 是次調查受訪香港青年有六成住在新界，住在市區（港島和九龍）的約佔四成。有關他們居住地區的詳細分布，請參考附錄表 40。

表 34：受訪青年喜歡居住在其社區的原因（可選多項，只列出首五項最多人選擇）

排名 N	香港 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
1	生活便利，如上班／上學和購物方便 49.0%	我的家庭在這區 44.2%	我的家庭在這區 50.8%	我的家庭在這區 52.3%	我的家庭在這區 45.8%	我的家庭在這區 47.0%
2	我的家庭在這區 45.2%	生活便利，如上班／上學和購物方便 37.6%	我在這區有朋友 46.9%	我在這區有朋友 45.5%	我在這區有朋友 39.2%	我在這區有朋友 38.2%
3	我在這區出生 33.5%	我在這區有朋友 36.8%	我在這區出生 38.0%	我在這區出生 36.9%	我在這區出生 31.1%	我在這區出生 34.3%
4	我對這區有歸屬感 32.7%	我對這區有歸屬感 31.2%	我對這區有歸屬感 30.5%	自然環境好 30.8%	我對這區有歸屬感 26.5%	自然環境好 33.8%
5	我在這區有朋友 32.1%	我在這區出生 30.9%	生活便利，如上班／上學和購物方便 27.0%	我對這區有歸屬感 28.8%	風景／街景好 26.0%	生活便利，如上班／上學和購物方便 27.2%

註：1) 受訪青年可在 17 個原因中（不包括不找人傾談和不知／難講）選取多項，以上只列出首五項最多青年選擇原因，有關所有原因的數據，請參閱附錄表 39；

2) 因為受訪青年可選多項，上述百分比相加會大於 100.0%。

III 主要觀察及總結

研究中心參考日本內閣府「2023 青年價值觀國際調查」，於 2024 年 12 月至 2025 年 1 月通過網上問卷調查，成功訪問了 1,166 位 13 至 29 歲香港青年，調查旨在了解他們的價值觀，並與其他受訪地區青年的價值觀進行比較。綜合分析後，得出以下四點主要觀察。

就婚姻和生育方面，受訪香港青年的結婚和生育意願明顯低於其他受訪地區青年，而且也較多表示不肯定。結婚和生育與否是青年的個人選擇，但對結婚和生育意願下降，長遠將影響香港的人口結構，對人力、經濟、房屋等不同政策規劃均有深遠影響。事實上，本地生育率近年持續處於低水平，而本屆特區政府推出多項鼓勵生育措施，包括推出二萬元的新生嬰兒獎勵金，以及為有新生嬰兒家庭優先編配公屋和居屋¹³等，這些措施的成效尚待觀察。不過，當局須持續和深入探討青年對婚姻及生育背後的實際考慮，以及不同性別及年齡階段青年面對的困難，並提出相應全面的人口政策措施和願景，讓他們可以安心在香港規劃未來發展。

就個人生活範疇而言，受訪香港青年對自己有一定自信，程度與歐美青年相若。香港青年對校園生活、家庭、朋友關係和現時工作均較為滿意，其中對校園生活、家庭和朋友關係的滿意度均是所有受訪地區青年最高，香港青年對本地的教育水平最感自豪。近年特區政府在教育 and 青年發展範疇投放資源有關。隨著人口結構轉變，青年更是社會的重中之重，當局應繼續以投資青年的目光，持續推動相關政策，支持青年在不同方面的發展需要，培育未來社會的棟樑。

就對社會的觀感方面，受訪香港青年對社會滿意度較低，亦對香港有美好前景亦較有保留，而且年齡越大的青年在這兩方面越傾向負面。不過值得留意，就兩條題目表示不知／難講的比率是所有受訪地區青年中最高，反映部分香港青年對未來仍存不確定性，如何進一步建立這群青年的信心，相信是未來其中的關鍵重點。此外，相對歐美青年，香港青年較多關注貧富懸殊和青年聲音未獲聆聽的問題。特區政府和各界須深入了解青年切身的關注，及時回應他們的需要，締造一個有盼望和有所發揮的社會。

就社會參與而言，逾半受訪香港青年有興趣參與，但同時有一定程度無力感，而且年齡越大的青年無力感越重。儘管香港青年對改變的無力感高，但與其他地區的青年差距不算太大，反映這不是香港獨有的情況，世界各地青年均有相近

¹³ 香港特別行政區政府（2023）。《行政長官 2023 年施政報告》。檢索日期：2025 年 5 月 2 日。取自：https://www.policyaddress.gov.hk/2023/public/pdf/policy/policy-full_tc.pdf#page=50

觀感。社會需要青年的參與和傳承，如何進一步鼓勵青年參與社會事務，有效吸納他們的聲音及意見，並進一步改善現行途徑，值得思考。調查反映，大部分香港青年均喜歡其社區，社區為重要關鍵，透過青年所喜愛的社區作契機及橋樑，進一步建立他們與社區以至整體社會的連繫，值得關心青年的持分者攜手努力。

IV 附錄

參考資料

- 政府統計處（2019）。主題性住戶統計調查第 65 號報告書-青年和中年人士的教育及就業歷程。檢索日期：2025 年 1 月 15 日。取自
https://www.censtatd.gov.hk/en/data/stat_report/product/B1130201/att/B11302652019XXXXB0100.pdf#page=13
- 政府統計處（2024）。《香港統計年刊 2024 年版》。檢索日期：2025 年 2 月 18 日。取自：
https://www.censtatd.gov.hk/en/data/stat_report/product/B1010003/att/B10100032024AN24B0100.pdf#page=36
- 政府統計處（2024）。〈表 110-01002A：按性別及年齡劃分的年中人口（不包括外籍家庭傭工）〉。檢索日期：2025 年 1 月 20 日。取自
https://www.censtatd.gov.hk/tc/web_table.html?id=110-01002A
- 香港特別行政區政府（2023）。《行政長官 2023 年施政報告》。檢索日期：2025 年 3 月 18 日。取自 <https://www.policyaddress.gov.hk/2023/tc/p159.html>
- 香港特別行政區政府（2023）。《行政長官 2023 年施政報告》。檢索日期：2025 年 5 月 2 日。取自：https://www.policyaddress.gov.hk/2023/public/pdf/policy/policy-full_tc.pdf#page=50
- 香港特別行政區政府（2023）。〈政府推出學校為本三層應急機制〉。檢索日期：2025 年 3 月 19 日。取自：<https://www.info.gov.hk/gia/general/202312/01/P2023120100489.htm>
- 教育局（2021）。〈全校參與模式〉。檢索日期：2025 年 3 月 19 日。取自：
<https://mentalhealth.edb.gov.hk/tc/whole-school-approach/three-tier-support-model.html>
- 精神健康諮詢委員會（2023）。《精神健康諮詢委員會工作報告（2021 年 12 月 1 日至 2023 年 11 月 30 日）》。檢索日期：2025 年 3 月 20 日。取自：
<https://www.legco.gov.hk/yr2023/chinese/panels/hs/papers/hs20231117cb4-977-4-c.pdf>
- Matson, L., (2024), *How is concern about climate change taking a toll on young people?*, University of New South Wales, Retrieved 15/1/2025 from,
<https://www.unsw.edu.au/newsroom/news/2024/07/how-is-concern-about-climate-change-taking-a-toll-on-young-people>
- Sun, F. (2023), *How overworked are Hongkongers? More than half of employees log over 45 hours a week, some longer than 70 hours: union survey*, South China Morning Post, Retrieved 24 Jan 2025, from <https://www.scmp.com/news/hong-kong/society/article/3224456/how-overworked-are-hongkongers-more-half-employees-log-minimum-45-hour-weeks-some-longer-70-hours>
- こども家庭庁 長官官房参事官（総合政策担当）（2023）。《我が国と諸外国のこどもと若者の意識に関する調査（令和 5 年度）》。檢索日期：2024 年 12 月 19 日。取自：
https://www.cfa.go.jp/assets/contents/node/basic_page/field_ref_resources/d0d674d3-bf0a-4552-847c-e9af2c596d4e/3b48b9f7/20240620_policies_kodomo-research_02.pdf

統計表

表 35：受訪青年對家庭生活感到滿意的範疇（可選多項）

排名 N	香港 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
1	家人的健康 44.0%	從父母／配偶身上 得到愛 40.9%	家人的健康 41.4%	家人之間無 爭執 45.5%	從父母／配偶身上 得到愛 38.7%	家人的健康 47.6%
2	住屋附近的 環境 37.5%	家人的健康 38.8%	從父母／配偶身上 得到愛 38.8%	從父母／配偶身上 得到愛 43.5%	家人的健康 35.4%	住屋附近的 環境 42.7%
3	家人之間的 相處及交談 36.0%	家人之間無 爭執 33.5%	與兄弟姊妹 的關係 33.6%	家人的健康 42.0%	家人之間無 爭執 34.1%	從父母／配偶身上 得到愛 38.6%
4	住屋單位的 大小 31.4%	父母／配偶 明白你 32.5%	父母／配偶 明白你 30.6%	父母／配偶 的職業 32.2%	與兄弟姊妹 的關係 31.9%	住屋單位的 大小 36.5%
5	從父母／配偶身上 得到愛 31.1%	家人之間的 相處及交談 28.7%	家人之間的 相處及交談 29.7%	與兄弟姊妹 的關係 31.7%	家庭收入 31.0%	父母／配偶 的職業 34.6%
6	家人之間無 爭執 31.0%	家庭收入 25.4%	家庭收入 29.5%	父母／配偶 明白你 30.4%	父母／配偶 的職業 29.6%	家人之間無 爭執 34.5%
7	與兄弟姊妹 的關係 29.2%	住屋附近的 環境 23.5%	家人之間無 爭執 27.4%	住屋附近的 環境 30.2%	住屋附近的 環境 26.8%	與兄弟姊妹 的關係 32.1%
8	家人不會干 涉我的事情 28.2%	父母／配偶 的職業 21.3%	住屋附近的 環境 25.2%	家人之間的 相處及交談 28.1%	住屋單位的 大小 25.9%	家人之間的 相處及交談 31.2%
9	家庭收入 27.9%	與兄弟姊妹 的關係 21.1%	父母／配偶 的職業 25.1%	家庭收入 25.6%	家人之間的 相處及交談 25.2%	家庭收入 30.9%
10	父母／配偶 明白你 22.1%	家人不會干 涉我的事情 15.7%	父母／配偶 的職業 25.1%	住屋單位的 大小 21.2%	父母／配偶 明白你 25.0%	父母／配偶 明白你 27.4%
11	父母／配偶 的職業 15.6%	住屋單位的 大小 12.3%	家人不會干 涉我的事情 19.5%	家務／照顧 子女的分工 16.2%	鄰里之間的 社交相處 20.4%	家務／照顧 子女的分工 19.3%
12	家務／照顧 子女的分工 13.0%	家務／照顧 子女的分工 8.4%	家務／照顧 子女的分工 17.9%	鄰里之間的 社交相處 14.1%	家人不會干 涉我的事情 17.9%	家人不會干 涉我的事情 14.9%
13	鄰里之間的 社交相處 7.5%	鄰里之間的 社交相處 5.8%	鄰里之間的 社交相處 13.1%	家人不會干 涉我的事情 13.8%	家務／照顧 子女的分工 17.0%	鄰里之間的 社交相處 11.6%
沒有感 到滿意 的事	6.0%	5.9%	3.0%	1.8%	3.3%	0.9%
不知／ 難講	7.5%	13.8%	8.9%	2.4%	6.1%	4.5%

註：因為受訪青年可選多項，上述百分比相加會大於 100.0%。

表 36：受訪青年在煩惱時的諮詢對象（可選多項）

排名 N	香港 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
1	媽媽 43.6%	媽媽 55.2%	媽媽 39.9%	媽媽 41.6%	媽媽 36.7%	媽媽 41.8%
2	鄰里及同學 25.4%	鄰里及同學 33.1%	兄弟姊妹 29.7%	爸爸 27.6%	兄弟姊妹 27.3%	爸爸 27.9%
3	爸爸 25.0%	爸爸 26.7%	曾見面的 網友 24.7%	兄弟姊妹 27.3%	爸爸 22.5%	兄弟姊妹 27.5%
4	男／女朋友 19.8%	兄弟姊妹 17.3%	爸爸 22.5%	曾見面的 網友 25.1%	曾見面的 網友 19.1%	曾見面的 網友 21.7%
5	兄弟姊妹 19.5%	男／女朋友 11.9%	男／女朋友 19.8%	鄰里及同學 21.5%	祖父母或其 他親戚 15.4%	配偶／伴侶 18.7%
6	團體或小組 的朋友 18.5%	老師 8.5%	祖父母或其 他親戚 15.5%	配偶／伴侶 18.7%	配偶／伴侶 15.4%	祖父母或其 他親戚 13.7%
7	比我年長的 同學 14.1%	曾見面的 網友 7.8%	鄰里及同學 13.6%	祖父母或其 他親戚 17.3%	不曾見面的 網友 10.4%	老師 13.6%
8	老師 10.7%	配偶／伴侶 7.0%	不曾見面的 網友 12.6%	不曾見面的 網友 12.0%	男／女朋友 10.3%	鄰里及同學 12.3%
9	配偶／伴侶 10.0%	同事 6.3%	輔導員 8.7%	老師 11.7%	鄰里及同學 9.6%	不曾見面的 網友 9.6%
10	同事 7.1%	祖父母或其 他親戚 5.2%	老師 8.0%	男／女朋友 9.5%	老師 8.2%	男／女朋友 7.8%
11	上司或資歷 比我年長的 同事 7.1%	不曾見面的 網友 5.0%	配偶／伴侶 7.9%	團體或小組 的朋友 7.5%	輔導員 5.2%	同事 7.6%
12	不曾見面的 網友 6.3%	輔導員 4.3%	團體或小組 的朋友 7.3%	同事 7.0%	同事 4.7%	輔導員 7.5%
13	網頁 6.1%	上司或資歷 比我年長的 同事 4.2%	網頁 5.9%	比我年長的 同學 6.7%	團體或小組 的朋友 4.4%	團體或小組 的朋友 7.1%
14	輔導員 6.0%	團體或小組 的朋友 3.9%	同事 5.6%	輔導員 6.7%	比我年長的 同學 4.4%	比我年長的 同學 6.8%
15	曾見面的 網友 5.3%	比我年長的 同學 3.9%	宗教人員 4.3%	網頁 4.8%	電視／電台 節目 3.7%	電視／電台 節目 5.6%
16	宗教人員 4.1%	網頁 2.2%	比我年長的 同學 4.0%	宗教人員 4.7%	宗教人員 3.5%	網頁 5.1%
17	其他 3.4%	其他 1.7%	其他 3.9%	上司或資歷 比我年長的 同事 3.5%	電視／電台 節目 3.7%	其他 5.0%

排名 N	香港 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
18	祖父母或其他親戚 2.6%	電視／電台節目 1.1%	電視／電台節目 3.7%	電視／電台節目 2.9%	其他 2.9%	宗教人員 4.7%
19	電視／電台節目 1.0%	宗教人員 0.7%	上司或資歷比我年長的同事 3.0%	其他 2.7%	雜誌 2.5%	上司或資歷比我年長的同事 3.6%
20	雜誌 0.6%	雜誌 0.6%	雜誌 1.7%	雜誌 1.8%	上司或資歷比我年長的同事 1.3%	雜誌 1.9%
不找任何人傾談	13.1%	11.2%	9.1%	4.8%	8.3%	4.4%
不知／難講	4.8%	7.2%	4.7%	0.6%	0.6%	2.8%

註：因為受訪青年可選多項，上述百分比相加會大於 100.0%。

表 37 受訪青年對居住地感到自豪的範疇（可選多項）

排名 N	香港 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
1	教育水平 34.5%	歷史和文化遺產 44.9%	體育運動 36.1%	體育運動 33.6%	文化藝術 39.7%	體育運動 34.0%
2	健康、醫療、學前兒童康復服務水平 31.4%	治安 42.9%	文化藝術 30.3%	文化藝術 31.4%	體育運動 39.1%	大自然環境與天然資源 33.1%
3	生活水平 29.6%	文化藝術 40.2%	科學及科技 27.7%	健康、醫療、學前兒童康復服務水平 29.9%	歷史和文化遺產 36.3%	教育水平 32.1%
4	大自然環境與天然資源 28.0%	大自然環境與天然資源 32.7%	歷史和文化遺產 21.3%	科學及科技 29.1%	生活水平 29.4%	生活水平 29.3%
5	歷史和文化遺產 27.4%	體育運動 29.6%	宗教 21.2%	生活水平 25.9%	宗教 22.7%	科學及科技 29.1%
6	有國際聲望 23.8%	健康、醫療、學前兒童康復服務水平 26.6%	大自然環境與天然資源 17.3%	教育水平 25.4%	科學及科技 21.8%	健康、醫療、學前兒童康復服務水平 28.6%
7	治安 23.1%	科學及科技 21.6%	自由和平的社會 17.1%	大自然環境與天然資源 22.0%	健康、醫療、學前兒童康復服務水平 21.3%	文化藝術 28.5%

排名 N	香港 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
8	社會福利 22.5%	自由和平的 社會 21.3%	生活水平 16.4%	社會福利 21.8%	社會福利 21.1%	未來發展的 機會 25.2%
9	社會穩定 20.8%	教育水平 17.4%	未來發展的 機會 15.3%	宗教 21.2%	大自然環境 與天然資源 18.3%	歷史和文化 遺產 24.1%
10	文化藝術 19.1%	生活水平 16.3%	教育水平 14.6%	治安 17.3%	自由和平的 社會 13.3%	社會福利 22.7%
11	體育運動 14.9%	社會穩定 13.2%	治安 14.4%	歷史和文化 遺產 14.9%	有國際聲望 12.1%	宗教 20.3%
12	自由和平的 社會 13.4%	防災工作 12.0%	健康、醫 療、學前兒 童康復服務 水平 11.9%	未來發展的 機會 14.8%	教育水平 11.9%	社會穩定 15.6%
13	科學及科技 13.0%	社會福利 11.8%	社會穩定 10.3%	社會穩定 13.2%	社會穩定 11.4%	治安 15.3%
14	未來發展的 機會 12.6%	未來發展的 機會 6.8%	有國際聲望 10.1%	自由和平的 社會 12.3%	未來發展的 機會 11.3%	自由和平的 社會 13.9%
15	宗教 8.4%	市民團結 6.1%	市民團結 8.6%	市民團結 10.1%	治安 8.9%	市民團結 12.1%
16	市民團結 8.3%	宗教 5.9%	防災工作 8.3%	防災工作 8.2%	防災工作 7.6%	防災工作 9.4%
17	防災工作 6.0%	有國際聲望 5.5%	社會福利 8.1%	有國際聲望 7.4%	市民團結 7.4%	有國際聲望 5.8%
18	其他 1.7%	其他 2.8%	其他 3.6%	其他 2.1%	其他 3.1%	其他 2.0%
沒有	12.3%	5.6%	7.6%	3.8%	4.9%	2.1%
不知／ 難講	9.0%	12.5%	9.9%	2.4%	4.0%	4.3%

註：因為受訪青年可選多項，上述百分比相加會大於 100.0%。

表 38：受訪青年認為居住地現有社會問題（可選多項）

排名 N	香港 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
1	貧富懸殊 62.5%	政治制度 不好 42.2%	種族歧視 48.9%	種族歧視 38.2%	種族歧視 44.9%	宗教歧視 32.1%
2	青年人的意見得不到重視 42.3%	努力工作得不到應有的回報 38.8%	性別歧視 40.7%	不同教育背景出現收入和職業的很大差距 37.0%	不同教育背景出現收入和職業的很大差距 38.6%	種族歧視 31.4%
3	政治制度不好 39.4%	不同教育背景出現收入和職業的很大差距 37.4%	貧富懸殊 37.4%	貧富懸殊 36.1%	宗教歧視 38.2%	不同教育背景出現收入和職業的很大差距 30.0%
4	不同教育背景出現收入和職業的很大差距 38.3%	貧富懸殊 37.3%	不同教育背景出現收入和職業的很大差距 34.5%	努力工作得不到應有的回報 34.1%	性別歧視 36.4%	貧富懸殊 28.3%
5	社會不公平 37.9%	青年人的意見得不到重視 37.0%	宗教歧視 34.1%	性別歧視 30.3%	努力工作得不到應有的回報 34.9%	性別歧視 27.6%
6	努力工作得不到應有的回報 35.6%	性別歧視 28.6%	努力工作得不到應有的回報 32.2%	宗教歧視 29.7%	貧富懸殊 33.0%	公共治安不好 26.4%
7	求職困難，很多人失業 34.9%	市民對破壞環境的事漠不關心 18.0%	公共治安不好 31.2%	青年人的意見得不到重視 23.5%	政治制度不好 28.9%	努力工作得不到應有的回報 26.1%
8	太重視個人的社會地位和家庭背景 25.1%	求職困難，很多人失業 17.0%	太重視個人的社會地位和家庭背景 28.5%	太重視個人的社會地位和家庭背景 23.1%	青年人的意見得不到重視 27.9%	青年人的意見得不到重視 20.0%
9	市民對破壞環境的事漠不關心 24.4%	太重視個人的社會地位和家庭背景 16.4%	公德觀念薄弱 26.9%	社會不公平 21.7%	公共治安不好 23.9%	公德觀念薄弱 19.6%
10	公德觀念薄弱 24.1%	公德觀念薄弱 16.3%	政治制度不好 26.4%	政治制度不好 20.1%	求職困難，很多人失業 22.7%	求職困難，很多人失業 19.0%
11	老人和殘疾人士的社會福利不足夠 22.3%	老人和殘疾人士的社會福利不足夠 16.2%	青年人的意見得不到重視 25.4%	公德觀念薄弱 19.1%	求職困難，很多人失業 22.7%	社會不公平 17.2%
12	種族歧視 17.2%	社會不公平 15.2%	求職困難，很多人失業 24.9%	市民對破壞環境的事漠不關心 18.6%	社會不公平 20.4%	老人和殘疾人士的社會福利不足夠 16.9%
13	公共治安不好 13.6%	種族歧視 14.5%	社會不公平 22.8%	老人和殘疾人士的社會福利不足夠 18.1%	太重視個人的社會地位和家庭背景 20.1%	太重視個人的社會地位和家庭背景 16.6%

排名 N	香港 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
14	性別歧視 11.9%	公共治安 不好 14.4%	市民對破壞 環境的事漠 不關心 22.1%	公共治安 不好 17.5%	老人和殘疾 人士的社會 福利不足夠 13.6%	政治制度 不好 16.4%
15	宗教歧視 6.3%	宗教歧視 7.9%	老人和殘疾 人士的社會 福利不足夠 21.3%	求職困難， 很多人失業 13.9%	公德觀念 薄弱 12.7%	市民對破壞 環境的事漠 不關心 13.5%
16	其他 4.0%	其他 5.1%	其他 4.6%	其他 1.8%	其他 3.0%	其他 3.0%
沒有 問題	1.8%	3.7%	4.3%	1.4%	1.7%	3.2%
不知／ 難講	10.2%	9.6%	7.4%	2.0%	4.6%	5.2%

註：因為受訪青年可選多項，上述百分比相加會大於 100.0%。

表 39：受訪青年喜歡居住在其社區的原因（可選多項）

排名 N	香港 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
1	生活便利， 如上班／ 上學和購物 方便 49.0%	我的家庭在 這區 44.2%	我的家庭在 這區 50.8%	我的家庭在 這區 52.3%	我的家庭在 這區 45.8%	我的家庭在 這區 47.0%
2	我的家庭在 這區 45.2%	生活便利， 如上班／ 上學和購物 方便 37.6%	我在這區 有朋友 46.9%	我在這區 有朋友 45.5%	我在這區 有朋友 39.2%	我在這區 有朋友 38.2%
3	我在這區 出生 33.5%	我在這區 有朋友 36.8%	我在這區 出生 38.0%	我在這區 出生 36.9%	我在這區 出生 31.1%	我在這區 出生 34.3%
4	我對這區有 歸屬感 32.7%	我對這區有 歸屬感 31.2%	我對這區有 歸屬感 30.5%	自然環境好 30.8%	我對這區有 歸屬感 26.5%	自然環境好 33.8%
5	我在這區 有朋友 32.1%	我在這區 出生 30.9%	生活便利， 如上班／ 上學和購物 方便 27.0%	我對這區 有歸屬感 28.8%	風景／ 街景好 26.0%	生活便利， 如上班／ 上學和購物 方便 27.2%
6	自然環境好 28.6%	這區很安全 25.8%	自然環境好 26.5%	生活便利， 如上班／ 上學和購物 方便 26.6%	生活便利， 如上班／ 上學和購物 方便 22.2%	我對這區 有歸屬感 27.0%
7	這區很安全 26.0%	自然環境好 24.8%	風景／ 街景好 25.2%	這區有 工作機會 24.6%	自然環境好 18.3%	風景／ 街景好 25.6%
8	風景／ 街景好 24.5%	風景／ 街景好 20.8%	這區有 工作機會 23.0%	有很多娛樂 及康樂設施 21.1%	這區很安全 16.7%	這區很安全 21.5%

排名 N	香港 1,166	日本 1,089	美國 1,064	德國 1,078	法國 1,026	瑞典 1,026
9	有很多娛樂及康樂設施 15.4%	這區有工作機會 11.2%	有很多娛樂及康樂設施 19.2%	風景／街景好 19.5%	有很多娛樂及康樂設施 15.6%	有很多娛樂及康樂設施 19.7%
10	有豐富的歷史和傳統 5.7%	有很多娛樂及康樂設施 10.7%	這區很安全 19.1%	這區很安全 15.5%	這區有工作機會 13.2%	這區有工作機會 18.8%
11	居民之間有很多交往 5.0%	有許多社區聚會和活動 8.1%	有許多社區聚會和活動 14.3%	居民之間有很多交往 14.7%	有豐富的歷史和傳統 11.3%	育兒友善 18.4%
12	有許多社區聚會和活動 4.4%	育兒友善 7.6%	居民之間有很多交往 14.0%	育兒友善 13.0%	有許多社區聚會和活動 10.9%	居民之間有很多交往 13.0%
13	這區有工作機會 3.2%	有豐富的歷史和傳統 6.9%	育兒友善 13.8%	有許多社區聚會和活動 12.2%	育兒友善 10.8%	有許多社區聚會和活動 10.6%
14	提供很多予居民接觸文化藝術的機會 2.7%	居民之間有很多交往 6.2%	提供很多予居民接觸文化藝術的機會 10.4%	有豐富的歷史和傳統 11.5%	提供很多予居民接觸文化藝術的機會 10.3%	提供很多予居民接觸文化藝術的機會 9.8%
15	防災工作足夠 1.5%	提供很多予居民接觸文化藝術的機會 5.9%	有豐富的歷史和傳統 9.7%	提供很多予居民接觸文化藝術的機會 8.3%	居民之間有很多交往 8.0%	有豐富的歷史和傳統 8.4%
16	其他 1.5%	防災工作足夠 5.9%	防災工作足夠 4.7%	防災工作足夠 2.8%	防災工作足夠 3.7%	防災工作足夠 3.9%
17	育兒友善 1.5%	其他 2.5%	其他 2.7%	其他 1.5%	其他 1.6%	其他 1.1%
沒有	4.7%	7.5%	3.4%	1.2%	4.0%	1.3%
不知／難講	4.3%	6.6%	4.9%	0.5%	3.2%	2.5%

註：因為受訪青年可選多項，上述百分比相加會大於 100.0%。

表 40：受訪青年居住地區

N=1,166

香港島	11.3%	新界東	26.0%
灣仔	0.7%	西貢	9.1%
東區	7.3%	沙田	9.6%
中西區	1.4%	北區	4.1%
南區	1.9%	大埔	3.2%
九龍西	13.6%	新界西	32.0%
九龍城	7.1%	離島	0.9%
深水埗	4.1%	荃灣	7.5%
油尖旺	2.4%	葵青	7.2%
		屯門	6.9%
九龍東	14.7%	元朗	9.5%
觀塘	9.4%		
黃大仙	5.3%		
		不知／難講	2.6%

問卷樣本

香港青年協會 國際青年價值觀比較 網上調查問卷

訪問對象：13 歲至 29 歲人士

訪問日期：2024 年 12 月

第一部份 基本資料

[V01] 性別？

- 1 男
- 2 女

[V02] 年齡？

[V03] 教育程度？

- 1 小學或以下
- 2 中一至中三
- 3 中四至中六
- 4 專上非學位／副學士
- 5 大學學位
- 6 研究生／碩士或以上
- 7 其他（請註明：_____）

第二部份 問卷內容

I. 教育

校園生活滿意度

[V04] 你滿意你的校園生活？

- 1 滿意
- 2 頗滿意
- 3 不太滿意
- 4 不滿意
- 5 不知／難講

學習的追求

下列在學校所得到的東西，你覺得對你有幾重要？

	重要	頗重要	不太重要	不重要	不知／ 難講
[V05] 基本知識					
[V06] 工作技能					
[V07] 建立友誼					
[V08] 獲取學歷資格與證書					

II. 工作

工作狀況

[V09] 下列哪一項最能形容你現在的工作狀況？

- 1 全職工作，沒有上學
- 2 兼職工作（包括家庭主婦做兼職工作），沒有上學
- 3 全職工作，同時有上學
- 4 兼職工作，同時有上學
- 5 學生，沒有工作（跳至 V12）
- 6 暫時沒有工作，正在尋找工作（跳至 V12）
- 7 全職做家務（無薪酬）（跳至 V12）
- 8 失業（跳至 V12）
- 9 不知／難講（跳至 V12）

[V10] 你的職業？

- 1 經理及行政人員
- 2 專業人員
- 3 輔助專業人員
- 4 文員
- 5 服務工作及商店銷售人員
- 6 漁農業熟練工人
- 7 手工藝及有關人員
- 8 機台及機器操作員及裝配員
- 9 非技術工人
- 10 其他（請註明：_____）

對現時工作的滿意度

[V11] 你滿意你現在的工作？

- 1 滿意
- 2 頗滿意
- 3 不太滿意
- 4 不滿意
- 5 不知／難講

對當前或未來工作的擔憂

就你現在或將來工作的狀況，你對以下描述有幾擔憂？

	擔憂	頗擔憂	不太 擔憂	不擔憂	不知／ 難講
[V12] 能否賺取足夠收入					
[V13] 能否平衡工作與照顧家庭和子女					
[V14] 能否找到並持續工作					

III. 家庭

家庭狀況

[V15] 你的婚姻狀況是？

- 1 已婚
- 2 同居
- 3 分居／離婚／喪偶
- 4 未婚，有男／女朋友
- 5 未婚，沒有男／女朋友
- 6 不知／難講

[V16] 你現在和誰一起居住？（可選多項）

- 1 自己一個人住
- 2 爸爸／配偶的爸爸
- 3 媽媽／配偶的媽媽
- 4 兄弟姊妹
- 5 祖父母／外祖父母
- 6 配偶（包括同居伴侶）
- 7 男／女朋友
- 8 子女
- 9 朋友／室友等
- 10 其他（包括其他親戚）（請註明：_____）
- 11 不知／難講

家庭生活滿意度

[V17] 你滿意你現時的家庭生活？

- 1 滿意
- 2 頗滿意
- 3 不太滿意
- 4 不滿意
- 5 不知／難講

[V18] 請選出下列你感到滿意的家庭生活項目？（可選多項）

- | | |
|-------------------|---------------|
| 1 家庭收入 | 9 住屋單位的大小 |
| 2 父母／配偶（已婚）的職業 | 10 家人之間的相處及交談 |
| 3 家人之間無爭執 | 11 家務／照顧子女的分工 |
| 4 從父母／配偶（已婚）身上得到愛 | 12 家人不會干涉我的事情 |
| 5 父母／配偶（已婚）明白你 | 13 鄰里之間的社交相處 |
| 6 家人的健康 | 14 沒有感到滿意的事 |
| 7 與兄弟姊妹的關係 | 15 不知／難講 |
| 8 住屋附近的環境 | |

IV. 人生觀

對個人的看法

你同意以下對你個人的描述嗎？

	同意	頗同意	不太 同意	不同意	不知／ 難講
[V19] 我滿意自己					
[V20] 我有獨特的強項					
[V21] 即使事情不確定是否可行， 我願意先嘗試參與					

對朋友的看法

[V22] 你現在有多少個好朋友？

- 1 0（跳至 V24）
- 2 1-5
- 3 6-10
- 4 11-20
- 5 21-30
- 6 31 個或以上
- 7 不知／難講

[V23] 你滿意自己與朋友的關係？

- 1 滿意
- 2 頗滿意
- 3 不太滿意
- 4 不滿意
- 5 不知／難講

對婚姻的看法

[V24] 請選擇下列最近似你對婚姻的看法？

- 1 應該要結婚
- 2 最好結婚
- 3 不一定要結婚
- 4 最好不結婚
- 5 不知／難講

[V25] 你希望有多少個孩子？

- 1 1
- 2 2
- 3 3
- 4 4
- 5 5 個或以上
- 6 不想生育孩子
- 7 不知／難講

困擾

你對以下範疇有幾擔憂？

	同意	頗同意	不太同意	不同意	不知／難講
[V26] 金錢					
[V27] 健康					
[V28] 個人未來發展					
[V29] 政治與社會					
[V30] 自然環境					

[V31] 你有煩惱的時候，會諮詢誰人意見？（可選多項）

- | | |
|-------------|-------------------------|
| 1 爸爸 | 12 比我年長的同學（學長／學姐／師兄／師姐） |
| 2 媽媽 | 13 上司或資歷比我年長的同事 |
| 3 兄弟姊妹 | 14 男／女朋友 |
| 4 祖父母或其他親戚 | 15 輔導員 |
| 5 配偶／伴侶 | 16 宗教人員 |
| 6 老師 | 17 電視／電台節目 |
| 7 鄰里及同學 | 18 網頁 |
| 8 曾見面的網友 | 19 雜誌 |
| 9 不曾見面的網友 | 20 其他（請註明：_____） |
| 10 同事 | 21 不找任何人傾談 |
| 11 團體或小組的朋友 | 22 不知／難講 |

對未來的看法

你估計自己 40 歲時會怎樣？你有幾同意下列的描述？

	同意	頗同意	不太同意	不同意	不知／難講
[V32] 我滿意自己					
[V33] 生活上沒有財政困難					
[V34] 我會在另一國家或地區生活					

V. 社區

社區

[V35] 請問你住在哪一區？

- | | |
|-------|----------|
| 1 灣仔 | 11 沙田 |
| 2 東區 | 12 離島 |
| 3 中西區 | 13 荃灣 |
| 4 南區 | 14 葵青 |
| 5 觀塘 | 15 屯門 |
| 6 九龍城 | 16 元朗 |
| 7 黃大仙 | 17 北區 |
| 8 深水埗 | 18 大埔 |
| 9 油尖旺 | 19 不知／難講 |
| 10 西貢 | |

[V36] 你喜歡你居住的地區？

- 1 喜歡
- 2 頗喜歡
- 3 不太喜歡
- 4 不喜歡
- 5 不知／難講

[V37] 下列哪些因素是你喜歡居住這區的原因？（可選多項）

- | | |
|--------------------|---------------------|
| 1 我在這區有朋友 | 11 育兒友善 |
| 2 我在這區出生 | 12 這區很安全 |
| 3 我的家庭在這區 | 13 有許多社區聚會和活動 |
| 4 我對這區有歸屬感 | 14 有豐富的歷史和傳統 |
| 5 自然環境好 | 15 提供很多予居民接觸文化藝術的機會 |
| 6 風景／街景好 | 16 防災工作足夠 |
| 7 生活便利，如上班/上學和購物方便 | 17 其他（請註明：_____） |
| 8 這區有工作機會 | 18 沒有 |
| 9 有很多娛樂及康樂設施 | 19 不知／難講 |
| 10 居民之間有很多交往 | |

VI. 公民及社會

對香港的看法

[V38] 下列哪些項目令你對香港感到自豪？（可選多項）

- | | |
|--------------------|------------------|
| 1 歷史和文化遺產 | 11 社會福利 |
| 2 大自然環境與天然資源 | 12 社會穩定 |
| 3 文化藝術 | 13 市民團結 |
| 4 宗教 | 14 治安 |
| 5 體育運動 | 15 防災工作 |
| 6 科學及科技 | 16 自由和平的社會 |
| 7 教育水平 | 17 有國際聲望 |
| 8 健康、醫療、學前兒童康復服務水平 | 18 其他（請註明：_____） |
| 9 未來發展的機會 | 19 沒有 |
| 10 生活水平 | 20 不知／難講 |

[V39] 你對香港的政治有多大興趣？

- 1 很有興趣
- 2 頗有興趣
- 3 不太有興趣
- 4 沒有興趣
- 5 不知／難講

對政策決定的看法

對於公共政策的決策過程，下列的意見你有幾同意？

	同意	頗同意	不太同意	不同意	不知／難講
[V40] 為了社會變得更好，我希望參與更多社會事務					
[V41] 我的參與，有助改善我想改變的社會現象					
[V42] 我認為個人是沒有足夠力量去影響政府的決定					

對社會的看法

[V43] 你滿意香港社會？

- 1 滿意
- 2 頗滿意
- 3 不太滿意
- 4 不滿意
- 5 不知／難講

[V44] 你認同香港社會有美好的前景？

- 1 認同
- 2 頗認同
- 3 不太認同
- 4 不認同
- 5 不知／難講

[V45] 你覺得香港現在有下列哪些問題？（可選多項）

- | | |
|----------------------|--------------------|
| 1 太重視個人的社會地位和家庭背景 | 10 公共治安不好 |
| 2 性別歧視 | 11 公德觀念薄弱 |
| 3 種族歧視 | 12 求職困難，很多人失業 |
| 4 宗教歧視 | 13 老人和殘疾人士的社會福利不足夠 |
| 5 不同教育背景出現收入和職業的很大差距 | 14 市民對破壞環境的事漠不關心 |
| 6 社會不公平 | 15 政治制度不好 |
| 7 貧富懸殊 | 16 其他（請註明：_____） |
| 8 努力工作得不到應有的回報 | 17 沒有問題 |
| 9 青年人的意見得不到重視 | 18 不知／難講 |

第三部份 有獎遊戲

送贈雪糕券

為答謝你的支持，我們會送出 50 份港幣\$50 之 Haagen Dazs 雪糕券予完成問卷，並就以下問題提供最佳建議的 50 名受邀會員。如有興趣取得雪糕券，請回答以下問題，並提供姓名、email 及地址以供聯絡用途。獲贈雪糕券人士將於 2025 年 3 月 31 日前收到電郵通知。

[V46] 你是否想要獲取雪糕券？

- 1 是，有興趣
- 2 否，沒有興趣（跳至 [完結]）

[V47] 你認為香港年輕人可以做些甚麼，增加對其社區的參與？請提出建議。提供最佳答案的 50 名會員將獲得雪糕券（須提供姓名、email 及地址以供聯絡用途）：

我的建議：

[V48] 姓名：

[V49] email：

[V50] 通訊地址：

[V51] 聯絡電話：

[完結] 問卷已完成。非常感謝您的參與。

顧問 鍾偉廉先生

研究員 張淑鳳女士
朱城鋒先生
陳瑞貞女士

出版 香港青年協會
地址：香港北角百福道 21 號香港青年協會大廈 21 樓
查詢：香港青年協會 青年研究中心
香港北角百福道 21 號香港青年協會大廈 4 樓
電話：(852) 3755 7033
傳真：(852) 3755 7200
電郵：yr@hkfyg.org.hk
網址：hkfyg.org.hk
m21.hk
出版日期：二零二五年五月
版權所有：© 2025 香港青年協會

香港青年協會

The Hong Kong Federation of Youth Groups

hkfyg.org.hk | m21.hk

香港青年協會(簡稱青協)於 1960 年成立，是香港最具規模的青年服務機構。隨著社會瞬息萬變，青年所面對的機遇和挑戰時有不同，而青協一直不離不棄，關愛青年並陪伴他們一同成長。本著以青年為本的精神，我們透過專業服務和多元活動，培育年青一代發揮潛能，為社會貢獻所長。至今每年使用我們服務的人次接近 600 萬。在社會各界支持下，我們全港設有 90 多個服務單位，全面支援青年的需要，並提供學習、交流和發揮創意的平台。此外，青協登記會員人數已達 50 萬；而為推動青年發揮互助精神、實踐公民責任的青年義工網絡，亦有超過 25 萬登記義工。在「青協·有您需要」的信念下，我們致力拓展 12 項核心服務，全面回應青年的需要，並為他們提供適切服務，包括：青年空間、M21 媒體服務、就業支援、邊青服務、輔導服務、家長服務、領袖培訓、義工服務、教育服務、創意交流、文康體藝及研究出版。

青年研究中心

Youth Research Centre

yrc.hkfyg.org.hk

資訊科技發展一日千里，新思維和新事物不斷湧現。在知識型經濟社會下，實證和數據分析尤其重要，研究工作亦需以此為根基。青協青年研究中心一直不遺餘力，以期在急速轉變的社會中，加深認識青年的處境和需要。

青協青年研究中心於 1993 年成立，過去 30 年間，持續進行一系列有系統和科學性的青年研究，至今已完成超過 400 項研究報告，當中包括《香港青年趨勢分析》及《青年研究學報》，讓社會各界掌握青年脈搏，並為香港制定青年政策和策劃青年服務，提供重要參考。

為進一步強化研究領域和青年參與，中心於 2015 年成立青年創研庫，由本地年輕專業才俊與大專學生組成智庫，至今已就青年發展、經濟、管治、教育及民生等專題，完成超過 80 項研究報告，以青年角度為香港社會持續發展建言獻策。



香港青年協會
the hongkong federation of youth groups

Donation / Sponsorship Form 捐款表格

Please tick (✓) boxes as appropriate 請於合適選項格內，加上“✓”：

I am / My organization is interested in donating 本人/本機構 願意捐助

☐ HK\$10,000 ☐ HK\$5,000 ☐ HK\$2,000

☐ HK\$1,000 ☐ HK\$800 ☐ HK\$500

☐ HK\$200 ☐ Other 其他 HK\$ _____

Receipts will be issued for all donations over HK\$100 and are tax-deductible.
所有港幣100元以上捐款，將獲發收據作申請扣稅之用。

☐ Cheque 支票

Cheque No. 支票號碼

Crossed cheques should be made payable to : **The Hong Kong Federation of Youth Groups**

劃線支票抬頭祈付：香港青年協會

☐ Direct Transfer 銀行轉賬

Direct transfer to the **Hang Seng Bank, account no.**

存款予本會恒生銀行賬戶：773-027743-001

Date of Payment 轉賬日期

Please use your contact number as the bill account number (if applicable). If you need a receipt, please send us the bank's receipt / transaction record together with this form. 請以您的電話號碼作為賬單/賬戶號碼(如適用)，並將存款證明/交易紀錄連同本表格交回。

☐ Monthly direct debit (We will send you the Authorization Form.) 銀行戶口每月自動轉賬 (表格將另函寄上。)

☐ PPS Payment 繳費靈

PPS Payment (The merchant code for The Hong Kong Federation of Youth Groups is 9345. Please use your contact number as the bill account number.)

繳費靈 (本會登記商戶編號：9345；請以您的電話號碼作為賬單/賬戶號碼)

Date of Payment 轉賬日期

☐ Credit Card 信用卡

☐ VISA

☐ MasterCard

☐ One-off Donation 單次捐款

☐ Regular Monthly Donation 每月捐款

Card Number 信用卡號碼	Expiry Date 有效期至 / (MM月/YY年)	Signature of Card Holder 持卡人簽署
Name of Card Holder 持卡人姓名	HK 港幣 \$	

Donor Information 捐款者資料

Name of Donor / Organization 捐款人 / 機構

Name of Contact Person (if applicable) 聯絡人姓名 (如適用)

Telephone / Mobile 電話	Fax 傳真	Email 電郵
-----------------------	--------	----------

Donation receipt? 捐款收據? ☐ Yes 是 ☐ No 否	Name for Receipt 收據抬頭
--	-----------------------

Address 郵寄地址

☐ I / My organization wish(es) to remain anonymous. 青協毋須就是項捐款於任何電子及印刷品鳴謝本人/本機構。

The Hong Kong Federation of Youth Groups (the Federation) respects the privacy of individuals. We do our best to ensure the collection, use, storage, transfer and disclosure of your personal data comply with the Personal Data (Privacy) Ordinance. You have the right to access and correct your personal data and request a copy of the said data. You can make your request to personaldata@hkfyg.org.hk. Your request will be answered in 40 days. A fee may be charged for processing a data access request.

Your personal data may be used for purposes related to participation in various programmes and activities, issuing of receipts, collection of user feedback, conduct of analysis, and any other initiatives related to the aims and objectives of the Federation. Please indicate below if you agree to being contacted for these purposes. Should you wish to stop receiving news and information from the Federation and its service units, please contact us at unsubscribe@hkfyg.org.hk.

香港青年協會 (青協) 非常重視個人私隱，並確保轄下之服務於任何情況下收集、使用、儲存、轉移及查閱個人資料之程序均符合香港的《個人資料(私隱)條例》的要求。您有權要求查閱和改正所提供的個人資料及索取有關資料的複本。

如需查詢或改正個人資料，可電郵至 personaldata@hkfyg.org.hk。在收到您提出的要求後，本會將在40天內給予回覆，並將可能就此收取合理的費用。

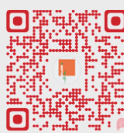
您提供之個人資料將用作參與活動的相關用途、簽發收據、收集意見、資料分析，及其他配合本會宗旨及使命的事項。請在下面的方格上填上剔號，表示您是否願意收到本會通訊。如需取消接收青協及有關單位的資訊，請電郵至 unsubscribe@hkfyg.org.hk 與青協職員聯絡。

I / We do not wish to receive communication through the channels below *:

本人 / 本機構 不希望從以下渠道接收通訊 *:

☐ Email 電郵 ☐ Mail 郵寄 ☐ Phone 電話

e-Donation 電子捐款



PayMe



Alipay HK 支付寶HK



Octopus 八達通



FPS 轉數快



giving.hkfyg.org.hk

For donation receipt, please send us the screenshot of the donation transaction record with the name for the receipt, contact number and address via text message, fax, email or by post.

請將捐款截圖，連同收據抬頭、聯絡電話及郵寄地址，以短訊、傳真、電郵或郵寄方式交回本會，以便發放捐款收據。

Please send this form with your crossed cheque/
the bank's receipt/ screenshot of the donation record to:
捐款表格、劃線支票/銀行存款證明/捐款截圖，
敬請寄回：

Partnership and Resource Development Office
The Hong Kong Federation of Youth Groups
21/F, The Hong Kong Federation of Youth Groups Building
21 Pak Fuk Road, North Point, Hong Kong

香港北角百福道21號
香港青年協會大廈21樓
香港青年協會「伙伴及資源拓展組」

Tel 電話: 3755 7103 / 9455 4305 (WhatsApp)

Fax 傳真: 3755 7155

Email 電郵: partnership@hkfyg.org.hk

香港青年協會青年研究中心
HKFYG YOUTH RESEARCH CENTRE

電話 Tel : (852) 3755 7033
傳真 Fax : (852) 3755 7200
電郵 Email : yr@hkfyg.org.hk
網站 Website : yrc.hkfyg.org.hk
Facebook : facebook.com/hkfygyrc

香港青年協會總辦事處
THE HONG KONG FEDERATION OF YOUTH GROUPS, HEAD OFFICE

香港北角百福道21號香港青年協會大廈21樓
21/F, The Hong Kong Federation of Youth Groups Building
21 Pak Fuk Road, North Point, Hong Kong

電話 Tel : (852) 2527 2448
傳真 Fax : (852) 2528 2105
電郵 Email : hq@hkfyg.org.hk
網站 Website : hkfyg.org.hk
Facebook : facebook.com/HKFYG
出版日期 Date of Issue : May 2025

會員平台
Member portal
青協·會員易
easymember.hk

義工搜尋器
Volunteer Search Engine

好義配
easyvolunteer.hk

支持媒體
Supporting Media

M21.hk

< 青年 空間 >
雙月刊

Youth
HONG KONG